

Latvijas Republikas Izglītības un zinātnes ministrijas, Lietuvas Republikas Izglītības un zinātnes ministrijas un Ķīnas Republikas (Taivānas) Zinātnes un tehnoloģijas ministrijas zinātniskās sadarbības atbalsta fonda 2017.gada projektu konkursa projektu iesniegumu vērtēšanas metodika

1. Metodika nosaka kārtību, kādā Latvijas Zinātnes padome (turpmāk – padome) veic Latvijas Republikas Izglītības un zinātnes ministrijas, Lietuvas Republikas Izglītības un zinātnes ministrijas un Ķīnas Republikas (Taivānas) Zinātnes un tehnoloģijas ministrijas zinātniskās sadarbības atbalsta fonda 2017.gada projektu konkursam (turpmāk – projektu konkurss) iesniegto projektu iesniegumu (turpmāk – projekta pieteikums) vērtēšanu (turpmāk – vērtēšana).
2. Projekta pieteikumu vērtē atbilstoši projektu konkursa nolikumam http://viaa.gov.lv/library/files/original/Nolikums_LV_LT_TW_projekts_2017_m_jas_lpp.pdf.
3. Projekta pieteikumu vērtē pēc šādiem kritērijiem:
 - 3.1. projekta zinātniskā kvalitāte:
 - 3.1.1. pētījuma kvalitāte, novitāte un pamatotība;
 - 3.1.2. projektā iesaistīto partneru zināšanu apmaiņas un sadarbības kvalitāte;
 - 3.2. projekta īstenošanas kapacitāte:
 - 3.2.1. pētniecības darbu plānojums;
 - 3.2.2. projekta īstenošanai nepieciešamais materiāli tehniskais nodrošinājums;
 - 3.2.3. projekta partneru kompetence, darba pieredze un “spēja savstarpēji papildināt vienu otru” (*competences, experience and complementarity of project partners*);
 - 3.3. projekta ietekme:
 - 3.3.1. paredzamo rezultātu zinātniskā nozīmība, ieguldījums sociālo vai ekonomisko problēmu risināšanā;
 - 3.3.2. ieguldījums kopējā P&A (pētniecība un attīstība) cilvēkkapitāla attīstībā, tai skaitā jaunu un ilgtspējīgu sadarbības modeļu izveide;
 - 3.3.3. ieguldījums jaunu sadarbības projektu sagatavošanā iesniegšanai Apvārsnis 2020 programmā.
4. Projekta pieteikuma vērtēšanai izmanto projekta pieteikuma individuālās vērtēšanas veidlapu (1.pielikums) un konsolidētās vērtēšanas veidlapu (2.pielikums).
5. Ekspertu piesaisti projektu pieteikumu izvērtēšanai organizē un nodrošina padome.
6. Katra projekta pieteikuma izvērtēšanai padome piesaista divus zinātniekus, kas iekļauti padomes izveidotajā un uzturētajā neatkarīgo ekspertu datubāzē (turpmāk- ekspertu datubāze) un kuriem nav interešu konflikta saistībā ar izvērtējamo projekta pieteikumu.
7. Padome 5 (piecu) darba dienu laikā no projektu pieteikumu saņemšanas no Valsts izglītības attīstības aģentūras veic ekspertu atlasīšanu no ekspertu datubāzes atbilstoši šādai kārtībai:
 - 7.1. ekspertu izvēlei izmanto projekta pieteikumā norādītos pētījuma specifiskus atslēgas vārdus no tekstuālās informācijas, kas norādīta projekta pieteikuma veidlapas “*Mutual Funds Taiwan-Latvia-Lithuania Cooperation Project Application*” 1.1.sadaļā “Projekta anotācija”;
 - 7.2. balstoties uz izvēlētajiem atslēgas vārdiem, veic ekspertu atlasīšanu no ekspertu datubāzes, kā papildus kritēriju uzstādot eksperta piederību zinātnes nozarei un apakšnozarei, kurā

paredzēta projekta pieteikumā norādīto pētījumu veikšana. Eksperti var pārstāvēt dažādas zinātnes nozares apakšnozares, ja paredzēts multidisciplinārs vai starpdisciplinārs pētījums;

- 7.3. izvērtē atlasīto ekspertu interešu konflikta esamību attiecībā uz izvērtējamo projekta pieteikumu un izslēdz no tālākās atlasēs ekspertus, kuriem ir identificēts interešu konflikts;
- 7.4. no atlasītiem ekspertiem izvēlas piecus ekspertus ar vislielāko Hirša indeksu, ja atbilstoši metodikas 7.2.punkta aprakstītai procedūrai atlasīto ekspertu skaits ir pieci vai vairāk;
- 7.5. izveido katram projekta pieteikumam atbilstošo ekspertu sarakstu un lozējot izveido ekspertu sarakstu pēc kārtas, piešķirot tiem kārtas numurus;
- 7.6. eksperti, kuri ir izlozēti ar pirmo un otro kārtas numuru, tiek aicināti veikt projekta pieteikuma vērtēšanu. Gadījumā, ja otrais eksperts ir no tās pašas organizācijas, bet sarakstā ir atrodami eksperti no citām organizācijām, kā otrais eksperts tiek aicināts eksperts pēc izlozētās kārtības, kurš pārstāv citu organizāciju. Gadījumā, ja uzaicinātais eksperts atsakās no projekta pieteikuma vērtēšanas, tiek aicināts nākamais eksperts pēc izlozētās kārtības. Eksperts, kurš ir izlozēts ar augstāku kārtas numuru, tiek noteikts kā projekta pieteikuma konsolidētā vērtējuma sagatavotājs.
8. Padome nodrošina, ka katrs eksperts, pirms uzsākt projekta pieteikuma vērtēšanu, paraksta interešu konflikta neesamības un konfidencialitātes ievērošanas apliecinājumu (3. pielikums).
9. Ekspertu konsolidētā vērtējuma sagatavošana notiek atbilstoši šādai kārtībai:
 - 9.1. katrs eksperts 10 (desmit) darba dienu laikā no projekta pieteikuma saņemšanas dienas sagatavo un iesniedz padomei aizpildītu individuālās vērtēšanas veidlapu;
 - 9.2. pēc abu ekspertu sagatavoto individuālo vērtēšanas veidlapu saņemšanas, tās tiek savstarpēji pārsūtītas ekspertiem;
 - 9.3. eksperts, kurš ir noteikts kā konsolidētā vērtējuma sagatavotājs, 5 (piecu) darba dienu laikā savstarpēji komunicējot ar otru ekspertu sagatavo un iesniedz padomei aizpildītu konsolidētās vērtēšanas veidlapu;
 - 9.4. konsolidētām vērtējumam jāpiekrīt abiem ekspertiem, ko viņi apliecina parakstot aizpildītu konsolidētās vērtēšanas veidlapu;
 - 9.5. ja eksperti nespēj vienoties par konsolidēto vērtējumu un par to informē padomi, padome veic jaunu abu ekspertu izvēli, atbilstoši metodikas 7.punktā aprakstītai procedūrai, un atkārtotu izvērtēšanu, atbilstoši metodikas 9.punktā aprakstītai procedūrai.
10. Padome 5 (piecu) darba dienu laikā no visu projektu pieteikumu vērtēšanas pabeigšanas dienas sarindo projekta iesniegumus sarakstā (turpmāk – projektu saraksts) dilstošā secībā atbilstoši konsolidētajā vērtējumā saņemtajam summārajam punktu skaitam. Kopējo projekta pieteikuma punktu skaitu veido konsolidētā vērtējumā visos kritērijos piešķirto punktu summa, kurā šīs metodikas 3.1.1. punktā paredzētajā kritērijā ekspertu piešķirto punktu skaits tiek dubultots.
11. Projektu sarakstu un visu projektu pieteikumu vērtējumu kopijas padome iesniedz Valsts izglītības attīstības aģentūrai.

**Saskaņots ar Izglītības un zinātnes ministriju,
2017.gada 19.aprīļa vēstule Nr. 01-13e/1623**

Projekta pieteikuma individuālās vērtēšanas veidlapa

Projekta numurs/ identifikators	
Projekta nosaukums	

Nr. p.k.	Kritērijs	Novērtējums punktos
1.	Projekta zinātniskā kvalitāte	
1.1.	pētījuma kvalitāte, novitāte un pamatotība	× 2 =
	<i>pamatojums</i>	
1.2.	projektā iesaistīto partneru zināšanu apmaiņas un sadarbības kvalitāte	
	<i>pamatojums</i>	
2.	Projekta īstenošanas kapacitāte	
2.1.	pētniecības darbu plānojums	
	<i>pamatojums</i>	
2.2.	projekta īstenošanai nepieciešamais materiāli tehniskais nodrošinājums	
	<i>pamatojums</i>	
2.3.	projekta partneru kompetence, darba pieredze un “spēja savstarpēji papildināt vienu otru” (<i>competences, experience and complementarity of project partners</i>)	
	<i>pamatojums</i>	
3.	Projekta ietekme	
3.1.	paredzamo rezultātu zinātniskā nozīmība, ieguldījums sociālo vai ekonomisko problēmu risināšanā;	
	<i>pamatojums</i>	
3.2.	ieguldījums kopējā P&A (pētniecība un attīstība) cilvēkkapitāla attīstībā, tai skaitā jaunu un ilgtspējīgu sadarbības modeļu izveide;	
	<i>pamatojums</i>	
3.3.	ieguldījums jaunu sadarbības projektu sagatavošanā iesniegšanai Apvārsnis 2020 programmā.	
	<i>pamatojums</i>	
Kopā:		

Eksperta vārds, uzvārds: _____

Paraksts: _____

Datums: _____

Piezīmes:

1. Veidlapu aizpilda datorrakstā angļu valodā.
2. Projekta iesnieguma kritērijus 1.1., 1.2., 2.1., 2.2., 2.3. un 3.1. eksperts vērtē 5 punktu sistēmā (no 1 līdz 5).
3. Kritērijā 1.1. eksperts piešķirto punktu skaits dubulto.
4. Kritēriju 3.2. eksperts vērtē 3 punktu sistēmā (no 0 līdz 3).
5. Kritēriju 3.3. eksperts vērtē 2 punktu sistēmā (no 0 līdz 2).
6. Eksperts sniedz sava novērtējuma pamatojumu katrā kritērijā.
7. Izvērtējot projekta pieteikumu, maksimāli iegūstamais punktu skaits atbilstoši vērtēšanas tabulai ir 40 punkti.

Kritēriju vērtēšanas tabula

Kritēriji: 1.1., 1.2., 2.1., 2.2., 2.3. un 3.1.

1 – vājš pieteikums, neatbilst prasībām kritērijā vai sniegtā informācija ir nepietiekoša izvērtējuma veikšanai kritērijā, ir konstatējami būtiski trūkumi, kas padara apšaubāmu projekta realizāciju un mērķu sasniegšanu;

2 – viduvējs pieteikums, daļēji vai tikai vispārēji atbilst prasībām kritērijā, ir konstatējami trūkumi, kas padara apgrūtināšu projekta realizāciju kopumā un mērķu sasniegšanu;

3 – labs pieteikums, kopumā atbilst prasībām kritērijā, ir konstatējami trūkumi, kas var apgrūtināt projekta sekmīgu realizāciju un augstu rezultātu sasniegšanu;

4 – ļoti labs pieteikums, atbilst prasībām kritērijā, tomēr ir konstatējami atsevišķi trūkumi;

5 – izcils pieteikums, atbilst augstākajām prasībām vai pat pārsniedz tās kritērijā, jebkura pieteikuma nepilnība ir nenožīmīga.

Kritērijs: 3.2.

0 – nav paredzēta maģistratūras vai doktorantūras studentu iesaiste pētījumā; nav paredzēta jauno zinātnieku iesaiste pētījumā; nav paredzēta tālāka sadarbība starp projekta partneriem un nav izstrādāts ilgtspējīgas sadarbības modelis starp projekta partneriem;

1 – izpildās viens no trim nosacījumiem: ir iesaistīti pētījumā maģistratūras vai doktorantūras studenti; ir iesaistīti pētījumā jaunie zinātnieki; projekta partneru tālākai sadarbībai ir izstrādāts ilgtspējīgas sadarbības modelis;

2 - izpildās divi no trim nosacījumiem: ir iesaistīti pētījumā maģistratūras vai doktorantūras studenti; ir iesaistīti pētījumā jaunie zinātnieki; projekta partneru tālākai sadarbībai ir izstrādāts ilgtspējīgas sadarbības modelis;

3 - izpildās visi trīs nosacījumiem: ir iesaistīti pētījumā maģistratūras vai doktorantūras studenti; ir iesaistīti pētījumā jaunie zinātnieki; projekta partneru tālākai sadarbībai ir izstrādāts ilgtspējīgas sadarbības modelis.

Kritērijs: 3.3.

0 – nav paredzēta sadarbības projektu sagatavošana iesniegšanai Apvārsnis 2020 vai nākošajā FP9 programmā;

2 – ir paredzēta sadarbības projektu sagatavošana iesniegšanai Apvārsnis 2020 vai nākošajā FP9 programmā.

Projekta pieteikuma konsolidētās vērtēšanas veidlapa

Projekta numurs/ identifikators	
Projekta nosaukums	

Nr. p.k.	Kritērijs	Novērtējums punktos
1.	Projekta zinātniskā kvalitāte	
1.1.	pētījuma kvalitāte, novitāte un pamatotība <i>pamatojums</i>	× 2 =
1.2.	projektā iesaistīto partneru zināšanu apmaiņas un sadarbības kvalitāte <i>pamatojums</i>	
2.	Projekta īstenošanas kapacitāte	
2.1.	pētniecības darbu plānojums <i>pamatojums</i>	
2.2.	projekta īstenošanai nepieciešamais materiāli tehniskais nodrošinājums <i>pamatojums</i>	
2.3.	projekta partneru kompetence, darba pieredze un “spēja savstarpēji papildināt vienu otru” (<i>competences, experience and complementarity of project partners</i>) <i>pamatojums</i>	
3.	Projekta ietekme	
3.1.	paredzamo rezultātu zinātniskā nozīmība, ieguldījums sociālo vai ekonomisko problēmu risināšanā; <i>pamatojums</i>	
3.2.	ieguldījums kopējā P&A (pētniecība un attīstība) cilvēkkapitāla attīstībā, tai skaitā jaunu un ilgtspējīgu sadarbības modeļu izveide; <i>pamatojums</i>	
3.3.	ieguldījums jaunu sadarbības projektu sagatavošanā iesniegšanai Apvārsnis 2020 programmā. <i>pamatojums</i>	
Kopā:		

1. eksperta vārds, uzvārds: _____

2. eksperta vārds, uzvārds: _____

Paraksts: _____

Paraksts: _____

Datums: _____

Datums: _____

Piezīmes:

1. Veidlapu aizpilda datorrakstā angļu valodā.
2. Projekta iesnieguma kritērijus 1.1., 1.2., 2.1., 2.2., 2.3. un 3.1. eksperts vērtē 5 punktu sistēmā (no 1 līdz 5).
3. Kritērijā 1.1. eksperts piešķirto punktu skaits dubulto.
4. Kritēriju 3.2. eksperts vērtē 3 punktu sistēmā (no 0 līdz 3).
5. Kritēriju 3.3. eksperts vērtē 2 punktu sistēmā (no 0 līdz 2).
6. Eksperts sniedz sava novērtējuma pamatojumu katrā kritērijā.
7. Izvērtējot projekta pieteikumu, maksimāli iegūstamais punktu skaits atbilstoši vērtēšanas tabulai ir 40 punkti.

Kritēriju vērtēšanas tabula

Kritēriji: 1.1., 1.2., 2.1., 2.2., 2.3. un 3.1.

1 – vājš pieteikums, neatbilst prasībām kritērijā vai sniegtā informācija ir nepietiekoša izvērtējuma veikšanai kritērijā, ir konstatējami būtiski trūkumi, kas padara apšaubāmu projekta realizāciju un mērķu sasniegšanu;

2 – viduvējs pieteikums, daļēji vai tikai vispārēji atbilst prasībām kritērijā, ir konstatējami trūkumi, kas padara apgrūtināšu projekta realizāciju kopumā un mērķu sasniegšanu;

3 – labs pieteikums, kopumā atbilst prasībām kritērijā, ir konstatējami trūkumi, kas var apgrūtināt projekta sekmīgu realizāciju un augstu rezultātu sasniegšanu;

4 – ļoti labs pieteikums, atbilst prasībām kritērijā, tomēr ir konstatējami atsevišķi trūkumi;

5 – izcils pieteikums, atbilst augstākajām prasībām vai pat pārsniedz tās kritērijā, jebkura pieteikuma nepilnība ir nenožīmīga.

Kritērijs: 3.2.

0 – nav paredzēta maģistratūras vai doktorantūras studentu iesaiste pētījumā; nav paredzēta jauno zinātnieku iesaiste pētījumā; nav paredzēta tālāka sadarbība starp projekta partneriem un nav izstrādāts ilgtspējīgas sadarbības modelis starp projekta partneriem;

1 – izpildās viens no trim nosacījumiem: ir iesaistīti pētījumā maģistratūras vai doktorantūras studenti; ir iesaistīti pētījumā jaunie zinātnieki; projekta partneru tālākai sadarbībai ir izstrādāts ilgtspējīgas sadarbības modelis;

2 - izpildās divi no trim nosacījumiem: ir iesaistīti pētījumā maģistratūras vai doktorantūras studenti; ir iesaistīti pētījumā jaunie zinātnieki; projekta partneru tālākai sadarbībai ir izstrādāts ilgtspējīgas sadarbības modelis;

3 - izpildās visi trīs nosacījumiem: ir iesaistīti pētījumā maģistratūras vai doktorantūras studenti; ir iesaistīti pētījumā jaunie zinātnieki; projekta partneru tālākai sadarbībai ir izstrādāts ilgtspējīgas sadarbības modelis.

Kritērijs: 3.3.

0 – nav paredzēta sadarbības projektu sagatavošana iesniegšanai Apvārsnis 2020 vai nākošajā FP9 programmā;

2 – ir paredzēta sadarbības projektu sagatavošana iesniegšanai Apvārsnis 2020 vai nākošajā FP9 programmā.

**Projekta iesnieguma vērtēšanas eksperta interešu konflikta neesamības un
konfidencialitātes ievērošanas apliecinājums**

Vārds, uzvārds:	
Pārstāvētā institūcija:	

Es, apakšā parakstījusies (parakstījies), apstiprinu, ka esmu iepazinusies (iepazīnies) ar visu informāciju, kas attiecas uz Latvijas Republikas Izglītības un zinātnes ministrijas, Lietuvas Republikas Izglītības un zinātnes ministrijas un Ķīnas Republikas (Taivānas) Zinātnes un tehnoloģijas ministrijas zinātniskās sadarbības atbalsta fonda 2017.gada projekta iesnieguma vērtēšanu un vērtējuma sniegšanu un apliecinu, ka:

jebkura mana darbība, vērtējot projektu iesniegumus, būs likumīga, atbilstoša kārtībai, nepārprotama un pamatota, ievērojot personu vienlīdzību un neizrādot labvēlību vai nepamatotas privilēģijas kādai no tām;

savu pienākumu izpildē norobežošos no privātajām interesēm un ārējās ietekmes (citu personu, politisku, reliģisku vai sociālu grupu interesēm, pakļaušanos sabiedrības protestiem vai bailēm no kritikas);

prettiesiski neizpaudīšu informāciju, kas man kļuvusi zināma, pildot darba uzdevumu un neizmantošu to jebkāda savtīga labuma gūšanai;

darbošos tikai savu pilnvaru ietvaros, nenonākot interešu konfliktā un nekavējoties informēšu par gadījumiem, kas ietekmē vai var ietekmēt manas, manu radnieku vai darījumu partneru personiskās vai mantiskās intereses, lai varētu nominēt citu vērtētāju projekta iesnieguma pilnvērtīgai un objektīvai izvērtēšanai.

Paraksts

Paraksta atšifrējums

Datums