



Latvijas Zinātnes
padome

Eiropas Pētniecības padomes (EPP) 2023.gada *Advanced grant* konkurss

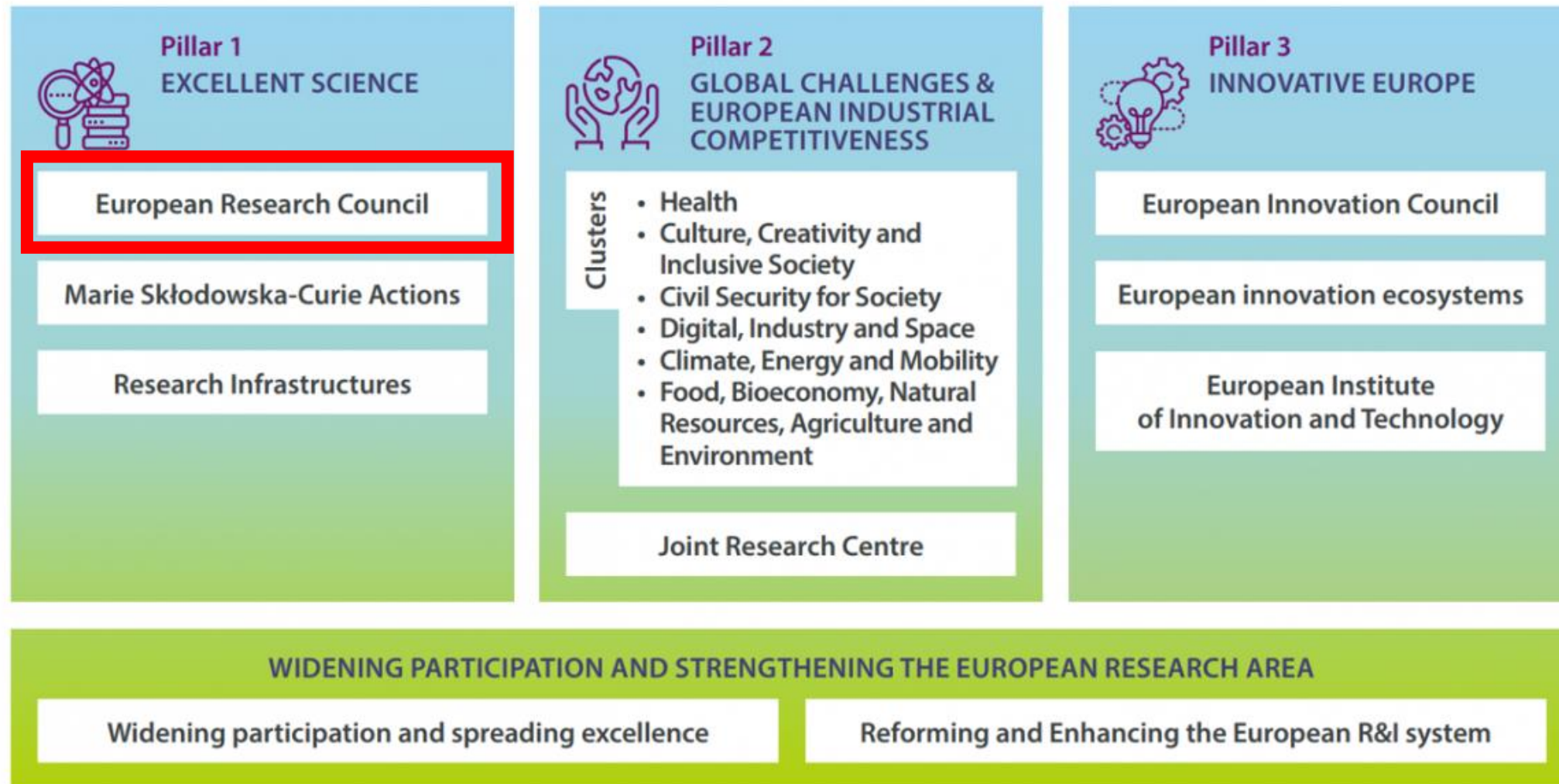
Liene Ekša

Latvijas Zinātnes padomes
Apvārsnis Eiropa
Nacionālais kontaktpunkts



Latvijas Zinātnes
padome

THREE PILLARS FOR IMPLEMENTATION



EPP atbalsta jaunas konkurētspējīgas idejas, starpdisciplinārus pētījumus, tādus pētījumus, kas paver ceļu jauniem pētījumu virzieniem un var radīt inovatīvas pieejas problēmu risinājumiem.

Vienīgais kritērijs - zinātniskā izcilība.

- ✓ Pasaules līmeņa *peer-review*
- ✓ Nekādu iepriekš noteiktu tēmu (*bottom-up*)
- ✓ Atbalsta izcilu pētniecību visās zinātnes nozarēs
- ✓ High-risk/high-gain
- ✓ Nav konsorcijs! -> ***Bet var būt komanda!***



Latvijas Zinātnes
padome

Galvenie informācijas avoti

- ✓ **EPP mājaslapa** Call calendar!
- ✓ **Funding & tender portāls:** oficiāli atvērtie projektu konkursi, dokumentu iesniegšana.
- ✓ **EPP Darba programma** 2023.gadam: finansējuma sadale, principi, projektu konkursu datumi.
- ✓ **EPP classes** kā uzrakstīt pieteikumu, 1. daļa, 2.daļa, kā sagatavoties intervijai. Vērtētāju padomi.

Pirms projekta pieteikuma iesniegšanas jāveic kārtīgi sagatavošanās darbi!



Latvijas Zinātnes
padome

EPP Grantu jeb finansējuma veidi



Latvijas Zinātnes
padome

EPP *grantu* veidi (1)

Starting Grants

- > 2 līdz ≤ 7 gadi pēc grāda
- Līdz €1.5 miljoniem + max 1 miljons papildus*
- Līdz 5 gadiem

Consolidator Grants

- > 7 līdz ≤ 12 gadi pēc grāda
- Līdz €2 miljoniem max 1 miljons papildus*
- Līdz 5 gadiem

Advanced Grants

- sasniegumi pēdējo 10 gadu laikā
- Līdz €2.5 miljoniem max 1 miljons papildus*
- Līdz 5 gadiem



Latvijas Zinātnes
padome

EPP grantu veidi (2)

Proof-of-Concept

- Visi galvenie pētnieki (PI) EPP pētniecības projektā, kas turpinās vai ir beidzies mazāk nekā 12 mēnešus pirms 2023. gada 1. janvāra
- Pētījuma rezultātu pārveidošanai pārdodamā inovācijā līdz €150,000, tikai EPP grantu saņēmējiem

Synergy Grants

- 2-4 pētnieki,
- līdz €10 miljoniem + max 4 miljoni papildus*
- līdz 6 gadiem, lai panāktu izrāvienu, ko nespētu viens pētnieks



Latvijas Zinātnes
padome

Pro rata princips

- ***Pro rata* for projects of shorter duration** – maksimālā summa samazinās proporcionāli projekta ilgumam.
- *Piemēram, Advanced grant maksimālā summa ir EUR 2 500 000 maksimālajam projekta laikam līdz 5 gadiem, nozīmē, ka maksimālā summa 4 gadiem proporcionāli samazināsies līdz maksimums EUR 2 000 000.*



Latvijas Zinātnes
padome

*Ko nozīmē «papildus»?

Pieteikumā var pieprasīt papildu finansējumu, lai segtu:

1. attaisnojamas pārceļšanās (start-up) izmaksas galvenajiem pētniekam, kurš **dodas uz** ES dalībvalsti vai asociēto valsti no citurienes, jo ir saņēmis grantu un/vai
2. liela aprīkojuma iegādei un/vai
3. lai nodrošinātu piekļuvi lielām iekārtām/laboratorijām (*facilities*) un/vai
4. citām lielām eksperimentu un lauka darbu (*field work*) izmaksām.

EPP grants var segt līdz 100% no kopējām attiecināmajām pētniecības tiešajām izmaksām plus 25% no kopējām attiecināmajām izmaksām netiešo izmaksu segšanai.



Latvijas Zinātnes
padome

Piemēri papildus finansējumam pa domēnu

Additional funding: could you give concrete examples for all three main domains what could be financed by this budget?

	LS	PE	SH
(a) "start-up" costs for PI moving to the EU or an AC from elsewhere as a consequence of receiving the ERC grant	- Costs to purchase the equipment to set up the laboratory of the PI - Recruitment costs to hire team - Travel costs of the PI to come to EU		
(b) the purchase of major equipment	Build a low-turbulence wind tunnel to study flight in controlled conditions	Supercomputer	Mobile scanning station
(c) access to large facilities	Access to vessels to conduct research in oceans	Access to a telescope facility	Access to archives or acquisition of images
(d) other major experimental and field work costs, excluding personnel costs	High amount of consumables to perform experiments	Specific tasks to be subcontracted (building of parts for satellites)	



Latvijas Zinātnes
padome

Vispārējās atbilstības prasības

Minimum % of the working time of a Principal Investigator that shall be spent	Starting Grant	Consolidator Grant	Advanced Grant
On the ERC project	50%	40%	30%
In an EU Member State or Associated Country	50%	50%	50%

Atbilstošs pieteikums:

- ✓ Var pieteikt pētījumu jebkurā pētniecības jomā;
- ✓ Pieteikumu jāpilda **strikti** pēc dotā parauga, jābūt pilnīgi aizpildītām visām tā daļām;
- ✓ Skaidri nodefinēts tvērums. Pieteikums tiks uzskatīts par nepiemērotu tikai neskaita tvēruma/jomas (**scope**) definēšanas gadījumos.
- ✓ Velta **projektam noteikto laiku**. Pētnieks tiks uzskatīts par neatbilstošu, ja nevarēs veltīt minimāli noteikto laiku kādā no ES dalībvalstīm vai Asociētajām valstīm (*aktuāli 3. valstu pilsoņiem!*)

Atbilstošs pētnieks:

- ✓ Jebkuras nacionalitātes, vecuma, dzimuma;
- ✓ Ja ir vairāki doktora grādi, vērā tiek ņemts **pirmais** iegūtais;



Latvijas Zinātnes
padome

Apkopojs par 2023.gada konkursiem un budžetu

Eiropas Pētniecības padomes 2023.gada projektu konkursi				
	Starting grant	Consolidator grant	Advanced grant	Synergy grant
Identifikators	ERC-2023-StG	ERC-2023-CoG	ERC-2023-Ad	ERC-2023-SyG
Konkurss atvērts	12/07/2022	28/09/2022	08/12/2022	13/07/2022
Konkurss noslēdzas	25/10/2022	02/02/2023	23/05/2023	08/11/2022
Budžets milj.,EUR (atbalstīto projektu skaits provizoriski)	628 (407)	595 (300)	597 (246)	300 (30)
Rezultātu paziņošana pēc 1.kārtas	26/05/2023	07/07/2023	19/01/2024	04/05/2023
2.kārtas	25/08/2023	08/12/2023	19/04/2024	04/09/2023 14/11/2023
Līgumu slēgšanas aptuvenie datumi	23/12/2023	06/04/2024	17/08/2024	02/04/2024



Latvijas Zinātnes
padome

Biežāk dzirdētie mīti/pārpratumi

- ✗ EPP projektā nedrīkst būt komanda;
- ✗ EPP ir *multi-beneficiary* projekts;
- ✗ Varu **turpināt** savus iepriekšējos iesāktos pētījumus;
- ✗ Visiem komandas biedriem jābūt tikai no manas pētniecības iestādes;
- ✗ Dokumentus vajag tulkot;
- ✗ 50% ES/AC –vai tas nozīmē, ka man jābrauc stažēties?
- ✗ Nav *Impact* daļa
- ✗ Iesniedz 2 kārtās, 1 – B1, 2- B2
- ✓ EPP projektā drīkst būt **komanda** (senior staff, postdoc, students, other);
- ✓ EPP ir **mono-beneficiary** projekts, bet ir iespējami partneri;
- ✓ EPP projektā jāattīsta *novel concets, methodology, beyond state-of-the art*;
- ✓ pētnieku komanda ir elastīga, komandas locekļi var būt no *host* iestādes vai no citas pētniecības iestādes.
- ✓ Dokumenti drīkst būt jebkurā ES oficiālajā valodā, latviešu valoda ir viena no ES oficiālajām valodām.
- ✓ 50% ES vai AC – ir prasība trešo valstu pētniekiem.
- ✓ High risk/**High gain**
- ✓ Iesniegšana **vienā reizē**, pēc tam izvērtēšana 2.kārtās



Latvijas Zinātnes
padome

Eiropas Pētniecības padomes *Advanced grant*





Latvijas Zinātnes
padome

Advanced grant mērķis

*The aim is to promote **substantial advances** in the **frontiers of knowledge**, and to encourage **new productive lines** of enquiry and **new methods and techniques**, including **unconventional approaches** innovative projects, with the aim of a far-reaching impact for the long-term benefit of all.*

*Mērķis ir veicināt **ievērojamus sasniegumus zināšanu robežās** un veicināt **jaunus produktīvus izpētes virzienus** un **jaunas metodes un paņēmienus**, tostarp **netradicionālas pieejas** novatoriskus projektus, lai panāktu tālejošu ietekmi uz ilgtermiņa labumu visiem.*

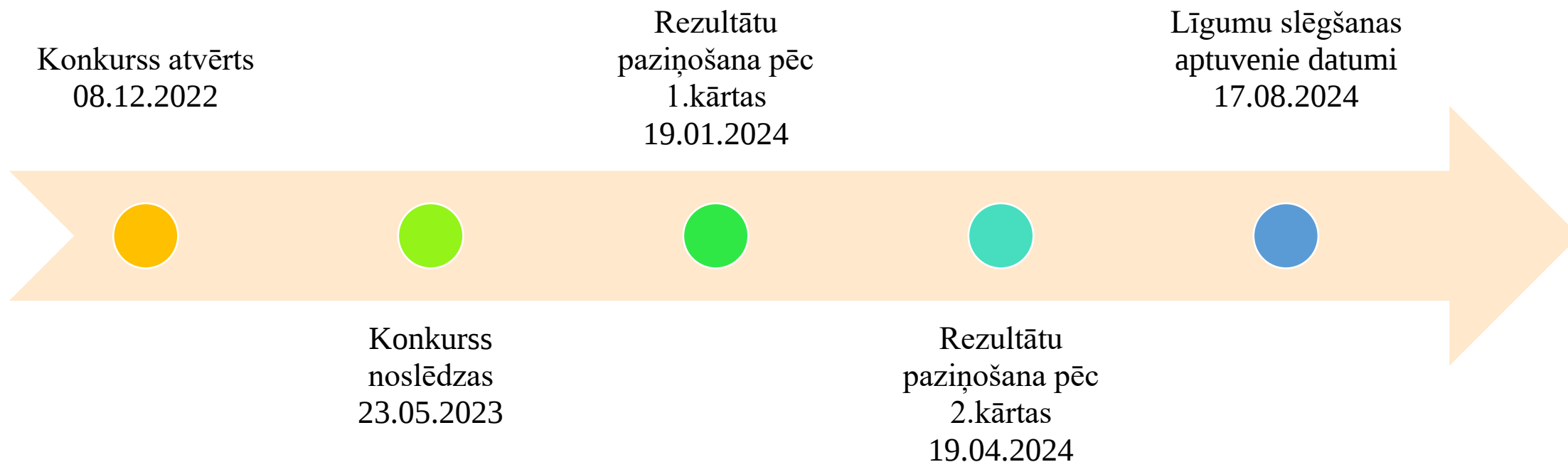


Latvijas Zinātnes
padome

Advanced grant 2023 konkursa laika līnija

Identifikators: ERC-2023-AdG

Budžets 597 milj., EUR, plānots atbalstīt 246 projektus





Latvijas Zinātnes
padome

Advanced Grant 2023

Advanced Grants

Paredzams, ka pretendenti
būs aktīvi pētnieki,
kuriem pēdējo 10 gadu
laikā ir bijuši nozīmīgi
sasniegumi pētniecībā.

- ERC ADG atbalsta individuālus pētniekus, kuri jau ir atzīti pētniecības **līderi ar atzītiem sasniegumiem** pētniecībā un kuri var parādīt sava zinātniskā priekšlikuma revolucionāro raksturu, ambīcijas un iespējamību.
- Atbilstības kritēriji:
 - Galvenajiem pētniekiem ir jābūt izciliem līderiem sava pētniecības ieguldījuma oriģinalitātes un nozīmīguma ziņā. Nav paredzēti īpaši atbilstības kritēriji attiecībā uz akadēmiskajām prasībām.
 - 30% laika tiks veltīti projektam un 50% laika atradīsies ES vai asociētajās valstīs (attiecas uz trešo valstu pētniekiem).

Success rate 2020.gadā 7,8 % (finansēti 209/ iesniegti 2678)

Success rate 2021.gadā 14,6% (finansēti 253/ iesniegti 1735)

Success rate 2022.gadā ~13,5% (finansēti 223/ iesniegti 1647) provizoriski

[Sk. vairāk AdG statistiku par 2021.gadu](#)

[Sk. vairāk AdG statistiku par 2020.gadu](#)

[Info par 2022.gadu](#)



Latvijas Zinātnes
padome

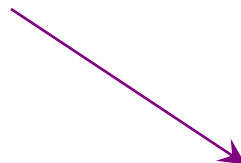
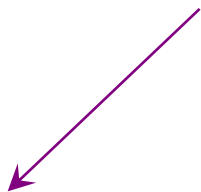
ERC Advanced Grant galvenā pētnieka profils

- ✓ Aktīvs pētnieks, kam ir *track-record* ar nozīmīgiem sasniegumiem pētniecībā pēdējo **10 gadu laikā**, tostarp izceļot **līderību, oriģinalitāti** un viņu pētniecības **nozīmīgumu**;
- ✓ Sagaidāms attiecīgajai nozarei atbilstošu *track-record*, kas atbilst vienam vai vairākiem kritērijiem:
 - ✓ Līdz 10 publikācijām kā galvenajam autoram (vai tajās jomās, kur autorības alfabētiskā secība ir norma, līdzautors) lielākajos starptautiskajos zinātniski recenzētajos daudznozaru zinātniskajos žurnālos un/vai vadošajos starptautiskajos zinātniski recenzētajos žurnālos un zinātniski recenzētajās nozares konferencēs;
 - ✓ 3 nozīmīgas pētījumu monogrāfijas. Šis kritērijs attiecas uz pētniecības jomām, kurās monogrāfiju publicēšana ir norma.
- ✓ Citi alternatīvi sasniegumi, kurus var uzskatīt (atsevišķi vai kopā) par tādiem, kas liecina par augstiem sasniegumiem pēdējos 10 gados:
 - ✓ 5 patenti;
 - ✓ 10 prezentācijas kā uzaicinātajam runātājam vispāratzītās starptautiski organizētās konferencēs vai līdzīgi;
 - ✓ 3 Pētniecības ekspedīcijas galvenā pētnieka vadībā;
 - ✓ 3 vispāratzītas starptautiskas konferences vai kongresi, kuros pieteikuma iesniedzējs bija iesaistīts kā vadības un/vai organizācijas komitejas loceklis;
 - ✓ starptautiska atzīšana caur zinātniskām balvām/apbalvojumiem vai dalību labi atzītās akadēmijās;
 - ✓ Liels ieguldījums jaunu, izcilu pētnieku karjeras uzsākšanā;
 - ✓ atzīta inovācijas vadība.



Latvijas Zinātnes
padome

Izcilību vērtē divos līmeņos



Projekta idejas izcilība

1. Ideja revolucionārā daba;
2. Potenciālā ietekme;
3. Zinātniskā pieeja

Galvenā pētnieka izcilība

1. Intelektuālā kapacitāte;
2. Radošums



Latvijas Zinātnes
padome

Vērtēšanas jautājumi

2. Principal Investigator(s)

Intellectual capacity and creativity

Advanced and Synergy

To what extent has/have the PI(s) demonstrated the ability to conduct ground-breaking research?

To what extent does/do the PI(s) has/have the required scientific expertise and capacity to successfully execute the project?

To what extent has the PI demonstrated sound leadership in the training and advancement of young scientists (for Advanced Grant applicants)?

1. Research Project

Ground-breaking nature, ambition and feasibility

Starting, Consolidator, Advanced and Synergy

Ground-breaking nature and potential impact of the research project

To what extent does the proposed research address important challenges?

To what extent are the objectives ambitious and beyond the state of the art (e.g. novel concepts and approaches or development between or across disciplines)?

To what extent is the proposed research high risk-high gain (i.e. if successful the payoffs will be very significant, but there is a high risk that the research project does not entirely fulfil its aims)?

Scientific Approach

To what extent is the outlined scientific approach feasible bearing in mind the extent that the proposed research is high risk/high gain (based on the Extended Synopsis)?

To what extent does the proposal go beyond what the individual Principal Investigators could achieve alone (for Synergy Grants, based on the Extended Synopsis)?

To what extent do the Principal Investigators succeed in proposing a combination of scientific approaches that are crucial to address the scope and complexity of the research questions to be tackled (for Synergy Grants, based on the Extended Synopsis)?

To what extent are the proposed research methodology and working arrangements appropriate to achieve the goals of the project (based on the research proposal)?

To what extent does the proposal involve the development of novel methodology (based on the research proposal)?



Latvijas Zinātnes
padome

SALĪDZINĀŠANA
ar konkrētā gada
ciem
pretendentiem!!!

Izcilība, ko tas ietver?

Visaptverošs, daudzdimensionāls koncepts:

- ✓ Izcils pētnieks + izcils pētījums vērtēts kopā (idejas un talanta kvalitāte);
- ✓ Salīdzinoši labāks ar citiem iesniedzējiem Eiropas līmenī (*best of the best*);
- ✓ Intelektuālā kapacitāte, radošums un apņemšanās (*commitment*);
- ✓ Jaunas metodes, metodoloģija, pieejas, jēdzieni;
- ✓ Attīstība starp un pāri disciplīnām (between/across);
- ✓ Mērķi ir ambiciozi un pārsniedz jaunākos sasniegumus ➔ novatoriska daba;
- ✓ *Frontier research* – progresīvā pētniecība!

*Pētījumi, kas pilnībā vai lielā mērā sastāv **no esošo materiālu** apkopošanas un apvienošanas jaunās datubāzēs, izdevumos vai kolekcijās, visticamāk, paši par sevi nav novatoriski vai “progresīvi” pētījumi, lai arī cik noderīgi šie resursi varētu būt turpmākajam oriģinālajam pētījumam.*



Latvijas Zinātnes
padome

Uzņemošā organizācija jeb *Host institution*

- Uzņemošā organizācijai jāuzņem un jāiesaista galvenais pētnieks (PI) vismaz uz finansējuma saņemšanas laiku. Finansējumu saņem organizācija nevis pētnieks.
- Uzņemošā organizācija ir dibināta **ES dalībvalstī** vai **Asociētāja valstī** un tā ir:
 - Uz nacionālā normatīvā regulējuma pamata izveidota juridiska persona, vai
 - Starptautiska Eiropas pētniecības organizācija (CERN, EMBL, the European Commission's Joint Research Centre (JRC) vai
 - Jebkura juridiska persona dibināta ES normatīvā regulējuma ietvaros.



Latvijas Zinātnes
padome

Please enter the contact name and details: ?

Project Role	Contact person
Access Rights	Team member (read-only access)
First Name	Coordinator contact (full access)
Last Name	
Email Address	

Add contact

Add Contact ->

Project Role: Contact person ->

Access rights: Team member.

Komanda

- ✓ *PI* nosaka savas komandas lielumu, kompozīciju;
- ✓ No jebkuras vietas pasaulē;
- ✓ Jāapraksta (*Part A portālā, Section C “Resources.”*) komandas lielumu un raksturu, vajadzības gadījumā norādot galvenos komandas locekļus un viņu lomas.
- ✓ Var piesaistīt dažāda līmeņa komandas biedrus: *senior staff, postdocs, students, other*.

- *To what extent are the proposed timescales, **resources** and PI commitment **adequate and properly justified** (based on the full Scientific Proposal)?*



Latvijas Zinātnes
padome

Piemēri: komandas dažādos finansētos ERC AdG projektos

1. Advanced Grant <https://www.6gflagship.com/crew/>
2. Advanced Grant <http://typarabic.ro/wordpress/projects/>
3. Advanced Grant <http://research.iac.es/proyecto/polmag/pages/group-members.php>
4. Advanced Grant <https://puppetplays.www.univ-montp3.fr/en/team>
5. Advanced Grant <https://www.terrace.no/the-team>
6. Advanced Grant <https://users.renyi.hu/~pach/geoscape/memb.html>
7. Advanced Grant <https://faime.ijs.si/team/>
8. Advanced Grant <https://craace.com/team/>
9. Advanced Grant <https://bpy.bilgi.edu.tr/en/team/principal-investigator/>
10. Advanced Grant <https://www.trafficfluid.tuc.gr/en/people/principal-investigator>
11. Advanced Grant <https://www.ecape.aau.dk/researchers/>
12. Advanced Grant <https://spheregovernance.org/people.html>
13. Advanced Grant <https://pric.unive.it/projects/water-cultures/home#c5452>
14. Advanced Grant <https://www.uni-bielefeld.de/fakultaeten/soziologie/forschung/projekte/predict/people/>



Latvijas Zinātnes
padome

Izmaksu kategorijas/ budžeta tabula (portālā)

Application forms

Proposal ID
Acronym **Acronym is mandatory**

3 - Budget

?

Beneficiary Short Name	PI	Senior Staff	Postdocs	Students	Other Personnel costs	A. Total personnel costs/€	B. Subcontracting Costs/€ (No indirect costs)	C.1 Travel and subsistence	C.2 Equipment - including major equipment	Consumables incl. fieldwork and animal costs	Publications (incl. Open Access fees) and dissemination	Other additional direct costs	C.3 Total other goods, works and services	Total Purchase costs/€	D. Internally invoiced goods and services/€ (No indirect costs)	E. Indirect Cost/€	Total Eligible Costs	Requested EU contribution /€
	0	0	0	0	0	0.00	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0	0.00	0.00	0.00
Total	0	0	0	0	0	0.00	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0	0.00	0.00	0.00



Latvijas Zinātnes
padome

Pieteikuma forma



Latvijas Zinātnes
padome

Pieteikums

Visiem pieteikumiem jābūt **pilnīgiem, lasāmiem un pieejamiem**, tie jāiesniedz pirms
gala termiņa.

1. Administratīvā daļa (**Part A**)

1. Vispārējā informācija, Dalībnieku administratīvā informācija, Budžets (2lapas),
Ētika un drošība, konkursam specifiska informācija.

2. Pētījuma pieteikums (**Part B**) StG, CoG, AdG

✓ **Part B1:**

✓ Sadaļa a – Zinātniskā pieteikuma izvērsta kopsavilkums (max 5 lapas)

✓ Sadaļa b – Dzīvesgājums jeb CV (max 2 lapas)

✓ Sadaļa c – Jaunākie sasniegumi/ 10 gadu pieredze (max 2 lapas)

✓ **Part B2 : (14 lapas bez resursu sadaļas)**

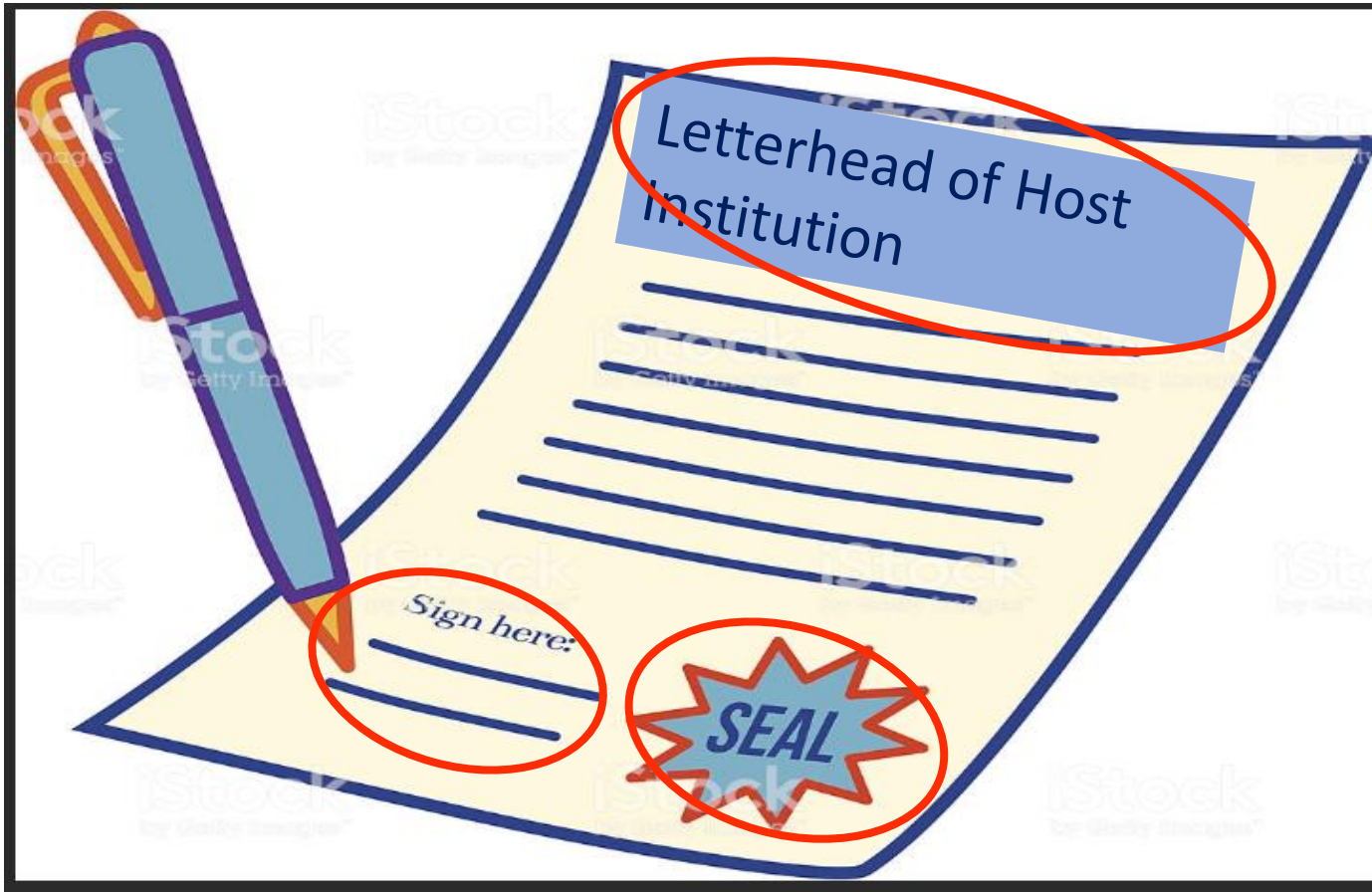
✓ Sadaļa a – *State-of-the-art* un mērķi

✓ Sadaļa b - Metodoloģija



Latvijas Zinātnes
padome

3. Pavadošā dokumentācija: uzņemošās organizācijas vēstules, izmantojiet paraugu!



Galvene!
Datums!
Paraksts!
Zīmogs!

Atbilstošs!



Latvijas Zinātnes
padome

B1

**Sadaļa a – Zinātniskā pieteikuma
izvērstais kopsavilkums (max 5
lapas)**

**Šo sadaļu vērtē 1.vērtēšanas kārtā.
Ja tiek ielikts B vai C vērtējums,
ieteikums netiek virzīts uz
2.kārtu (interviju) !**

Applicant's last name

Part B1

ACRONYM

Section a: Extended Synopsis of the scientific proposal (max. 5 pages, references do not count towards the page limits)

[The Extended Synopsis should give a concise presentation of the scientific proposal, with particular attention to the ground-breaking nature of the research project, which will allow evaluation panels to assess, in Step 1 of the evaluation, the feasibility of the outlined scientific approach. Describe the proposed work in the context of the state of the art of the field. References to literature should also be included. Please use a reference style that is commonly used in your discipline such as American Chemical Society (ACS) style, American Medical Association (AMA) style, Modern Language Association (MLA) style, etc. and that allows the evaluators to easily retrieve each reference.]

Please respect the following formatting constraints: Times New Roman, Arial or similar, at least font size 11, margins (2.0cm side and 1.5cm top and bottom), single line spacing.



Latvijas Zinātnes
padome

ERC video 11 jautājumi par B1 sadaļu

1. Kāpēc Jūsu projekts/ideja ir jauns, inovatīvs/rada jaunas teorijas, risinājumus? Uzsvars uz to, kas Jūsu projektā ir jauns, kas nav iepriekš darīts?
2. Vai Jūsu ideja nodrošinās un attīstīs kaut ko jaunu, modernu? Ko Jūsu projekts nozīmē nozares attīstības kontekstā?
3. **Kāpēc** Jūsu projekts ir svarīgs? Kam tas ir vajadzīgs?
4. Vai jūs pietiekami argumentējat savu ideju? Hipotēze, tēzes, pētnieciskie jautājumi? Vai ir sniegts pamatojums hipotēzēm, jautājumiem utt. Vai Jūsu mērķi ir reāli?
5. Vai Jūsu projekts ir laukietilpīgs? Kāpēc tāds pētījums nav bijis iepriekš?
6. Kādi ir projekta riski? Risku novērtējumam jābūt iekļautam gan B1 (īsumā), gan B2 (izvērstais). Galvenais, ka Jūs parādiet, ka esiet apsvērusi, kādi ir potenciālie riski un kā tos novērst, ja tie parādās. Vai riski attaisno potenciālos ieguvumus, vai tas ir tā vērts? Vai Jums ir alternatīvi risinājumi, ja kaut kas neizdodas?



Latvijas Zinātnes
padome

7. Vai Jūs esiet sniedzis ieskatu Jūsu sadarbībā ar citiem? Ir svarīgi saprast, ka šis nav sadarbības projekts, bet ka Jūs kā galvenais pētnieks esiet šī projekta virzītājs un attīstītājs un, lai realizētu projektu Jūs sadarbojieties ar citiem cilvēkiem, lai nosegtu to, kas jums pašam nav (ekspertīze kādā jomā, zināšanas, instrumenti, ierīces, apstākļi). Uz svārs ir uz Jums, ka Jūs vadiet šo sadarbību.
8. Kāpēc Jūs esiet labākais vai vienīgais, kurš var veikt šo projektu? Te Jums ir jāzina savi konkurenti visos līmeņos (lokālā, nacionālā, Eiropas, pasaules?).
9. Vai Jūs esiet pierādījis savu zinātnisko neatkarību iepriekš? Jums jāpierāda, ka spēsiet vadīt projektu maksimums 5 gadus. Stāstiet ko esiet darījis iepriekš, kādas lomas esiet veicis, kādus atbildīgus pienākumus uzņēmusies, finansējumu saņēmis utt.
10. Vai Jūs esiet starptautiski atpazīstams, aktīvs, konkurētspējīgs? Vai esiet bijis kādās komitejās, kā *editor*, *peer review* vērtētājs, bijis zinātniskā mobilitātē? Stāstiet par starptautiskām sadarbībām, kādas Jums ir bijušas.
11. Vai Jūs esiet parādījis savu zinātnisko līderību CV? Kā Jūs kā pētnieks izskatieties savā zinātnes nozarē?



Latvijas Zinātnes
padome

Publiski atrodami finansētu ERC AdG pieteikumi

- AdG 2020 **Autonomous Linguistic Emergence in Neural Networks (ALiEN)**
<https://marcobaroni.org/alien/> (B1, B2)
- AdG 2019 **Did elite human capital trigger the rise of the West? Insights from a new database of European scholars (UTHC)**
https://perso.uclouvain.be/david.delacroix/erc/UCL_delaCroix_UTHC_AdG_2019_B1.pdf (B1)
- AdG 2013 **The Emergence of Relativism —Historical, Philosophical and Sociological Perspectives (RELATIVIS)**
 - https://www.academia.edu/5095013/ERC_Proposal_on_Relativism_Short_Version_B1 (B1)
 - https://www.academia.edu/10181904/ERC_Proposal_on_Relativism_Long_Version_B2 (B2)
- AdG 2013 **The Plant Immune System: Epistasis and Fitness-Tradeoffs (IMMUNEMESIS)**
 - https://weigelworld.org/fileadmin/weigelworld/About_Us/IMMUNEMESIS.pdf (B2)



Latvijas Zinātnes
padome

B1

Sadaļa b – CV
(max 2 lapas)

Neizmantojiet
savu formu, B1
daļā ir paraugs.

Applicant's last name

Part B1

ACRONYM

Section b: Curriculum vitae (max. 2 pages)

[The template below is provided only for guidance. It may be modified as necessary and appropriate.]

PERSONAL INFORMATION

Family name, First name:

Researcher unique identifier(s) (such as ORCID, Research ID, etc. ...):

Date of birth:

Nationality:

URL for web site:

• EDUCATION

200?	PhD Name of Faculty/ Department, Name of University/ Institution, Country <u>Name of PhD Supervisor</u>
199?	Master Name of Faculty/ Department, Name of University/ Institution, Country

• CURRENT POSITION(S)

201? –	Current Position Name of Faculty/ Department, Name of University/ Institution/ Country
200? –	Current Position Name of Faculty/ Department, Name of University/ Institution/ Country

• PREVIOUS POSITIONS

200? – 200?	Position held
-------------	---------------



Latvijas Zinātnes
padome

✓ **Part B2 (Max 14 lapas)**

Sadaļa a – *State-of-the-art*
un mērķi
Sadaļa b - Metodoloģija

Ieteikums:

ERC classes [video par](#)
[Part B2](#)

ERC Starting Grant 2018
Research proposal [Part B2] ¹
(not evaluated in Step 1)

Part B2: The scientific proposal (max. 15 pages, references do not count towards the page limits)

Text highlighted in grey should be deleted.

Please respect the following formatting constraints: Times New Roman, Arial or similar, at least font size 11, margins (2.0 cm side and 1.5 cm top and bottom), single line spacing.

Section a. State-of-the-art and objectives

Section b. Methodology

Section c. Resources (including project costs)

(Note: State and fully justify the amount of funding considered necessary to fulfil the objectives for the duration of the project. To facilitate the assessment of resources by the panels, the use of the following budget table is strongly suggested. All eligible costs requested, should be included in the budget. **Please use whole euro values only.**)



Latvijas Zinātnes
padome

2.kārta - intervija

- ✓ Paneļa žūrija sastāv no 10-16 locekļiem (*generalists*);
- ✓ Vidēji ilgst 25 minūtes;
- ✓ Galvenā pētnieka (*PI*) **prezentācija ~5-12 minūtes**, pārējais laiks atbildot uz paneļa locekļu jautājumiem.
- ✓ Katrā panelī citādāk –ļauj izmantot 1-3 ppt slaidus, citā tikai 1 slaidu, citos vispār neizmantojot ppt.
- ✓ Angļu valodas prasme – par to punktus neņem nost/ neliek klāt (*native speakers*)!
- ✓ Izmantojiet kolēģus, draugus, lai sagatavotu izcilu uzstāšanos. Praktizējiet atbildēt uz neērtiem, provokatīviem jautājumiem!
Treniņš, treniņš, treniņš!

Pieteikumu vērtēšana



Latvijas Zinātnes
padome

Vērtējumi

Score 'A'

Fully meets the EPP excellence criterion and is recommended for funding if sufficient funds are available.

Score 'B'

Meets **some but not all** of the EPP's excellence criterion and will not be funded.

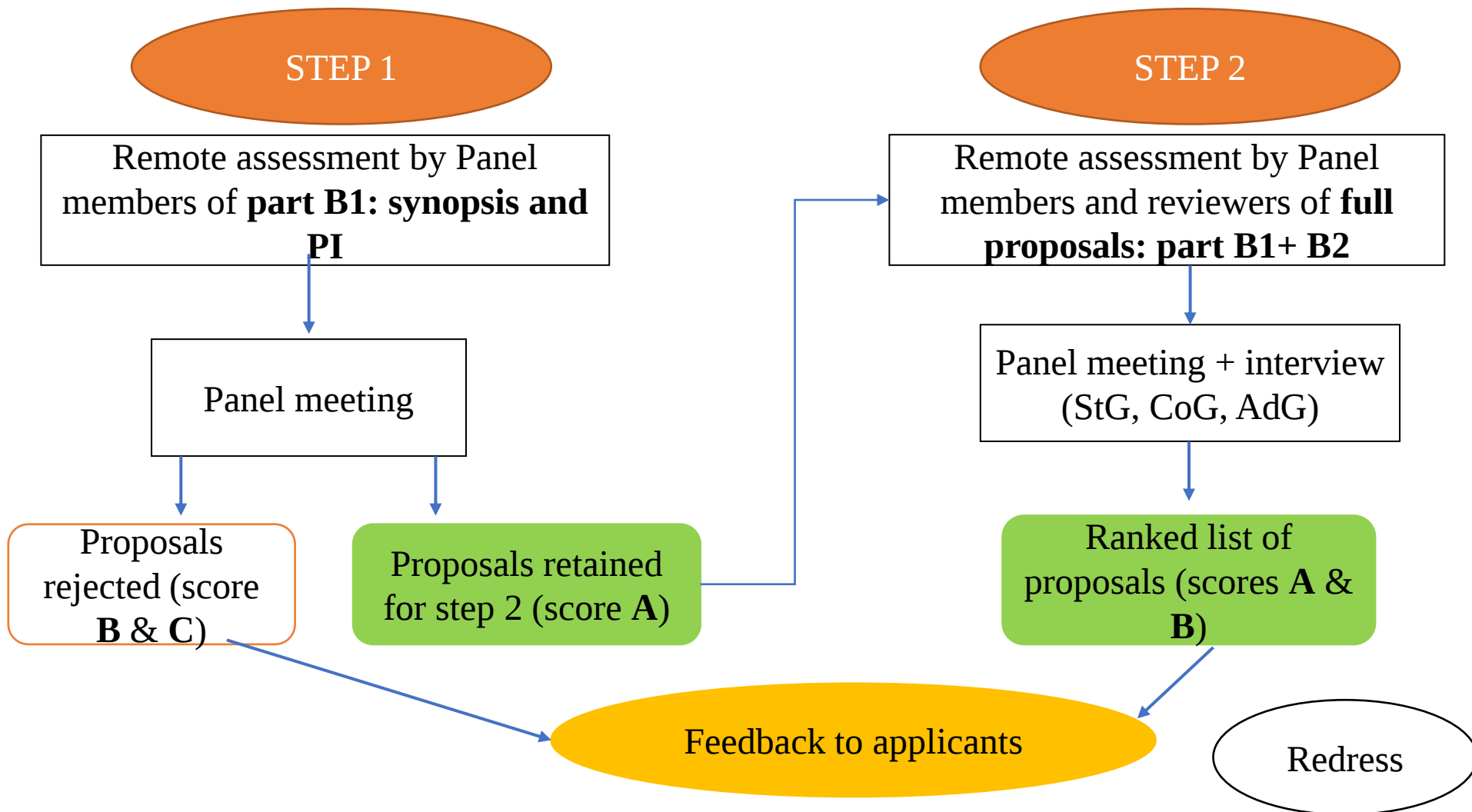
Score 'C'

Proposal is **not of sufficient quality** to pass to Step 2 of the evaluation.



Kā tiek vērtēti pieteikumi?

Iesniegšana vienā kārtā, bet vērtēšana **2.kārtās**





Latvijas Zinātnes
padome

Atgriezeniskā saite no vērtētājiem

Evaluation summary report (ESR):

- Paneļa vērtējums;
- Ranga diapazons;
- Paneļa komentārs;
- katra atsevišķa neatkarīgā ārējā eksperta novērtējums



Latvijas Zinātnes
padome

PANEL COMMENT – kopējais vērtējums

REVIEWER COMMENTS

Research Project	
Ground-breaking nature and potential impact of the research project Vērtējums tekstuāli izklāstīts	
Scientific Approach Vērtējums tekstuāli izklāstīts	
Principal Investigator	
To what extent has the PI demonstrated the ability to conduct ground-breaking research?	vērtējums
To what extent does the PI provide evidence of creative independent thinking?	vērtējums
To what extent does the PI have the required scientific expertise and capacity to successfully execute the project?	vērtējums

5 *Exceptional*
4 *Excellent*
3 *Very Good*
2 *Good*
1 *Non-competitive*



Latvijas Zinātnes
padome

Sekmība un pieteikumu daudzumus

AdG 2022 (finansēs ~223 sekmība ~13,5%)

Saņemti 1647 pieteikumi:

- ✓ Physical Sciences and Engineering (716 t.i. 43,5%)
- ✓ Social Science and Humanities (471 t.i. 28,6%)
- ✓ Life Sciences (469 t.i. 27,9%)
- ✓ Life Sciences 501 75 Physical Sciences and Engineering 762 110 Social Sciences and Humanities 472 68 Total 1735 253

Advanced grant 2021

Iesniegti	1735, no tiem: Physical Sciences and Engineering (762- 44%), Social Science and Humanities (472- 27%), Life Sciences (501- 29%).
Vērtēti	2603, no tiem: Physical Sciences and Engineering (1087 – finansē 110 t.i. 11,9%) Social Science and Humanities (747- finansēs 68 t.i. 11,7%) Life Sciences (769 - finansēs 75 t.i.12,3%).
Virzīti uz 2.kārtu	843 t.i. 31,7% no iesniegtajiem
Finansēs	250 t.i. ~14 % no iesniegtajiem

Sekmība vidēji 10-15%



Latvijas Zinātnes
padome

Ierobežojumi atkārtotai pieteikuma iesniegšanai



Latvijas Zinātnes
padome

Atkārtotas iesniegšanas ierobežojumi (1)

- Galvenais pētnieks (PI) **drīkst** pieteikties dažādiem ERC konkuršiem 2023.gada darba programmas ietvaros, bet tikai **pirmais atbilstošais pieteikums** tiks vērtēts.
- Pilnā apmērā jāievēro **pētniecības integritāte** (pētnieka profesionālās un ētikas normas)!
- *Dubultā pieteikšanās/finansējums*: Pētnieks, kurš jau ir saņēmis ERC grantu, nedrīkst pieteikties citam ERC grantam, **jā vien** esošais projekts nebeidzas ne vēlāk kā divus gadus pēc jaunā uzsaukuma gala termiņa.
- *Piemērs*: Jūs īstenojiet *Starting grant* projektu, kurš beigsies 2024.gada martā. Jūs variet pieteikties *Consolidator grant*, jo gala termiņš ir 17.03.2022.
- Kāpēc? Jaunā (CoG) finansējuma gadījumā līgumu paraksta 2023.gada jūlijā + projektu parasti uzsāk mēnesi pēc tam, kad līgumu paraksta ERC izpildagentūra **vai** jebkurā pētnieka izvēlēta datumā 12 mēnešu laikā, kopš līgumu paraksta ERC puše.



Latvijas Zinātnes
padome

Atkārtotas iesniegšanas ierobežojumi (2)

Call to which the Principal Investigator applied under previous ERC Work Programmes and proposal evaluation outcome		2023 ERC calls to which a Principal Investigator is <u>not</u> eligible
2021 and 2022 Starting, Consolidator, Advanced Grant or 2022 Synergy Grant	Rejected on the grounds of a breach of research integrity	Starting, Consolidator, Advanced, and Synergy Grant
	C at Step 1	Starting, Consolidator, and Advanced Grant
2022 Synergy Grant	A or B at Step 3	No restrictions
	B at Step 1 or 2	No restrictions
	C at Step 1	Advanced and Synergy Grant
2022 Starting, Consolidator, or Advanced Grant	A or B at Step 2	No restrictions
	B or C at Step 1	Starting, Consolidator, and Advanced Grant



Latvijas Zinātnes
padome

Vērtētāju komentāri AdG 2020 (random)

- Life Sciences
 - Projekts
 - PI
- Physical Sciences And Engineering
 - Projekts
 - PI
- Social Science
 - Projekts
 - PI



Latvijas Zinātnes
padome

Vērtētāju komentāri AdG 2020 (random) Life Sciences (par projektu)

- The proposed project is centred on a structural biology approach that may **not be sufficient to answer** the biological questions.
- From the extended synopsis it is impossible to conclude **how feasible** this proposed project is.
- It is **not convincing** to the reviewer why this proposal would convey a higher degree of success and/or **novel results/approaches** as compared to other groups **doing similar** research and posing similar questions.
- it is difficult to understand and follow the **rationale for the methodology** to be applied.
- It is not clear why the PI needs to assemble all of these **techniques**.
- There is the possibility that he/she will fail to detect significant differences in the.... patients. A major concern is that he/she is unable to exclude confounds, such as other diseases that give rise to both and
- Unfortunately, the proposal **gives hardly any outline of the work plan**.
- There is insufficient clarity about what and how will **actually be done**, including experimental strategies, number of samples etc.
- Preliminary data are largely **missing**.
- The proposal present lengthy but rather repetitive introduction. Specific objectives and outcomes are **poorly defined**. This is disappointing as I suspect this is an important topic, but this proposal **does not convince**.
- Important novel and truly ground-breaking findings are **not elaborated**. Reading the abstract, it is **not even clear what the PI will be studying**.
- Overall, a very weak proposal, which **just summarizes current knowledge** and well-established approaches.
- This is a very short proposal with **no details on the approaches** to be used, so I am unable to comment on the scientific approach.
- The project is incremental in scope, of limited ambition and conceptually narrow;
- Unfortunately, the project description is so limited and vague, that it is **not possible to conclude** anything on its scientific approach.



Latvijas Zinātnes
padome

Vērtētāju komentāri AdG 2020 (random) Life Sciences (par PI)

- The listed publications are good but **no outstanding**.
/ The PI's track record is good but not outstanding.
- **No details** is provided on the research team. The PI is involved in a very large number of projects, so it is **unclear which proportion** of his/her working time will be devoted to this project.
- However, his track record of working with and studying specific process is **not convincing**.
- The PI does **not specify how he has promoted** the careers of his students and post-doctoral fellows.
- In this reviewer's opinion, the CV is not competitive in this ERC grant scheme. There is limited output of real significance and the **PI does not stand out in his/her field**, based on the available information. The PI has little experience in life sciences and thus, the PI's background does not match well the aims of the proposal.
- The CV of the applicant is non-competitive. Her **track record does not show** that she has carried out groundbreaking research; she is **not visible internationally, nor has she the required expertise** to successfully execute the proposed project.
- An additional point of concern is that the proposal relies on many collaborations with different groups and it **was difficult to identify** who would do what.



Latvijas Zinātnes
padome

Vērtētāju komentāri AdG 2020 (random) Physical Sciences And Engineering (par projektu)

- It seems **very uncertain** that the computed effects can be detected, however.
- in detail it is difficult to find a **common thread**. A lot of aspects are mentioned qualitatively but rather few feasibility studies have been performed so far.
- The Applicant **does not detail in sufficient detail the scientific approach** of the project.
- The project has the risk of failing with the proposed idea. It needs to do preliminary steps, that show **the viability of the method** in the ...
- The proposal is **overambitious**.
- The proposed scientific approach, particularly concerning the phenomena to be investigated, has a **low degree of feasibility**.
- the outlined objectives are very challenging and for sure of high gain, if achievable. In terms of feasibility, **there is not enough evidence** that a truly with such a thin thickness can be inserted by chemical design.
- These objectives **do not represent any novelty in concepts or approaches**. Finally, it is hard to see what type of groundbreaking results can be obtained, and how this research can be considered as high-gain/high risk.
- but **many aspects have already been explored** by the PI in various occasions.
- I would assess the proposal as **moderate** risk/ moderate gain.
- The proposal consists entirely of elaboration of ideas of [ANOTHER AUTHOR], and provides **no indication of the originality** of the PI's contributions.
- The scientific approach **lacks of description** in the proposal. The approach is feasible and **not of groundbreaking nature**.
- I find this very difficult to assess, not having a familiarity with the state of the art. My biggest concern is the interdependencies of the various work packages, and the **difficult of validating the outcomes** of the modeling.
- The phenomenology seems to be self-developed by the PI with little comparison to other existing techniques or justification for such variational approaches. It is **highly unlikely** that this methodology will **yield any meaningful** results.



Latvijas Zinātnes
padome

Vērtētāju komentāri AdG 2020 (random) Physical Sciences And Engineering (par PI)

- The PI seems to publish primarily in specialized journals in category theory. **Only one** of the 10 major publications listed is in a recognized international journal.
- Most of the articles **are not in the internationally recognized** [field] research journals. The PI does not describe his achievements in **mentoring** young scientists in the application.
- The PI *does not* seem to have a strong record **in educating** young scientists.
- The PI has **a short list** of reasonably well-reviewed publications on topics in [...] related to [...]
- The PI has **very few publications**, none of them in international journals with a wide readership. The PI has directed **no graduate students**.
- The PI does not have the credentials for winning an AdG. His **citations record is very low**.
- The PI is a [field name] with **no contributions** (except two recent preprints) **or expertise** in most of the topics discussed in the proposal.
- His CV does **not indicate any indications of the impact** of their research work.
- In the work published over the last 10 years the PI appears **seldom as leading author**.
- The performance in terms of training and mentoring of young scientists **is not really competitive**.
- However, **no more information is given in the application**: the main works and their citations, education of students and other academic activities are not described.



Latvijas Zinātnes
padome

Vērtētāju komentāri AdG 2020 (random) Social Sciences (par projektu)

- The scientific approach is very ambitious and **not sufficiently detailed**, how will data be collected on so many levels in so many countries? However, I do not see a **significant scientific contribution**.
- Important databases **already exist** and could be of use, they **are too briefly** mentioned in the proposal. The synopsis **does not make it clear** how the ambitious goals will be actually addressed by the empirical programme. The presented **team is not clearly attached** to the numerous work packages and contexts.
- The **risk of the project is also low**. The problem might be that the return from the project might also be low. The **potential value added** of the research to the existing literature might **be quite limited**. I am **not confident** that many of them will be published in the top general interest journals.
- This is a fascinating idea, yet there are **no hints in the proposal how to do it**. Although the problem is described in great details, there are **no indications how the solution** or the way to the solution could look like.
- Moreover, there is **no information** regarding the sources for data collection and whether the PI has already established any collaboration with a hospital or health care provider that will facilitate the data collection. This type of project requires also the **collaboration** with health practitioners and health researchers. I have **not seen this type of collaboration specified in the proposal**.
- However, the research proposal, which **cites no research paper published in the last 10 years**, does not make it sufficiently clear where its major innovative contribution to the literature will be.
- The underpinning of the research is deficient, with **a failure to identify the scientific need** for the research, in terms of addressing literature gaps, and identifying expected contribution. The use of living labs **is not innovative**, as these have now entered standard practice in the social sciences.
- From a methodological point of view there is **no discussion** in the proposal of systematic valid data collections and analysis. the lack of a **clearly defined methodological framework** is a major weakness of the proposal.
- **No time period** is specified, but it sounds as if the concentration will be on recent times. Hypotheses are put forward, but they are **not motivated theoretically**, so they do not constitute a test of more abstract principles. The proposal is **much too ambitious** and therefore it is hard to see how it can be implemented successfully.
- There is **very little information** in the proposal as to the planned scientific approach, so it is doubtful whether it is feasible. I suspect there is a high risk that it will be necessary to develop a methodological framework **from scratch**, and this weakens the overall convincingness of the project.



Latvijas Zinātnes
padome

Vērtētāju komentāri AdG 2020 (random) Social Sciences (par PI)

- but **some sections of the CV are missing**, unclear or ambiguous, in terms that career progress and achievements are not clearly outlined.
- The table of **current ongoing research projects is missing**. This can be interpreted that there are none; however, that is not clearly stated.
- Whether the PhD students graduated or not **is unclear**. Also unclear to what extent the PI has experience about leading significant studies.
- The PI has experience in areas related to the project but **the overlap is not perfect**.
- [...] This **record is not very impressive**.



Latvijas Zinātnes
padome

Noderīgas saites

- EPP mājaslapa <https://erc.europa.eu/>
- Funding & tender portāls: [EPP konkursi](#)
- EPP classes: [video pamācība](#).
- Paneļu struktūra: [2023.gada darba programmā](#).
- Asociēto valstu saraksts: [HE Programme guide 12lpp](#).
- Proposal template (2023) F&T portālā zem [Topic conditions and documents](#)
- EPP Guide for Peer Reviewers (2022) portāla zem [Topic conditions and documents](#).
- Ieteikumi gatavojoties EPP intervijai <https://enspire.science/EPP-interview-applicant-expect/>



Latvijas Zinātnes
padome

Finansētie projekti

- Finansēto projektu [datubāze](#) EPP lapā
- [CoGrant 2020 saņēmēji](#) ; [CoG 2021 saņēmēji](#)
- [StGrant 2020 saņēmēji](#) ; [StG saņēmēji 2021](#)
- [AdGrant 2019 saņēmēji](#) ; [AdG 2020 saņēmēji](#); [AdG 2021 saņēmēji](#)
- [Pieredzes stāsts.](#)
- Finansēto EPP projektu [saraksts](#) CORDIS lapā
- Aktuālākās vakances EPP projektos atrodamas [EURAXESS](#) mājaslapā.



Latvijas Zinātnes
padome

Jaunums – ERC faktu lapas

- [Mapping ERC Frontier Research](#)
- [The frontier research contribution to a Europe fit for the digital age](#)
- [The frontier research contribution to the European Green Deal](#)
- [The frontier research contribution to EU4Health](#)
- [The frontier research in Life Sciences](#)
- [The frontier research in Physical Sciences and Engineering](#)
- [The frontier research in Social Sciences and Humanities](#)
- [ERC frontier research in Synergy grant calls](#)



Latvijas Zinātnes
padome

Paldies!

Liene Ekša
29975961

liene.eksa@lzp.gov.lv



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Eiropas Reģionālās
attīstības fonds

I E G U L D Ī J U M S T A V Ā N Ā K O T N Ē

1.1.1. specifiskā atbalsta mērķa "Palielināt Latvijas zinātnisko institūciju pētniecisko un inovatīvo kapacitāti un spēju piesaistīt ārējo finansējumu, ieguldot cilvēkresursos un infrastruktūrā" 1.1.1.5. pasākuma "Atbalsts starptautiskās sadarbības projektiem pētniecībā un inovācijās" 1.kārtas, projekta Nr.1.1.1.5/17/I/001 "Atbalsts starptautiskās sadarbības projektu izstrādei un īstenošanai" ietvaros