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# Ievads

 “Ekspertīzes veikšanas metodika” (turpmāk – metodika) izstrādāta saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 4. augusta noteikumiem Nr. 560 „Valsts pētījumu programmu projektu īstenošanas kārība” (turpmāk – noteikumi) un, ievērojot Valsts pētījumu programmas “Latvijas kultūra – resurss valsts attīstībai” īstenošanas un uzraudzības komisijas 2023. gada 15. jūnijā apstiprināto Valsts pētījumu programmas “Latvijas kultūra – resurss valsts attīstībai” projektu pieteikumu atklātā konkursa (turpmāk – konkurss) nolikumu (turpmāk – nolikums).

 Metodika ir izstrādāta starptautiskajiem ekspertiem, kuri veic konkursa projekta pieteikuma un projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata zinātnisko izvērtēšanu.

Saskaņā ar Zinātniskās darbības likuma 35. panta pirmo daļu valsts pētījumu programma ir valsts pasūtījums zinātnisku pētījumu veikšanai noteiktā ekonomikas, izglītības, kultūras vai citā valstij prioritārā nozarē ar mērķi veicināt šīs nozares attīstību.

Metodikas mērķauditorija ir valsts pētījumu programmas “Latvijas kultūra – resurss valsts attīstībai” (turpmāk – programma) 2023.-2026. gadam projektu pieteikumu atklātā konkursa (turpmāk – konkurss) projektu pieteikumu vērtējošie eksperti, kuri sagatavo projekta pieteikuma individuālos un konsolidēto vērtējumu.

Programma kā valsts pasūtījums ir politikas īstenošanas mehānisms, ar kura palīdzību tiek identificēti un pētīti Latvijas ilgtspējai un attīstībai nozīmīgi jautājumi, kuru risināšanai ir nepieciešams fokusēt Latvijas zinātnisko institūciju darbu, un noteikti to risināšanai attiecīgi zinātniskās pētniecības uzdevumi. Ievērojot minēto, programma rada labvēlīgus apstākļus Latvijas ilgtspējīgas attīstības mērķu sasniegšanai.

Programmas īstenošanai ir paredzēts piesaistīt spēcīgākās zinātnieku grupas, kurās projekta mērķa sasniegšanai sadarbosies Humanitāro un mākslas, kā arī Sociālo zinātņu nozaru pārstāvošie zinātnieki.

Programmu izveidoja un finansē Kultūras ministrija. Programmas īstenošanai ir piešķirti valsts budžeta līdzekļi par kopējo summu 1 433 800 *euro*. Programmas ietvaros veicamā projekta finansējums ir 1 333 800 *euro*.

Programmas virsmērķis ir Latvijas mākslas un kultūras kapitāla efektīva izmantošana Latvijas ilgtspējīgai attīstībai.

Programmas mērķis ir attīstīt zināšanu bāzi par Latvijas kultūras aktuālajiem un vēsturiskajiem procesiem, kultūras un radošajām nozarēm kā šo procesu īstenotājām un kultūras pienesumu valsts ilgtspējīgai attīstībai.

Atbilstoši programmas īstenošanas mērķim programmā ir noteikti trīs uzdevumi:

1. attīstīt jaunu zināšanu bāzi par Latvijas kultūras un radošo nozaru (literatūras, mūzikas, teātra un dejas mākslas, vizuālās mākslas, dizaina, arhitektūras, audiovizuālās un filmu mākslas, starpdisciplināro radošo izpausmju un kultūras mantojuma nozaru, tostarp tradicionālās kultūras un amata prasmju) aktuālajām attīstības tendencēm, tostarp:

1. kultūras piedāvājuma pieejamību Latvijas iedzīvotājiem, tai skaitā laikmetīgo kultūras formu pieejamību, kā arī publiskā un privātā sektora lomu un mijiedarbību kultūras piedāvājuma veidošanā;

1.2. nodarbinātības un ieņēmumu gūšanas modeļiem un tendencēm kultūras un radošajās nozarēs un visu līmeņu izglītības piedāvājuma atbilstību darba tirgus pieprasījumam un tā attīstības tendencēm;

1.3. digitālo tehnoloģiju ietekmi uz kultūras patēriņa paradumiem, kultūras satura radīšanas un izplatīšanas procesiem un ieņēmumu gūšanu no radošās darbības;

2. attīstīt jaunu zināšanu bāzi par Latvijas kultūras un radošajām nozarēm nozīmīgiem vēsturiskajiem procesiem ar paliekošu ietekmi uz mūsdienu kultūru, tostarp padomju okupācijas gadu norisēm kultūras jomā;

3. attīstīt kultūras un radošo nozaru sociālās un ekonomiskās ietekmes novērtējuma pieejas, īpaši uz iedzīvotāju dzīves kvalitāti un labbūtību, veselību, izglītību un sociālo iekļaušanos, vidi un klimatu, kā arī inovācijām, paplašinot zināšanas un izpratni par kultūras un radošo nozaru esošo un potenciālo pienesumu šīm jomām un veicinot valsts ilgtspējīgu attīstību.

# 1. Lietotie termini

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Termins** | **Skaidrojums** |
| **1.** | **Zinātniskā grupa** | zinātniskais personāls un zinātnes tehniskais personāls (personas, kurām ir nepieciešamās tehniskās zināšanas un pieredze vienā vai vairākās jomās un kuras zinātnieku vadībā piedalās zinātniskajā darbībā, veicot tehniskos uzdevumus. Zinātnes tehniskajā personālā ietilpst inženieri, tehniķi, laboranti, tehnologi, operatori), kas piedalās projekta īstenošanā. Zinātniskās grupas sastāvā ir projekta vadītājs, projekta galvenie izpildītāji (ja tādi ir nepieciešami) un projekta izpildītāji |
| **2.** | **Zinātniskais personāls** | vadošie pētnieki, pētnieki, zinātniskie asistenti, augstskolas akadēmiskais personāls[[1]](#footnote-1) un studējošie |
| **3.** | **Projekta iesniedzējs** | projekta iesniedzējs ir zinātniska institūcija, kas reģistrēta Latvijas Republikas Zinātnisko institūciju reģistrā (publisko tiesību subjekts vai privāto tiesību subjekts) vai augstskola, kā arī atbilst pētniecības organizācijas definīcijai[[2]](#footnote-2). Projekta iesniedzējs atbild par projekta īstenošanu un projekta rezultātu sasniegšanu kopumā |
| **4.** | **Projekta sadarbības partneris-zinātniskā institūcija** | projekta sadarbības partneris ir zinātniska institūcija, kas reģistrēta Latvijas Republikas Zinātnisko institūciju reģistrā, kā arī atbilst pētniecības organizācijas definīcijai, projekta piedalās ar savu personālu vai pētniecības infrastruktūru |
| **5.** | **Projekta sadarbības partneris-valsts institūcija** | valsts institūcija, kurai zinātniskās darbības veikšana ir noteikta ar ārējo tiesību aktu, tās nolikumā vai statūtos, projekta īstenošanā iesaistās ar tā valdījumā vai īpašumā esošo mantu, intelektuālo īpašumu, finansējumu vai cilvēkresursiem |
| **6.** | **Projekta vadītājs** | zinātnieks, kurš vada projektu un nodrošina tā īstenošanu. Projekta vadītājs plāno un pārrauga projekta uzdevumu izpildi, ir atbildīgs par savu un citu projektā iesaistīto personu darbību atbilstoši projektā noteiktajiem uzdevumiem un zinātniskās ētikas normām un projekta izpildes gaitu raksturojošās dokumentācijas savlaicīgu sagatavošanu un iesniegšanu šajos noteikumos paredzētajā kārtībā |
| **7.** | **Projekta galvenie izpildītāji** | zinātnieki, kuri īsteno projektu vai apakšprojektu un atbild par tā daļu izpildi |
| **8.** | **Projekta izpildītāji** | zinātniskās grupas locekļi, kuri veic atsevišķus zinātniskus uzdevumus projekta īstenošanā un atbild par tā attiecīgo daļu izpildi |
| **9.** | **Augstskolā studējošie** | projekta zinātniskajā grupā iesaistītie studējošais ir bakalaura studiju programmu students, profesionālo studiju programmu students, maģistra studiju programmu students (maģistrants), rezidents medicīnā un doktorants.[[3]](#footnote-3). Augstskolā studējošie jāiesaista projektā atbilstoši nolikuma 21.-24. punkta nosacījumiem |
| **10.** | **Projekta kontaktpersona** | fiziska persona, kas reģistrējusies Nacionālajā zinātniskās darbības informācijas sistēmā (turpmāk – informācijas sistēma), aizpilda informāciju par projekta pieteikumu, augšupielādē tā pielikumus, kā arī nepieciešamības gadījumā uztur kontaktus ar Latvijas Zinātnes padomes darbiniekiem (projekta kontaktpersona var būt arī projekta vadītājs) projektu iesniegšanas laikā, ar Studiju un zinātnes administrācijas un Izglītības un zinātnes ministrijas darbiniekiem projekta īstenošanas gadījumā. Projekta pieteikuma iesniedzējs norāda projekta kontaktpersonu projekta pieteikuma A daļas 1. nodaļā “Vispārīgā informācija”. Ja projektam ir sadarbības partneri, norāda arī to kontaktpersonas. |

# 2. Projekta pieteikuma zinātniskā ekspertīze

1. Visu konkursa ietvaros iesniegto projektu pieteikumu zinātniskās izvērtēšanas procesu organizē Latvijas Zinātnes padome (turpmāk – padome).

2. Ja projekta pieteikums atbilst administratīvās vērtēšanas kritērijiem, padome, pamatojoties uz nolikuma 35. punktu, pieaicina divus vai vairāk attiecīgi piemērotus ekspertus projekta pieteikuma zinātniskajai ekspertīzei.

3. Pirms pieejas saņemšanas projekta pieteikumam informācijas sistēmā, eksperts:

3.1. apliecina, ka nav interešu konflikta, kā arī apņemas ievērot konfidencialitātes prasības, parakstot un ar elektroniskā pasta starpniecību, nosūtot padomei nolikuma 5. pielikumu “Apliecinājums par interešu konflikta neesamību un konfidencialitātes ievērošanu” (turpmāk – eksperta apliecinājums);

3.2. noslēdz ar padomi līgumu – nolikuma 6. pielikums “Līgums par ekspertīzes veikšanu” (turpmāk – ekspertīzes līgums).

4. Padome pēc eksperta apliecinājuma saņemšanas un ekspertīzes līguma noslēgšanas ekspertam dod pieeju projekta pieteikumam un visai nepieciešamajai informācijai informācijas sistēmā, lai veiktu attiecīgu projekta pieteikuma izvērtēšanu.

5. Eksperts projekta pieteikuma vērtēšanu veic, pielietojot savas profesionālo kvalifikāciju un pieredzi attiecīgajā zinātnes nozarē un argumentējot savu vērtējumu ar zinātniskiem pamatojumiem.

6. Eksperts ekspertīzes laikā sadarbojas ar padomi, kā arī ievēro padomes dotos norādījumus saistībā ar ekspertīzes veikšanu saskaņā ar nolikumu un ekspertīzes līgumu.

7. Saskaņā ar nolikuma 43. punktu ekspertam ir tiesības projekta pieteikumam vērtēt tikai 15 lappuses, papildus izskatot līdz trīs lappusēm, ja ir pievienoti sociālo partneru apliecinājumi, rekomendācijas vēstules par sadarbību u. tml. dokumenti.

**2.1. Projekta pieteikuma individuālais vērtējums**

8. Eksperts aizpilda un apstiprina eksperta projekta pieteikuma individuālo vērtējumu (turpmāk – individuālais vērtējums), kas veidots atbilstoši nolikuma 8. pielikumam “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa” informācijas sistēmā divu kalendāro nedēļu laikā no ekspertīzes līguma noslēgšanas un pieejas projekta pieteikumam un visai nepieciešamajai informācijai saņemšanas dienas, ja eksperta līgumā nav noteikts cits termiņš.

9. Individuālajā vērtējumā eksperts izvērtē katru kritēriju un sniedz vērtējumu punktos, ņemot vērā metodikas 13. punktā norādītos apsvērumus.

10. Eksperts izvērtē kritērijus un piešķir vērtējumu no 1 līdz 5 punktiem katrā kritērijā, kur:

10.1. Izcili – 5 punkti (izcils projekta pieteikums, atbilst augstākajām attiecīgās zinātnes nozares prasībām vai pat pārsniedz tās kritērijā, jebkura projekta pieteikuma nepilnība ir nenozīmīga);

10.2. Labi – 4 punkti (labs projekta pieteikums, atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, tomēr ir konstatējami atsevišķi trūkumi);

10.3. Apmierinoši – 3 punkti (apmierinošs projekta pieteikums, kopumā atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami atsevišķi trūkumi, kas apgrūtinās projekta realizāciju un augstu rezultātu sasniegšanu);

10.4. Vāji – 2 punkti (vājš projekta pieteikums, daļēji vai tikai vispārēji atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami trūkumi, kas padara apgrūtinošu projekta sekmīgu realizāciju un mērķu sasniegšanu);

10.5. Neapmierinoši – 1 punkts (neapmierinošs projekta pieteikums, neatbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, un sniegtā informācija ir nepietiekama izvērtējuma veikšanai kritērijā, kā arī ir konstatējami būtiski trūkumi, kas padara apšaubāmu projekta realizāciju un mērķu sasniegšanu);

10.6. ja projekta pieteikuma vērtējums attiecīgajā kritērijā pārsniedz iepriekšējā zemākā vērtējuma prasības, bet pilnībā neizpilda nākošā augstākā vērtējuma prasības, vērtējumu var izteikt, piešķirot arī puspunktu, tas ir 0,5.

11. Par katra zinātniskā kritērija vērtējumu punktos eksperts sniedz argumentētu pamatojumu. Eksperts pamatojumā skaidro piešķirto punktu skaitu, izmantojot savu profesionālo kvalifikāciju un pieredzi attiecīgajā zinātnes nozarē.

12. Trīs kalendāro dienu laikā no individuālā vērtējuma saņemšanas dienas padome izvērtē individuālā vērtējuma atbilstību MK noteikumu 27., 28. un 29. punktā minētajiem apsvērumiem, kā arī metodikai, nepieciešamības gadījumā atgriežot individuālo vērtējumu ekspertam precizēšanai/pārstrādāšanai/pilnveidošanai, pamatojot atgriešanas iemeslus. Atgriešanas gadījumā eksperts trīs kalendāro dienu laikā no padomes paziņojuma ar elektroniskā pasta starpniecību par eksperta individuālā vērtējuma atgriešanu, kas nosūtīts ar elektroniskā pasta starpniecību, saņemšanas dienas, precizē, pārstrādā un apstiprina individuālo vērtējumu informācijas sistēmā.

13. Eksperts aizpilda individuālo vērtējumu informācijas sistēmā (skatīt nolikuma 8. pielikumu “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/ekspertīzes konsolidētā vērtējuma veidlapa”) atbilstoši šādiem kritērijiem un apsvērumiem:

|  |
| --- |
| **Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālais/konsolidētais vērtējums** |
| Projekta nosaukums:Eksperts/i: |
| **1.** | **Kritērijs: Projekta zinātniskā kvalitāte** | Maksimāli 5 punkti |
| **1.1.** | Apsvērums: pētījuma zinātniskā kvalitāte, ticamība un novitāte | *Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritērija kopumā un kritērija katra apsvēruma izpildi.* *1. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma apraksta 1. nodaļā “Zinātniskā izcilība”, kā arī 2.4. apakšnodaļā “Projekta zinātniskie rezultāti un to pieejamības nodrošināšana” un 3.1. apakšnodaļā “Projekta iesniedzējs un zinātniskā grupa”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.* *2. Projekta zinātnisko izcilību, tajā skaitā izvēlēto pētījuma stratēģiju un metodoloģiskos risinājumus, spēju radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas, kā arī spēju veidot un attīstīt starpdisciplināru un iekļaujošu starptautiski konkurētspējīgu zinātnieku grupu, kas zinātniskajā darbībā izmanto pētniecības metodes un tehnoloģijas, kas ir atzītas pasaules zinātnieku vidū, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta pieteikuma iesniedzēja un projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) institūciju specifikai.**3. Izvērtēšanā ņem vērā konkursa tematisko uzdevumu (atbilstoši MK rīkojuma 6.punktam) un programmas horizontālos uzdevumus, rezultātus (atbilstoši MK rīkojuma 7. un 8. punktiem) un to īstenošanas iespējas, kā arī novērtē, vai projekta pieteikums ir adekvāts, lai sasniegtu programmas virsmērķi un mērķus atbilstoši projekta tematiskajai jomai un paredzētajam īstenošanas termiņam.**4. Izvērtē projekta kopējo potenciālu attīstīt zināšanu bāzi sociālajās un humanitārajās zinātnēs, lai attīstītu nacionālās pētniecības un inovāciju sistēmas, kuru ietvaros tiek risinātas sabiedrībai aktuālas problēmas.* |
| **1.2.** | Apsvērums: izvēlētās pētījuma stratēģijas un metodisko risinājumu zinātniskā kvalitāte, kā arī atbilstība noteikto mērķu sasniegšanai |
| **1.3.** | Apsvērums: projekta spēja radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas |
| **1.4.** | Apsvērums: sadarbības partneru (ja tādi paredzēti) pienesums, to zinātniskā kapacitāte, plānotā sadarbības kvalitāte |
| **2.** | **Kritēŗijs: Projekta rezultātu ietekme** | Maksimāli 5 punkti |
| **2.1.** | iegūto zināšanu un prasmju paredzamā pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā | *Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritērija kopumā un tā apakškritēriju izpildi. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma apraksta 2. nodaļā “Ietekme”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.* *Rezultātus un to paredzamo ietekmi, tajā skaitā plānotā rezultātu pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā, pētniecības tālākas attīstības iespējas, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta iesniedzēja institūcijas un projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) institūciju specifikai.* *Eksperts izvērtē, cik veiksmīgi projektā ir iesaistīti studējošie un doktora zinātniskā grāda pretendenti, salīdzinot ar kopējo zinātniskās grupas dalībnieku slodzi, tai skaitā novērtē plānu studējošo iesaistei un zinātniskās grupas kapacitātes celšanai projekta ietvaros. Informācija par projekta zinātniskās grupas, tajā skaitā studējošo, slodzi atrodama projekta pieteikuma A daļas “Vispārīgā informācija” 3. nodaļā “Projekta budžets”.**Projekta rezultātu ilgtspēja tiek vērtēta sasaistē ar paredzētajām zinātniskajām publikācijām un projekta rezultātu izplatīšanu zinātniskajās konferencēs. Informācija par projekta rezultātu izplatīšanu atrodama projekta pieteikuma apraksta 2.5. apakšnodaļā “Projekta zinātniskie rezultāti un to pieejamības nodrošināšana”. Sevišķa uzmanība jāpievērš rezultātu ilgtspējas nodrošināšanai, ievērojot Open Access, Open Data, FAIR principus - atrodami, piekļūstami, savietojami un atkal izmantojami (findable, accessible, interoperable, reusable), kā arī projekta iesniedzēja izvēlei datu deponēšanai.**Jāņem vērā projekta potenciāls sabiedrības informēšanā par projekta rezultātiem un projekta rezultātu sociāli ekonomiskās ietekmes vairošanā (projekta pieteikuma apraksta 2.2.-2.5. apakšnodaļā). Izvērtē, vai projekta pieteikumā aprakstītie plāni pētījuma rezultātu piemērošanai un nodošanai galalietotājiem ir adekvāti un īstenojami. Izvērtē projekta iesniedzēja sadarbību ar citām zinātniskajām institūcijām, kā arī valsts institūcijām, NVO un uzņēmējiem.**Eksperts izvērtē arī projekta specifiskā rezultāta īstenošanas iespējas atbilstoši nolikuma 10. punktam, rezultāts ir šāds:*  *1. priekšlikumi rīcībpolitikas plānošanai un ieviešanai, ņemot vērā aktuālos Latvijas mākslinieciskās jaunrades un kultūras mantojuma jomas procesus;* *2. kultūras ietekmes, tajā skaitā sociālās un ekonomiskās ietekmes, tostarp starptautiskajā kontekstā, mērīšanas metodoloģijas risinājumi;* *3. datu kopas par MK rīkojuma 6. punktā minētajiem uzdevumiem saistītās iespējamās tematiskajās jomās, piemēram, par aktuālajiem Latvijas mākslinieciskās jaunrades un kultūras mantojuma procesiem, to sociālo un ekonomisko ietekmi un ilgtspēju;* *4. ziņojums par plānoto pētniecības rezultātu integrāciju izglītības procesā, īpaši augstākās izglītības iestāžu akadēmiskajā un mākslinieciskās jaunrades procesā, tostarp maģistra un doktora studiju līmenī;* *5. rekomendācijas kultūrpolitikas veidošanai, ņemot vērā UNESCO konvencijas.* |
| **2.2.** | pētniecības attīstības iespējas, ieskaitot ieguldījumu jaunu projektu sagatavošanā iesniegšanai Eiropas Savienības pētniecības un inovācijas pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” konkursos un citās pētniecības un inovācijas atbalsta programmās un tehnoloģiju ierosmēs |
| **2.3.** | pētījuma rezultātā tiks radītas attiecīgajai nozarei, tautsaimniecības un sabiedrības attīstībai nozīmīgas zināšanas |
| **2.4.** | iegūto zināšanu ilgtspēja un kvalitatīvs to izplatības plāns, tai skaitā paredzētas zinātniskās publikācijas un sabiedrības informēšana |
| **2.5.** | pētījuma īstenošana sekmē pētījuma zinātniskā personāla, tai skaitā studējošo zinātniskās kapacitātes stiprināšanu |
| **3.** | **Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums** | Maksimāli 5 punkti |
| **3.1.** | pētījuma darba plāna kvalitāte un tā atbilstība izvirzītajam mērķim. Paredzētie resursi ir atbilstoši un pietiekami mērķa sasniegšanai. Pētījumā paredzēts nodrošināt efektīvu resursu izmantošanu. Plānotie darba posmi un uzdevumi ir skaidri definēti, atbilstoši un ticami | *Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritērija kopumā un tā apakškritēriju izpildi. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma apraksta 3. nodaļā “Īstenošana” un projekta pieteikuma C daļā “Curriculum Vitae”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.* *Projekta īstenošanas iespējas, ieskaitot sagatavoto pētījuma darba plānu, paredzēto pētījuma vadību un tā kvalitātes vadību, sniegto informāciju par datu pārvaldības plānu, paredzētos resursus, pieejamo infrastruktūru, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta pieteikuma iesniedzēja un sadarbības partneru (ja tādi ir) specifikai.* *Eksperts izvērtē projekta vadītāja un projekta galveno izpildītāju zinātniskās kvalifikācijas un pieredzes atbilstību projekta mērķu sasniegšanai un paredzēto uzdevumu veikšanai, balstoties uz iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem projekta pieteikuma C daļā “Curriculum Vitae”.**Plānoto projekta īstenošanu vērtē sasaistē ar aizpildīto projekta pieteikuma A daļas “Vispārīgā informācija” 3. nodaļā “Projekta budžets”, kurā paredzētas izmaksas projekta zinātniskās grupas atalgojumam, materiāli tehniskajam nodrošinājumam, komandējumu un publicēšanās izmaksām* |
| **3.2.** | projekta vadītāja un projekta galveno izpildītāju zinātniskā kvalifikācija, atbilstoši iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem (CV) |
| **3.3.** | paredzēta atbilstoša pētījuma vadība, ieskaitot kvalitātes vadību. Vadības organizācija ļauj sekot pētījuma izpildes progresam. Izvērtēti iespējamie riski un izstrādāts to novēršanas vai negatīvā efekta samazināšanas plāns |
| **3.4.** | pētījuma veikšanai ir nepieciešamā pētniecības infrastruktūra, tai skaitā pieeja sadarbības partneru aprīkojumam (ja attiecināms) |
| **3.5.** | pētījuma realizējošai institūcijai un sadarbības partneriem (ja attiecināms) ir nepieciešamās zināšanas un kompetence |

## 2.2. Projekta pieteikuma konsolidētais vērtējums

14. Kad eksperti aizpildījuši un apstiprinājuši individuālo vērtējumu informācijas sistēmā, padome katram ekspertam nodrošina pieeju otra eksperta aizpildītajam individuālajam vērtējumam, kā arī atklāj katram ekspertam citu ekspertu identitāti.

15. Viens no ekspertiem aizpilda konsolidēto vērtējumu atbilstoši nolikuma 8. pielikumam “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/ekspertīzes konsolidētā vērtējuma veidlapa”, ievērojot metodikas 6.-13. punktā minētos nosacījumus, informācijas sistēmā. Visi eksperti apstiprina konsolidēto vērtējumu informācijas sistēmā divu nedēļu laikā kopš pēdējā individuālā vērtējuma apstiprināšanas informācijas sistēmā.

16. Konsolidētais vērtējums ir vienošanās starp visiem ekspertiem par projekta pieteikuma galīgo vērtējumu, līdz ar to eksperts, kurš izstrādā konsolidēto vērtējumu, konsultējas ar citiem ekspertiem par:

16.1. katra kritērija vērtējumu punktos;

16.2. pamatojumu katra kritērija vērtējumiem, ko apkopo no visu ekspertu individuālajos vērtējumos sniegtajiem pamatojumiem.

17. Padome pēc metodikas 15. punktā minētās konsolidētā vērtējuma apstiprināšanas informācijas sistēmā izskata to. Ja padome konstatē neatbilstības metodikai vai konkursa nolikumam, tai ir tiesības konsolidēto vērtējumu atgriezt ekspertiem atkārtotai pārstrādei un apstiprināšanai.

18. Ekspertiem konsolidētā vērtējuma atgriešanas gadījumā ir pienākums trīs kalendāro dienu laikā pārstrādāt un vienoties par konsolidēto vērtējumu, apstiprinot to informācijas sistēmā atbilstoši šīs metodikas 15.-16. punktam.

# 3. Projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata zinātniskā ekspertīze

19. Pirms pieejas projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskajam pārskatam informācijas sistēmā saņemšanas, eksperts apliecina, ka tam nav interešu konflikta, kā arī apņemas ievērot konfidencialitātes prasības, parakstot un nosūtot padomei eksperta apliecinājumu, kā arī noslēdzot ar administrāciju līgumu.

20. Padome pēc eksperta apliecinājuma saņemšanas ekspertam dod pieeju projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskajam pārskatam un visai nepieciešamajai informācijai, lai veiktu tā izvērtēšanu.

21. Padome katram ekspertam nodrošina pieeju attiecīgā projekta vidusposma zinātniskajam pārskatam vai noslēguma zinātniskajam pārskatam un tā paša projekta pieteikumam. Ja tiek izvērtēts projekta noslēguma zinātniskais pārskats, papildus padome nodrošina ekspertam pieeju arī tā paša projekta vidusposma zinātniskajam pārskatam.

22. Eksperts projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskā pārskata vērtēšanu veic, pielietojot savas zināšanas attiecīgajā zinātnes nozarē un argumentējot savu viedokli ar zinātniskiem pamatojumiem.

## 3.1. Projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata individuālais vērtējums

23. Divu nedēļu laikā no līguma ar administrāciju noslēgšanas dienas eksperts veic projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskā pārskata individuālo izvērtēšanu, aizpildot nolikuma 10. pielikumu “Projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa” informācijas sistēmā un apstiprinot to informācijas sistēmā.

24. Eksperts projekta vidusposma zinātnisko pārskatu novērtē ar vienu no diviem vērtējumiem:

24.1. turpināt projektu;

24.2. neturpināt projektu.

25. Eksperts projekta noslēguma zinātnisko pārskatu novērtē ar vienu no diviem vērtējumiem:

25.1. projekta mērķis ir sasniegts;

25.2. projekta mērķis nav sasniegts.

26. Eksperts izvērtē projekta noslēguma zinātnisko pārskatu pēc šādiem kritērijiem:

|  |
| --- |
| **Projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata individuālais/konsolidētais vērtējums** |
| Projekta nosaukums:Eksperts/i: |
| **1.** | **Kritērijs: Projekta zinātniskā kvalitāte** |
| *Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz vidusposma/noslēguma pārskata nodošanas laikam. Pamatā ņem vērā vidusposma/noslēguma pārskata 1. nodaļu “Zinātniskā izcilība”, vienlaikus sasaistot to ar vidusposma/noslēguma pārskatu kopumā un projekta pieteikumu. Šeit eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus, lai pilnībā sasniegtu projekta mērķi un izpildītu uzdevumus augstākajā zinātniskajā kvalitātē, vai par pētniecības iespējām pēc attiecīgā projekta noslēguma, lai sasniegtu zinātnisko izcilību. Sniedzot komentārus, ņem vērā programmas specifiskos uzdevumus un rezultātus, kā arī novērtē, vai projekts virzās uz programmas virsmērķa un mērķu sasniegšanu.**Eksperts izvērtē, vai projekta zinātniskās grupas rezultāti attiecīgajā laika posmā parāda tās augsto pētniecības kapacitāti un vai aprakstītie rezultāti pienācīgi zinātnes nozares/u zināšanu bāzes papildināšanai* |
| **2.** | **Kritērijs: Projekta rezultātu ietekme** |
| *Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz vidusposma/noslēguma pārskata nodošanas laikam. Pamatā ņem vērā vidusposma/noslēguma pārskata 2. nodaļu “Ietekme”, vienlaikus sasaistot to ar vidusposma/noslēguma pārskatu kopumā un projekta pieteikumu. Šajā laukumā eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus, lai pilnīgāk sasniegtu paredzēto ietekmi un nodrošinātu iegūto zināšanu izplatīšanu zinātniskajā sabiedrībā un komunikāciju ar sabiedrību kopumā, vai aktivitātēm pēc attiecīgā projekta noslēguma.**Eksperts izvērtē, vai projekta rezultātā humanitāro un mākslas un sociālo zinātņu joma un zinātniskā kopiena ir palikusi starptautiski konkurētspējīgāka, kā arī, vai ir celta tās kapacitāte.**Eksperts izvērtē, kā projekta īstenotājs ir izvēlējies projekta mērķgrupas grupas, vai to viedoklis ir noskaidrots kvalitatīvi, kā arī vai pasākumi ir bijuši efektīvi sabiedrības informēšanai. Novērtē arī sadarbību ar valsts institūcijām, NVO un uzņēmējiem (piemēram, rekomendāciju sniegšana, piedalīšanās politikas plānošanā u.t.t.).**Eksperts izvērtē un sniedz komentāru par to, kā ir izpildīts plāns projekta rezultātu un zinātnisko atziņu pieejamības nodrošināšanai gan Latvijā, gan starptautiski (tai skaitā publicējot rezultātus brīvpiekļuves žurnālos un deponējot jauniegūtus pētniecības datus pētniecības datu repozitorijos atbilstoši principiem “tik atvērts, cik iespējams” un FAIR - atrodami, piekļūstami, savietojami un atkal izmantojami (findable, accessible, interoperable, reusable).**Eksperts izvērtē arī projekta īstenotāja pasākumus studējošo un zinātniskās grupas kapacitātes celšanā, kā arī plāna par studējošo iesaisti projekta izpildes progresu.**Eksperts izvērtē progresu programmas specifisko rezultātu izpildē:*1. *Ziņojums par publiskā sektora (t.sk. pašvaldību) un privātā sektora (t.sk. uzņēmēju) lomu un mijiedarbību kultūras piedāvājuma veidošanā, t.sk. izvērtējot piedāvājuma struktūru reģionālā griezumā un pa kultūras piedāvājuma jomām, un priekšlikumi iespējamām izmaiņām rīcībpolitikā, lai veicinātu privātā kultūras sektora aktoru konkurētspēju.*
2. *Ziņojums par kultūras piedāvājuma, t.sk. mūsdienu mākslas formu, pieejamību Latvijas iedzīvotājiem reģionālā griezumā un pa kultūras piedāvājuma jomām, un priekšlikumi t.s. “kultūras pakalpojumu groza” izveides metodoloģijai.*
3. *Ziņojums par nodarbinātības un ieņēmumu gūšanas modeļiem un tendencēm kultūras un radošajās nozarēs, un priekšlikumi iespējamām izmaiņām rīcībpolitikā un likumdošanā, lai uzlabotu nozarē strādājošo ieņēmumu gūšanas iespējas no radošā darba un sociālo aizsardzību.*
4. *Ziņojums par profesionālās ievirzes, profesionālās vidējās un augstākās kultūrizglītības piedāvājuma atbilstību darba tirgus ilgtermiņa pieprasījumam un priekšlikumi kultūras un radošo nozaru specifikai pielāgotai metodoloģijai darba tirgus pieprasījuma identificēšanai.*
5. *Ziņojums par digitālo tehnoloģiju attīstības ietekmi uz kultūras patēriņa paradumiem, kā arī kultūras satura radīšanas un izplatīšanas procesiem un ieņēmumu gūšanas iespējām no radošās darba, un priekšlikumi iespējamām izmaiņām rīcībpolitikā un likumdošanā, lai uzlabotu Latvijā radītā kultūras piedāvājuma pieejamību un konkurētspēju digitālajā vidē, nozarē strādājošo digitālās prasmes un ieņēmumu gūšanas iespējas no darbu izplatīšanas digitālajā vidē.*
6. *Ziņojums par kultūras un radošo nozaru līdzšinējo un potenciālo ieguldījumu Latvijas iedzīvotāju dzīves kvalitātes un labbūtības uzlabošanā, veselības, izglītības, sociālās iekļaušanas, vides un klimata jautājumu risināšanā un inovāciju veicināšanā, t.sk. ANO Ilgtspējīgas attīstības mērķu sasniegšanas kontekstā, un priekšlikumi par metodoloģiju un indikatoriem kultūras un radošo nozaru sociālās ietekmes novērtēšanai.*
 |
| **3.** | **Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums** |
| *Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz projekta vidusposma/noslēguma pārskata nodošanas laikam. Pamatā ņem vērā vidusposma/noslēguma pārskata 3. nodaļu “Īstenošana”, vienlaikus sasaistot to ar vidusposma/noslēguma pārskatu un projekta pieteikumu kopumā. Šajā laukumā eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus darba plāna koriģēšanai vai pētniecības iespējām pēc attiecīgā projekta noslēguma.**Eksperts izvērtē, vai projekta vadība ir bijusi efektīva, tajā skaitā ņemot vērā kopējo projekta izpildes progresu. Eksperts vērtē projekta īstenotāja sniegto informāciju par datu pārvaldības plānu izstrādāšanu un uzturēšanu. Vai projekta apraksta 3.3. apakšnodaļā “Projekta vadība un risku plāns” plānotais risku plāns ir izpildīts gadījumos, kad riski materializējās, un vai to risinājumi ir ticami.**Papildus eksperts izvērtē un norāda, vai projekta īstenošanā līdz noteiktajam posmam ir pietiekamā mērā iesaistīti studējoši un doktora zinātniskā grāda pretendenti. Studējošajiem jābūt iesaistītiem ar kopējo slodzi vismaz 3,0 PLE* *vidēji projekta īstenošanas laikā.* |

## 3.2. Projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata konsolidētais vērtējums

 26. Kad eksperti aizpildījuši un apstiprinājuši projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskā pārskata individuālo vērtējumu informācijas sistēmā, padome ekspertiem nodrošina pieeju citu ekspertu aizpildītajam individuālajam vērtējumam, kā arī atklāj katram ekspertam citu ekspertu identitāti.

 27. Viens no ekspertiem aizpilda konsolidēto vērtējumu atbilstoši nolikuma 10. pielikumam “Projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa”, ievērojot metodikas 24.-26. punktā dotos nosacījumus, informācijas sistēmā, visi eksperti nedēļas laikā to apstiprina informācijas sistēmā.

 28. Konsolidētajā vērtējumā eksperti vienojas par vienu vērtējumu projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskajam pārskatam un apkopo individuālajos vērtējumos sniegtos komentārus.

1. Augstskolu likuma 27.panta pirmā daļa [↑](#footnote-ref-1)
2. Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV) (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 26. jūnijs, Nr. L 187/1), ar ko noteiktās atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu 2.panta 83.punkts (<https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV>) [↑](#footnote-ref-2)
3. Augstskolu likuma 44. panta pirmā daļa [↑](#footnote-ref-3)