

LATVIJAS ZINĀTNES PADOME
KONSULTATĪVĀS ZINĀTNIEKU PADOMES SĒDE

Konsultatīvā zinātnieku padome izveidota ar
Latvijas Zinātnes padomes direktora 2020. gada 28. oktobra rīkojumu Nr. 39
(grozīts ar Latvijas Zinātnes padomes direktora 2020. gada 9. decembra rīkojumu Nr. 51 un ar
Latvijas Zinātnes padomes direktora 2020. gada 18. decembra rīkojumu Nr.52))

Protokols Nr. 7

**Sēde notiek attālināti, atklāti,
izmantojot videokonferences platformu *MS Teams***

Plkst. 14.00

2022. gada 28. janvārī

Sēdē piedalās:

LZP KZP locekļi

Tālis Juhna	LZP KZP priekšsēdētājs, LZP Inženierzinātņu un tehnoloģiju ekspertu komisijas pārstāvis
Eduards Baķis	LZP KZP priekšsēdētāja vietnieks, Latvijas Jauno zinātnieku apvienības pārstāvis
Alvis Brāzma	Latvijas izcelsmes diasporas pārstāvis
Ivars Kalviņš	Latvijas Zinātņu akadēmijas pārstāvis
Jānis Gardovskis	LZP Medicīnas un veselības zinātņu ekspertu komisijas pārstāvis
Biruta Bankina	LZP Lauksaimniecības, meža un veterināro zinātņu ekspertu komisijas pārstāvis
Aigars Jirgensons	LZP Dabaszinātņu ekspertu komisijas pārstāvis
Raivis Bičevskis	LZP Humanitāro un mākslas zinātņu ekspertu komisijas pārstāvis
Baiba Rivža	LZP Sociālo zinātņu ekspertu komisijas pārstāvis

LZP KZP pastāvīgie eksperti

Mārtiņš Jansons	Ekonomikas ministrijas pārstāvis
Dmitrijs Stepanovs	Izglītības un zinātnes ministrijas pārstāvis

Pieaicinātie pārstāvji:

Elīta Zondaka	LZP direktora. p. i.
Jānis Paiders	Izglītības un zinātnes ministrijas Augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju departamenta direktora vietnieks zinātnes jautājumos

Lana-Frančeska Dreimane Izglītības un zinātnes ministrijas Augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju departamenta Pētniecības programmu vienības

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU
UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

vadītāja.

Sēdi protokolē:
Evita Viļumšone

LZP Administratīvās vadības departamenta juriskonsulte

SĒDES DARBA KĀRTĪBA

LZP aktualitātes

LZP aktualitātes

(T. Juhna, D. Stepanovs, J. Paiders, E. Zondaka, B. Rivža, L. Dreimane, I. Kalviņš, E. Baķis, A. Brāzma, B. Bankina)

T. Juhna sveic visus attālināti klātesošos ar jauno gadu un norāda, ka šoreiz sēdes darba kārtība netika izsūtīta, aktuālākais, kas visus interesē, ir LZP darbība pēc reorganizācijas un aktualitātes.

T. Juhna dod vārdu D. Stepanovam un lūdz izstāstīt par Izglītības un zinātnes ministrijas aktualitātēm, tai skaitā jaunumiem attiecībā uz LZP darbu.

D. Stepanovs skaidro, ka LZP ir beidzies reorganizācijas process, pārņemtas būtiskas funkcijas no Valsts izglītības attīstības aģentūras – Apvāršņa projektu administrēšana, līdzfinansēšana, Nacionālais kontaktpunkts, pēcdoktorantūras procesi. Iestādē ļoti daudz vakances, darbiniekiem liela slodze, nepieciešama ministrijas palīdzība. LZP jābūt jaunai, mūsdienīgai iestādei, atvērtai vietai zinātniekiem, kur varētu organizēt tikšanās, t.s. tīklošanos visos virzienos, lai veidotos labāka izpratne, ko kurš dara, un gan zinātnieki, gan LZP varētu risināt jautājumus, kas līdz šim reizēm ir radījuši neizpratni un pat pārmetumus.

Papildus D. Stepanovs informē, ka jautājumu un neskaidrību dēļ augstākās izglītības sektors strādā uz pašregulācijas principu, nepieciešams skaidrot sabiedrībai, ka pētniecība darbojas pēc savādākiem likumiem nekā citas jomas, zinātnieka darbs ir “bezlaika” darbs, svarīgs ir rezultāts, nevis darba laika uzskaitē, vajadzētu ieviest vienkāršoto izmaksu metodi.

Izglītības un zinātnes ministrija ir sagatavojusi trīs atvērumus Zinātniskās darbības likumam, pirmais attiecas uz samērā tehniskām lietām, otrais skar akadēmiskās karjeras pārskatīšanu, jauno doktorantūras modeli kā nodarbinātību, trešais – intelektuālā īpašuma pārneses lietas.

J. Paiders vēlas mazliet papildināt D. Stepanova teikto par aktualitātēm - ir noslēdzies garais izstrādes un saskaņošanas darbs zinātnes bāzes finansējuma ziņojumam, kurš tuvākajā laikā tiks iekļauts tuvākajā valdības sēdē, kam sekos jaunie bāzes finansējuma noteikumi, kuri specifiski atrunā to piemērošanu, sāksies jau ar šāgada papildu piešķirto finansējumu 7,6 miljoni *euro* apmērā. Paldies visiem, kuri iesaistījās pie ziņojuma izstrādes un pilnveidošanas, priekšlikumu un iebildumu sniegšanas, kas rezultātā ļāva izveidot labu kompromisa modeli.

T. Juhna saka paldies D. Stepanovam un J. Paideram par informāciju par aktualitātēm un lietām, kas netieši skar LZP, norāda, ka svarīga lieta ir komunikācija, kas izriet gan no teiktajām tēzēm, gan no Valsts kontroles ziņojuma pagājušā gada beigās par revīzijas rezultātiem LZP, un vēlas uzdot jautājumu D. Stepanovam – ko Jūs sagaidāt no LZP KZP? Padomes nolikumā ir noteikts, ka LZP KZP lēmumiem ir ieteikuma raksturs, kaut gan mums ir mandāts no visām zinātnieku nozarēm, kādu redzat sadarbību, lai tā būtu pēc iespējas jēgpilna? KZP locekļi ir ļoti noslogoti un vēlētos dot LZP visu pēc iespējas maksimāli noderīgo, tāpēc kādam jābūt sadarbības modelim rezultāta sasniegšanai? Iekšēji esam pārrunājuši prioritātes,

ko D. Stepanovs un E. Zondaka kā LZP direktora pienākumu izpildītāja sagaida no KZP šajā gadā?

D. Stepanovs atbild – ja runājam par KZP un tās izveides pamatojumu, tad saprotam, ka padome pārstāv gan pētniecību, par ko atbild ministrija, gan inovācijas, par ko atbild Ekonomikas ministrija, svarīgi, ka padomē ir cilvēki no katras nozaru grupas, kuri ne tikai ir līderi savās jomās, bet arī saņēmuši mandātu no pārējiem zinātniekiem, jo ir ievēlēti. Līdz ar to, tas, ko mēs, pirmkārt, sagaidām, ka jūs tālāk nododat informāciju pārējiem zinātniekiem par to, kas ir aktuāls LZP darbā, bet ne tikai, un sniegt atgriezenisko saiti no tās nozares, kurā jūs darbojaties. Attiecībā uz Jauno zinātnieku apvienību – tās ir jauno zinātnieku, doktorantu intereses, kas nav nozariski specifiskas.

Otrkārt, gribētu komunicēt par plānotajām iniciatīvām, bet nevis tajā stadijā, kad mums ir jau gatavs kāds jauns dokuments un lūdzam viedokli, bet agrīnas kvalitatīvas diskusijas stadijā par to, ko un kā nepieciešams darīt. Tātad, identificēt un risināt kādas problēmas jau sākuma stadijā, veidot un darīt pamanāmākas kopīgās prioritātes, kas mums visiem ir svarīgas. Mums ir svarīgi dzirdēt LZP KZP rekomendācijas jebkurā jomā, lai varam jūs uzklaustīt un nepieciešamās lietas mainīt.

T. Juhna piebilst, ka LZP KZP var nodot informāciju ekspertu komisijām, kaut vai, nosūtot LZP KZP sēdes protokolu, lai nav tā, ka apspriešana notiek tikai savā “burbulī” un šeit tā informācija arī paliek. Tāpat var rīkot atklātas LZP KZP sēdes (mums iepriekš ir bijušas), lai informācija tiktu nodota lielākam interesentu lokam, bet operatīvos jautājumus sākumā labāk izrunāt mazākā lokā, pēc tam konsultēties ar attiecīgās nozares ekspertu komisijām. Ja ir kāds jautājums no ekspertu komisijas, tad var caur attiecīgo LZP KZP dalībnieku šo jautājumu nodot sēdē un virzīt to tālāk uz ministriju.

T. Juhna vaicā - varbūt kolēģiem ir vēl kādi jautājumi D. Stepanovam?

Jautājumu nav.

T. Juhna aicina E. Zondaku padalīties ar LZP aktualitātēm.

E. Zondaka sveicina visus jaunajā gadā, norāda, ka jau mēnesi strādājam kopā apvienotajā LZP, un vēlas izteikt savu viedokli par sadarbību ar LZP KZP. Sadarbībā ar jums būs darbs pie Valsts kontroles ieteikumu ieviešanu, ir jautājumi, kas skar zinātniskās institūcijas un universitātes, un otra lieta – plānojot jaunus projektu konkursus, nosacījumu izstrāde. Gada beigās tikāmies klātienē LZP telpās, pārrunājām un ieskicējām vairākas lietas, kurām noteikti būs vajadzīgs jūsu atbalsts – ekspertīzes nodrošināšana (kādā veidā un ko nepieciešams mainīt) un nosacījumi Fundamentālo un lietišķo pētījumu projektu (FLPP) konkursam, kur redzamas lietas, kas būtu jāmaina, vēlētos redzējumu no jūsu puses, lai noteikumi būtu abām pusēm pieņemami.

Vēlamies ar jums konsultēties dažādos jautājumos un, kā D. Stepanovs jau norādīja, – nevis beigu posmā, bet, uzsākot kādu procesu, pašā tā sākumā. Tāpat vēlamies regulāri tikties, informēt, kā mums veicas ar darbiem, kādas ir aktualitātes. Svarīgs jautājums ir komunikācija, kā jau tika minēts, šodien būs neliels ieskats – kā plānojam komunikāciju ar sabiedrību, kādus pasākumus darīsim, lai sabiedrībai stāstītu, kas notiek mūsu projektos, tai skaitā starptautiskās sadarbības projektos.

Par LZP aktualitātēm - janvāris aizgājis reorganizācijas zīmē, sakārtojot tehniskus un sadzīves jautājumus, iekšējās kultūras jautājumus, kas ir ļoti būtiski - īpaši tiem darbiniekiem, kuri ir mainījuši iestādi, liels izaicinājums ir darbinieku trūkums, vairāki konkursi ir beigušies bez rezultāta, visiem pārējiem tas sagādā papildu darba apjomu, mums šobrīd tāpat kā zinātniekiem ir nenormēts darba laiks. Noraidīto projektu iesniedzējiem ir ļoti daudz jautājumu, projektu iesniedzēji sūta e-pastus, atbildam uz tiem, esam sākuši sarunas ar Vides aizsardzības

un reģionālās attīstības ministriju par informācijas sistēmas izstrādi, jo LZP ir sadarbības partneris, ceram, ka sistēmu izdosies izstrādāt līdz nākamajam gadam, iepirkums ir noticis, bet tā rezultāti ir apstrīdēti Iepirkumu uzraudzības birojā, tāpēc process ir apstājies. No mums būs vajadzīgi diezgan lieli ieguldījumi, lai šo sistēmu izstrādātu. Strādājam arī ar Nacionālās zinātniskās darbības informācijas sistēmas sakārtošanu, par ko bija daudz aizrādījumu no Valsts kontroles puses, tā ir jāsakārto, jo šogad konkursi risināsies, izmantojot vēl patreizējo informācijas sistēmu.

Esam sākuši runāt ar Ekonomikas ministriju par jauno valsts pētījumu programmu, plānā ir valsts pētījumu programmas "Letonika latviskas un eiropiskas sabiedrības attīstībai" otrā kārtā, kur palika neizkontraktēts finansējums.

Vēlētos šaurāka lomā runāt ar jums par Valsts kontroles ieteikumu ieviešanu, lai saprastu, kādu variantu labāk izvēlēties. Mums ir jāiesniedz ministrijai ieteikumu ieviešanas grafiks, vēlētos to apspriest.

E. Zondaka prezentē plānoto konkursu sarakstu un sniedz par tiem informāciju plašāk.

Nr.	Konkurss	Konkurss atvērts	Konkurss slēgts	Pieejamais finansējums EUR
1.	Latvijas – Lietuvas – Taivānas zinātniskās sadarbības atbalsta fonds	14.05.2022.	15.02.2022. plkst. 17:00 (Latvija)	75 000
2.	Latvijas – Francijas partnerības programma OSMOZE (atbalsts mobilitātei)	01.03.2022.	03.06.2022. plkst. 17:00 (Latvija)	40 000
3.	Latvijas – Ukrainas kopīgā sadarbības programma zinātnes un tehnoloģiju jomā	01.03.2022.	13.05.2022. plkst. 17:00 (Latvija)	240 000
4.	VPP Letonika II. kārtā	2022. gada februāra sākums		427 000
5.	EM VPP Inovāciju fonds - nozaru pētījumu programma (IF-NPP)	2022. gada aprīlis		12 milj.
6.	FLPP projektu konkurss	2022. gada maijs-jūnijs		15 milj.

B. Rivža uzdod jautājumu par Letonikai pieejamo finansējumu – vai 427 000 *euro* ir papildus?

E. Zondaka atbild, ka tā ir daļa, kas palikusi no izkontraktētās summas.

L. Dreimane papildina, ka mums ir viens Ministru kabineta noteikumos definētais uzdevums, kurš pirmajā kārtā palika bez virssliekšņa projekta, un tur finansējums ir 427 000 *euro* – tāda pati summa kā bija, tikai atkārtoti sludinām konkursu par vienu uzdevumu.

B. Rivža turpina, ka viens nofinansētais Ministru kabineta noteikumos definētais uzdevums neizlietoja visu paredzēto summu un nenosedza visus MK rīkojuma uzdevumus, D. Stepanovs atbild, ka par neizlietoto summu būs atsevišķs konkurss. E. Zondaka piebilst, ka B. Rivžas uzdotais jautājums pēc e-pasta saņemšanas LZP tiek šobrīd izskatīts un tiks sniegta informācija.

T. Juhna norāda, ka pēc iepriekšējās sēdes klātienē, 2021. gada 29. decembrī, visiem sēdes dalībniekiem tika nosūtīta informācija par nākamā gada prioritātēm:

1. turpināt veidot LZP kā galveno zinātniskās ekspertīzes centru Latvijā. Ilgtermiņā veidot vienotu zinātniskās izvērtēšanas kārtību visiem publiski finansētiem projektiem Latvijā;
2. stiprināt LZP prestižu kā neatkarīgu, kompetentu un augstākos zinātniskās ētikas standartus atbilstošu struktūru;
3. stiprināt LZP pozīcijas Zinātnes un inovācijas sistēmas veidošanā Latvijā, aktīvi iesaistot KZP.
4. stiprināt LZP ekspertīzes procesu, veidojot kvalitatīvas vadlīnijas ekspertu izvēlei un projektu vērtēšanai. Izvērtēt parēju uz zinātnes paneļu vērtēšanas principiem pamatotību;
5. noturēt līdzsvaru starp (augšupējo/ *bottom-up*) fundamentālo zināšanu un (lejupējo/ *top-down*) prioritāro pasūtījumu pētniecības projektu finansēšanu. Jo bez ilglaicīga zinātnieku kopienas atbalsta nebūs iespējams radīt inovācijas, kuras top uz fundamentālu augšupejošu zināšanu un ilglaicīgu pētījumu pamata;
6. atbalstīt pētniecisko projektu jaunajiem zinātniekiem, nesamazinot prasības pret projektu zinātnisko kvalitāti.

T. Juhna norāda, ka tas ir viņa piedāvājums, varam precizēt kādu no tēmām, ievietot informāciju mājas lapā un lūdz D. Stepanovam sniegt komentāru.

D. Stepanovs atbild, ka viss ir atbalstāms, tomēr izvērtējuma dati par FLPP konkursiem liecina, ka jauno zinātnieku vadīto projektu īpatsvars ir ļoti liels, pat proporcionāli lielāks nekā pārējiem, ieviešot šādas iniciatīvas, jaunajiem zinātniekiem projektu skaits var samazināties. Runājot par zinātniskās ekspertīzes niansēm, eksperts pavisam noteikti vērtē un ņem vērā, cik pieteikums ir ekselents atbilstoši iesniedzēja iegūtajai pieredzei. Eksperts pavisam noteikti sagaida vienu kvalitāti no 70-gadīga zinātnieka ar Hirša indeksu 100 un citu kvalitāti no jauna zinātnieka, kuram Hirša indekss ir 5, tāpēc arī pieteikumiem liek klāt zinātnisko CV. Man rodas iespaids, ka ieviešot šādu pieeju, būs mazāk jauno zinātnieku pieteikumu. Atsevišķos gadījumos tiek iedota tāda kā "starta" nauda, pēc tam seko Apvāršņa projekti un tā tālāk. FLPP programmai jābūt ar vienādiem nosacījumiem, pēcdoktorantūras programma ir svarīga karjeras uzsākšanai, vēl vairāk paredzam doktorantiem vietas. Uzsākoties jaunam periodam, pēc diviem gadiem mēs noklāsim visas svarīgākos zinātnieka karjeras ciklus, atbilstoši sagatavojot katram savas programmas. Ja ir doma ieviest FLPP un VPP kādas kvotas, tad mans ieteikums ir to labāk nedarīt.

I. Kalviņš – par semantiku runājot pirmajā punktā – "turpināt veidot LZP kā galveno zinātniskās ekspertīzes centru Latvijā", LZP īstenībā nav ekspertīzes centrs, bet gan ekspertīžu organizēšanas centrs, tas būtu semantiski pareizi.

Par sesto punktu – ja projekta kvalitāte, ekselence ir tas lielums, ko mēs vērtējam, tad izrādās, ka tā gluži nav. Vērtējot pieteikumu pēc iesniedzēja pieredzes, mēs nevērtējam ekselenci. Programmām, kuras ir vērstas un jauno zinātnieku karjeras veidošanu, ir jābūt, bet visu nevajadzētu jaukt kopā. Pieteicējam ekspertīzes sākumā vajadzētu būt pilnīgi anonīmam, un tikai beigās atklāt, kurš tas ir, citādi nav objektivitātes. Nedrīkstētu vērtēt tā, ka vidusskolas beidzējs iesniedz projekta pieteikumu, viņam iedod finansējumu, jo kaut ko ir uzrakstījis, (turklāt labāk nekā cits vidusskolas beidzējs), tai pašā laikā profesors, doktors iesniedz projektu, bet viņam izvirzītās prasības ir daudz lielākas. Ja rīko gradācijas, tad tām jābūt kā atsevišķām gradācijām, bet šķirot pēc vecuma, pieredzes vai vēl kādiem parametriem, nevar.

T. Juhna saka "paldies" un norāda, ka pirmais punkts jau ir pielabots. Dod vārdu E. Baķim.

E. Baķis – pievienojos I. Kalviņa kungam, ka izcilība neapšaubāmi ir galvenais un vienīgais kritērijs, kā mēs projektu varam vērtēt. 2021. gada 26. novembra LZP KZP sēdē mēs prezentējām iniciatīvu, par kuru guvām vienbalsīgu *Consensus* no LZP KZP dalībniekiem, par divu gadu pārrāvuma novēršanu personāla ataudzei, Eiropas Savienības fondu jaunie pēcdoktorantūras uzsaukumi vairs nenotiks tuvāko gadu vai divus, izveidojas pretruna tam, ka karjeras ataudze ir jāatbalsta. Izcilības kritērijs saglabājas, būtu neliels skaits paši labākie, kuri nosvārstīsies par labu aizbraukšanai prom no Latvijas vai palikšanai Latvijā, plašāk varu iepazīstināt ar savu prezentāciju no iepriekšējās sēdes.

D. Stepanovs saka, ka pilnīgi piekrīt I. Kalviņa teiktajam, tāds paradokss ir novērots daudzās valstīs, var ieviest absolūti identiskus vērtēšanas kritērijus, bet atkarībā no konkrētās situācijas vērtējumi var mainīties. Daudzās valstīs nacionālajos konkursos kritika ir mazāka nekā Apvāršņa konkursos, jo tur ir jābūt cita līmeņa pieteikumam nekā nacionālajā konkursā. Latvijas zinātnieku projektus pirmajā pilārā nevar vērtēt tā pat kā Eiropas Pētniecības padomes (ERC) pirmajā pilārā. Un tāda situācija ir daudzās valstīs.

A. Brāzma komentē situāciju par ERC grantiem, norāda, ka atbalsta jauno zinātnieku atbalstīšanu, ekselence, protams, ir galvenais, bet ko prasa kurā līmenī – *starting* panelī neko īpaši daudz neprasa (publikācijas) *consolidate* panelī prasa, lai grupas vadītājs būtu sevi kaut kā jau parādījis, ERC līmenī jau skatās, vai tur ir Nobela prēmijas kandidāti. Ekselence ir visos līmeņos, tikai ko no kura prasa. Svarīgs ir sadalījums, lai visu finansējumu neiegūtu Nobela prēmijas laureāti.

T. Juhna piedāvā sesto punktu atstāt, jo diskusija ir nepieciešama, E. Baķis uz nākamo sēdi varētu sagatavot savu vīziju par granta formām, līmeņiem, pievienojot attiecīgu statistiku.

D. Stepanovs uzskata, ka būtu nepieciešams veidot jauno zinātnieku programmu un prasīt tam budžeta līdzekļus, nevis mēģināt “izšķīdināt” viņus jau esošajās programmās. Atkarībā no tā, cik piedāvājums būs populārs politiķiem, varam gaidīt atbildi, jo mums jaunajiem zinātniekiem programmas nav.

E. Baķis vaicā – cik ātri to ir iespējams noorganizēt šajos divos iztrūkstošajos gados, tāds iespēju un vēlmju sabalansējums?

I. Kalviņš – ja mēs iedibinām šādu sistēmu, kurā jaunais konkurē ar jauno, tas ir dzīvotspējīgs projekts, kopējā rāmī taisīt jaunajiem “siltumnīcas apstākļus” nedrīkst, jo tā būs nevienlīdzīga attieksme, sākot ar šķirošanu pēc vecuma, kas nedrīkst būt pieļaujama, turklāt šādā konkurencē vecākais var vinnēt ar savu CV.

B. Rivža piebilst, ja jaunajiem zinātniekiem būs atsevišķa programma, tā būs zināma drošība. Kādu gadu programmai būs vairāk naudas, kādu mazāk, bet tā būs, līdz ar ko būs stabilitāte uz ilgāku laiku.

B. Bankina – kolēģi - kā konkurēs tas, kurš ir divus gadus pēc disertācijas un tas, kurš desmit? Ja ir pēc disertācijas pagājuši desmit gadi, tad karjera vai nu ir, vai nav. Ļoti jādodomā par kritērijiem. Es neizvērsu diskusiju, tikai ieskicēju problēmu.

T. Juhna norāda, ka B. Bankinas komentārs tiks iekļauts prioritāšu sarakstā, E. Baķis virzīs šo jautājumu tālāk. Ja mēneša laikā var sagatavot koncepciju, tad nākamās LZP KZP sēdes darba kārtībā jau būtu viens jautājums.

E. Zondaka norāda, ka attiecībā uz FLPP konkursu mums drīzumā jāsāk strādāt pie nolikuma izstrādes un būtu svarīgi, kā minētā koncepcija tajā iekļaujas, mums būtu ļoti laicīgi jāzina nosacījumi. Līdz 2022. gada maijam FLPP dokumentācijai ir jābūt gatavai.

D. Stepanovs piebilst, ja tā ir budžeta nauda, labākajā gadījumā mēs par to uzzināsim līdz valsts svētkiem, sliktākajā gadījumā līdz gada beigām, mums ir gaidāmas vēlēšanas, jaunā Saeima apstiprinās budžetu, tas būs jauns konkursa atvērums.

T. Juhna saka, ka arguments piešķirt naudu ir, ja jaunie zinātnieki sagatavo savu piedāvājumu, naudu nevar vienkārši prasīt vairāk, bet gan konkrētam mērķim, tas ir jāizmanto un drīzāk nostrādās jauno zinātnieku grantu atbalstīšanai. Vai var paspēt izdarīt šajā gadā – jautājums atvērts.

I. Kalviņš – šajos uzsaukumos jaunie zinātnieki tāpat piedalās procentuāli lielā skaitā, ja gribam papildus viņus atbalstīt, tad vajag jaunu programmu un koncepciju.

D. Stepanovs – kā jau B. Bankina minēja, vājais posms ir viens – divi gadi pēc aizstāvēšanas, iespējams, ka tos, kas jau piecus un 10 gadus ir pēc aizstāvēšanas, nav nepieciešams atbalstīt.

T. Juhna norāda, ka nepieciešams izstrādāt ilgtermiņa programmu - grantus jaunajiem zinātniekiem, līdzīgi kā zinātnes padomēs citās valstīs, kas ir speciāla, kvalitatīva programma. Tagad ir dažāds atbalsts no Eiropas struktūrfondu programmām, bet tas beigsies, un būs jauns instruments, uz kuru jaunie zinātnieki varēs pretendēt.

I. Kalviņš norāda, ka semantiski ir nepareizi lietot “jaunie zinātnieki”, nepieciešams lietot “zinātnieks (skaitlis) gadus pēc disertācijas aizstāvēšanas”.

D. Stepanovs – mums nevajag īpašu deleģējumu Zinātniskā darbības likumā, lai tādu programmu izveidotu, FLPP horizontālie noteikumi ir tik elastīgi, ka var veidot jauno zinātnieku programmu atsevišķi, kas ir ar nolikuma starpniecību izdarāms.

E. Zondaka – piedāvāju jaunajiem zinātniekiem sadarboties un palīdzēt ieskicēt jauno programmas koncepciju, vadoties no pēcdoktorantūras pieredzes.

Nolēma:

Nākamo KZP sēdi rīkot 2022. gada 25. februārī, plkst. 15:00. Visiem KZP dalībniekiem tiks nosūtīts uzaicinājums un darba kārtība.

E. Baķim sadarbībā ar LZP sagatavot jauno zinātnieku atbalsta programmas koncepciju un statistiku par jauno zinātnieku skaitu.

Sēdi slēdz: plkst. 15.20

LZP KZP priekšsēdētājs

(paraksts*)

T. Juhna

Protokoliste

(paraksts*)

E. Viļumsone