



Latvijas Zinātnes padome



FLPP

FUNDAMENTĀLO UN
LIETIŠĶO PĒTĪJUMU
PROJEKTI

FUNDAMENTĀLO UN LIETIŠĶO PĒTĪJUMU

2020. GADA

ZINĀTNIĒKU
INDIVIDUĀLO
PROJEKTU IESNIEGUMU
ATKLĀTĀ KONKURSA

IZVĒRTĒŠANAS PĀRSKATS

RĪGA 2021

Izmantotie saīsinājumi

AREI	APP “Agroresursu un ekonomikas institūts”
BA	Banku Augstskola
BICEPS	Baltijas Starptautiskais Ekonomikas Politikas Studiju Centrs
BIOR	Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskais institūts “BIOR”
BMC	Latvijas Biomedicīnas pētījumu un studiju centrs
BSC	Nodibinājums “Baltic Studies Centre”
DI	APP “Dārzkopības institūts”
DU	Daugavpils Universitāte
DU HEI	Daugavpils Universitātes aģentūra Hidroekoloģijas institūts
EDI	Elektronikas un datorzinātņu institūts
FEI	Fizikālās Enerģētikas institūts
FLPP	Fundamentālie un lietišķie pētījumu projekti
IZM	Izglītības un zinātnes ministrija
LiepU	Liepājas Universitāte
LJA	Latvijas Jūras akadēmijas
LKA	Latvijas Kultūras akadēmija
LLU	Latvijas Lauksaimniecības universitāte
LMA	Latvijas Mākslas akadēmija
LSPA	Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmija
LU	Latvijas Universitāte
LU CFI	LU Cietvielu Fizikas institūts
LU LFMI	LU Literatūras, folkloras un mākslas institūts
LU MII	LU Matemātikas un informātikas institūts
LVKĶI	Latvijas Valsts koksnes ķīmijas institūts
LZP	Latvijas Zinātnes padome
OSI	Latvijas Organiskās Sintēzes institūts
PSKUS ZI	VSIA “Paula Stradiņa klīniskā universitātes slimnīca” Zinātniskais institūts
RSU	Rīgas Stradiņa universitāte
RTA	Rēzeknes Tehnoloģiju akadēmija
RTU	Rīgas Tehniskā universitāte
Silava	Latvijas Valsts mežzinātnes institūts “Silava”
VeA	Ventspils Augstskola
ViA	Vidzemes Augstskola

Saturs

Izmantotie saīsinājumi	2
Konkursa rezultāti	4
Zinātniskā izvērtēšana.....	7
Pieprasītais un iegūtais finansējums.....	12
Zinātnes nozares	13
Starpdisciplinārie pētījumu projekti	16
Prioritārie virzieni.....	17
Viedās specializācijas stratēģijas (RIS3) jomas	18
Fundamentālie un lietišķie pētījumi	19
Zinātnisko institūciju rādītāji.....	20
Jaunie zinātnieki.....	23
Dzimumu līdzsvars.....	25
Projektu rezultāti	27
Projektu iesniegumu vērtēšana.....	33
Eksperti.....	34
Vērtēšana	35
Atgriezeniskā saite	37
Secinājumi.....	74



KONKURSA REZULTĀTI

2020. gada 7. septembrī LZP izsludināja FLPP zinātnieku individuālo projektu atklāto konkursu, pamatojoties uz Latvijas Republikas Ministru kabineta 2017. gada 12. decembra noteikumu Nr. 725 “[Fundamentālo un lietišķo pētījumu projektu izvērtēšana un finansējuma administrēšana](#)” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 725) 9. punktu, lai nodrošinātu pasākuma “Zinātnisko institūciju zinātnes izcilības un snieguma finansējuma nodrošinājums pētniecības specializācijas, izcilības un ietekmes stiprināšanai – vienotas akadēmiskās un zinātniskās karjeras sistēmas reformas ieviešanai un zinātnes un inovācijas lomas palielināšanai” (MK 11.08.2020. sēdes Nr. [47#93](#) 2.punkts) ieviešanu.

Lai atbalstītu izcilākos Latvijas zinātnieku pētījumus un līdz ar to mazinātu Covid-19 krīzes radīto negatīvo seku ietekmi uz tautsaimniecību, konkursam pieejamais valsts budžeta finansējums bija 11 201 343 *euro*. Pirmo reizi FLPP programmas ietvaros Latvijas izcilākie zinātnieki konkursa kārtībā saņēma finansējumu individuāliem pētniecības projektiem. Projektu īstenošana sniegs ieguldījumu augstskolu un zinātnisko institūtu izcilības stiprināšanā un veicinās akadēmiskās karjeras reformas uzsākšanu.

Projektu konkursā līdz iesniegšanas termiņam 2020. gada 28. septembrim tika saņemti 348 projektu iesniegumi. 2020. gada 29. septembrī LZP uzsāka konkursā iesniegto projekta iesniegumu administratīvo izvērtēšanu, tās noslēgumā lemjot par piecu projekta iesniegumu noraidīšanu, kā arī vienu projekta iesniegumu atsauca tā iesniedzējs.

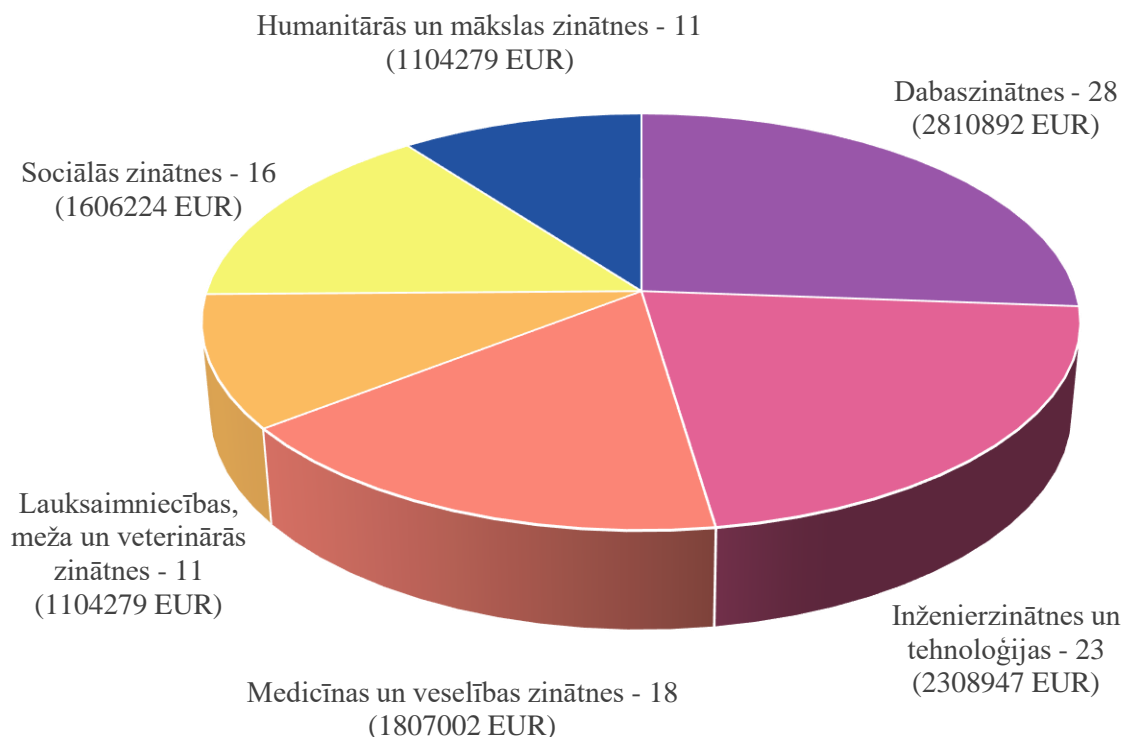
LZP zinātniskajai izvērtēšanai virzīja 342 projekta iesniegumus. Katram projekta iesniegumam tika piesaistīti divi ārvalstu zinātniskie eksperti ar pieredzi attiecīgajā zinātnes nozarē un projekta tematikā. Līdz 2020. gada 3. novembrim visi eksperti pabeidza projektu iesniegumu zinātnisko izvērtēšanu, iesniedzot projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu.

Pamatojoties uz piesaistīto ārvalstu ekspertu vērtējumiem, tika pieņemts lēmums par **107 projektu finansēšanu** visās sešās zinātnes nozaru grupās, kas ir 31% no kopējā izvērtēto projekta iesniegumu skaita. Tas kopš 2018. gada ir augstākais finansēto projektu īpatsvars FLPP konkursos.

Konkursa kopējais finansējums tika sadalīts atbilstoši LZP 2020. gada 7. septembrī apstiprinātajam “[Fundamentālo un lietišķo pētījumu 2020. gada zinātnieku individuālo projektu iesniegumu atklātā konkursa nolikuma](#)” (turpmāk - nolikums) 47. punktā noteiktajam:

- pirmajā kārtā sadala 30 procentus no finansējuma projektu īstenošanai katrai zinātnes nozaru grupai vienādās daļās, un piešķir projektiem atbilstoši to projekta iesnieguma konsolidētajam vērtējumam dilstošā secībā;
- otrajā kārtā sadala 70 procentus no finansējuma projektu īstenošanai, klāt skaitot pirmajā kārtā atlikušo finansējumu (ja tāds ir), proporcionāli katrā zinātnes nozaru grupā projektu iesniegumos, pieprasītā finansējuma apjomam pret kopējo projektu iesniegumos, pieprasītā finansējuma apjomu un piešķir projektiem atbilstoši to galīgā projekta iesnieguma konsolidētajam vērtējumam dilstošā secībā.

Finansēto projektu skaita sadalījums starp zinātņu nozaru grupām, kā arī piešķirtā finansējuma apjoms norādīts Attēlā Nr.1.



Attēls Nr. 1.

Finansēto projektu skaita un piešķirtā finansējuma sadalījums starp zinātņu nozaru grupām FLPP 2020. gada individuālo projektu konkursā

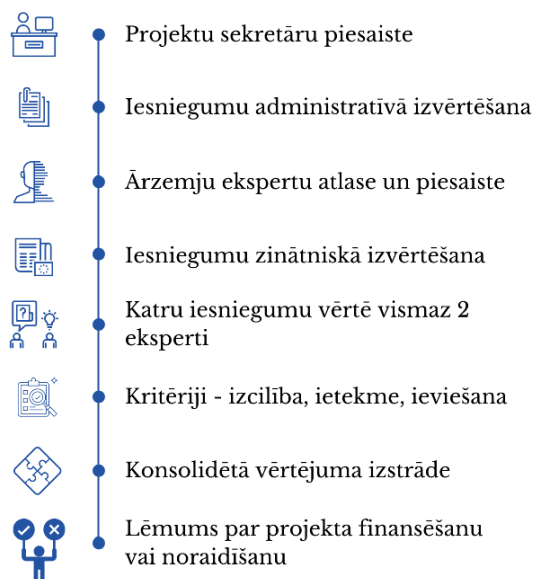
FLPP ir IZM finansēta uz zinātnisko izcilību vērsta zinātnes finansēšanas programma. Tās mērķis ir radīt jaunas zināšanas un tehnoloģiskās atziņas visās zinātnes nozaru grupās – Dabaszinātnēs, Inženierzinātnēs un tehnoloģijās, Medicīnas un veselības zinātnēs, Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnēs, Sociālajās zinātnēs un Humanitārajās un mākslas zinātnēs. Programmu īsteno LZP.



ZINĀTNISKĀ IZVĒRTĒŠANA

Lai nodrošinātu projektu iesniegumu izvērtēšanu, LZP vispirms piesaista projektu sekretārus. Tie ir speciālisti ar vismaz maģistra grādu attiecīgajā zinātnes nozarē, kas rīko starptautisko ekspertu atlasi un piesaisti projektu iesniegumu izvērtēšanā.

Pēc iesniegumu administratīvās izvērtēšanas, tie tiek nodoti starptautiskajiem ekspertiem. Katru iesniegumu izvērtē divi eksperti, atbilstoši katra projekta zinātnes nozarei un tematam. Pēc individuālās vērtēšanas abi eksperti, savstarpēji komunicējot un vienojoties, sagatavo projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu.



Zinātniskā izvērtēšana tika veikta atbilstoši MK noteikumiem Nr. 725 un nolikumam. Saskaņā ar MK noteikumu Nr. 725 19. punktu projekta iesniegumu izvērtē pēc trīs kritērijiem:

- zinātniskā kvalitāte (50%);
- rezultātu ietekme (30%);
- īstenošanas iespējas un nodrošinājums (20%).

Projekta iesnieguma konsolidētais vērtējums tiek aprēķināts, ievērojot MK noteikumu Nr. 725 24. punktu un atbilstoši nolikuma 43. punktā noteiktajai formulai:

$$K = (kvalitāte \times 50) + (ietekme \times 30) + (īstenošana \times 20) / 5$$

Projekta iesnieguma kvalitātes sliekšnis atbilstoši nolikuma 44. punktam ir:

- vismaz četri punkti zinātniskās kvalitātes kritērijā;
- vismaz trīs punkti rezultātu ietekmes kritērijā;
- vismaz trīs punkti īstenošanas iespēju un nodrošinājuma kritērijā;
- un vismaz desmit punkti visos kritērijos kopā.

Projektu iesniegumu, virs sliekšņa novērtētu, finansētu un zem sliekšņa novērtētu projektu iesniegumu skaits un īpatsvars zinātņu nozaru grupās ir apkopots Tabulā Nr. 1, bet Tabulā Nr. 2 apkopoti vidējie vērtējuma rezultāti katrā no trim kritērijiem, to kopsumma, vidējais svērtais vērtējums, kā arī sliekšnis finansējuma saņemšanai¹. Attēls Nr. 2 (skat. 11.lpp.) ļauj vizuāli novērtēt projektu iesniegumu skaitu un iesniegumu sadalījumu pēc zinātniskās izvērtēšanas rezultātiem – svērtā vērtējuma zinātņu nozaru grupās. Būtiskākais rādītājs, kas raksturo kādu noteiktu projektu

¹ Ja zinātņu nozaru grupā ar svērto vērtējumu vienādu ar finansējuma sliekšni tika novērtēti vairāk projektu iesniegumu, nekā atļāva finansēt pieejamais finansējums, starp šiem iesniegumiem finansētie projekti tika atlasīti atbilstoši Nolikuma 50. punktam.

iesniegumu grupu, ir finansēto projektu īpatsvars tajā, kuru šajā pārskatā apzīmē kā veiksmes rādītāju (atbilstošs plaši lietots termins angļiski – *success ratio*).

Līdzīgi kā iepriekšējos FLPP konkursos, visvairāk iesniegumu ir Dabaszinātņu un Inženierzinātņu un tehnoloģiju zinātņu nozaru grupās, kam seko Medicīnas un veselības zinātnes un Sociālās zinātnes. Vismazāk iesniegumu, savukārt, ir Humanitāro un mākslas zinātņu, kā arī Lauksaimniecības, meža un veterināro zinātņu nozaru grupās.

Tabula Nr. 1. Zinātniskās izvērtēšanas rezultāti – projektu iesniegumu, virs sliekšņa, finansētu un zem sliekšņa novērtētu projektu iesniegumu skaits un īpatsvars zinātņu nozaru grupās.

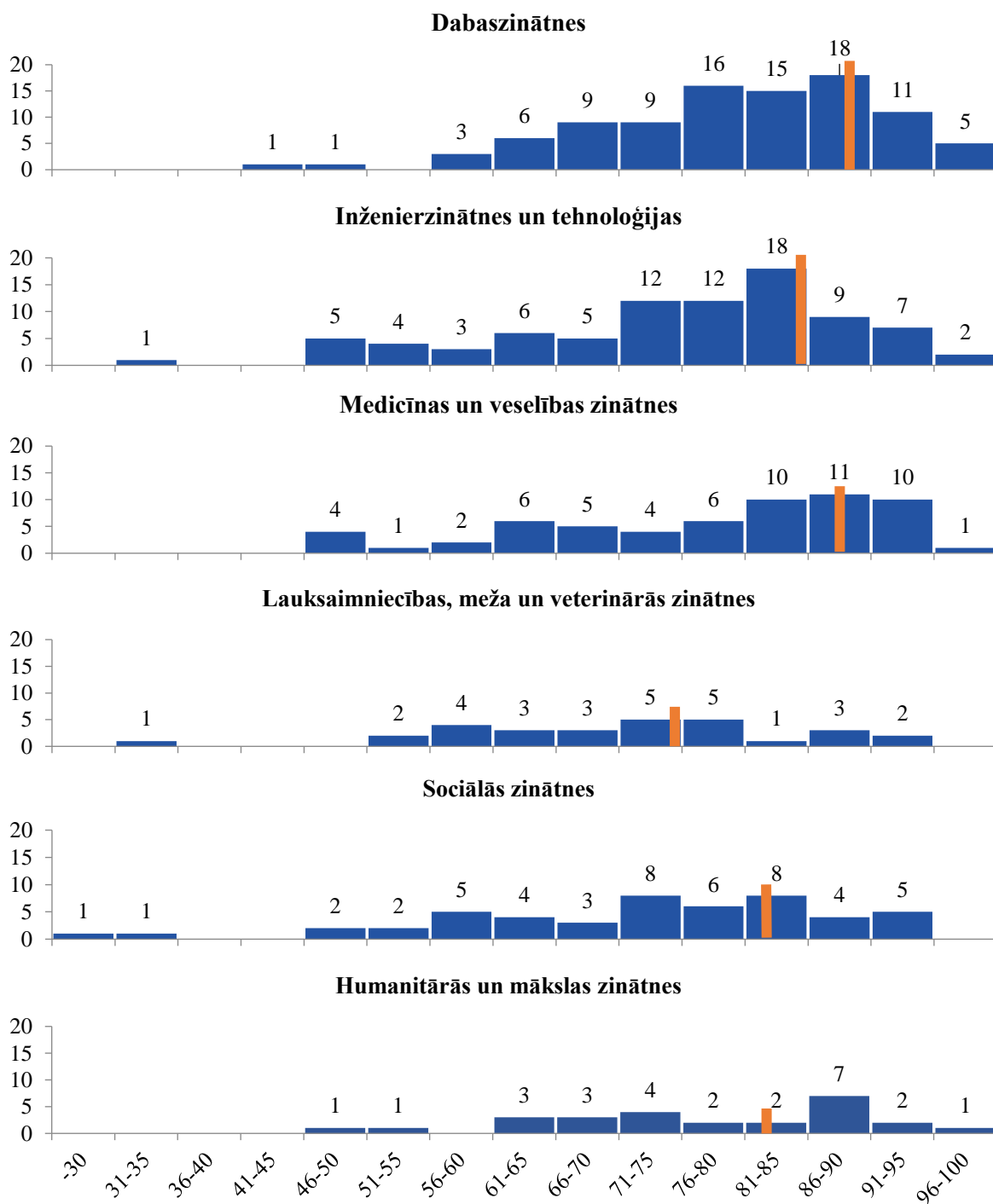
Zinātņu nozaru grupa	Iesniegti	Virs sliekšņa novērtēti	Finansēti projekti	Zem sliekšņa novērtēti	Finansēti no virs sliekšņa novērtētiem
Dabaszinātnes	94	63 (67,0%)	28 (29,8%)	31 (33,0%)	44,4
Inženierzinātnes un tehnoloģijas	84	47 (56,0%)	23 (27,4%)	37 (44,0%)	48,9
Medicīnas un veselības zinātnes	60	37 (61,7%)	18 (30,0%)	23 (38,3%)	48,6
Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes	29	12 (41,4%)	11 (37,9%)	17 (58,6%)	91,7
Sociālās zinātnes	49	24 (49,0%)	16 (32,7%)	25 (51,0%)	66,7
Humanitārās un mākslas zinātnes	26	13 (50,0%)	11 (42,3%)	13 (50,0%)	84,6
Kopā	342	196 (57,3%)	107 (31,3%)	146 (42,7%)	54,6

Šajā konkursā, atšķirībā no iepriekšējiem 2018.–2020. gadu FLPP konkursiem, konsolidētā vērtējuma kvalitātes sliekšnis kritērijā “Zinātniskā kvalitāte” tika noteikts vismaz 4 punkti (nolikuma 44. punkts). Līdz ar to daudzi projektu iesniegumi, kuri sasniedza kvalitātes sliekšnis kritērijos “Ietekme” – vismaz 3 punkti un “Ieviešana” – vismaz 3 punkti vai arī kopā - vismaz 10 punktus kopumā, tomēr tika novērtēti zem kvalitātes sliekšņa, jo nenasniedza kvalitātes sliekšni kritērijā “Zinātniskā kvalitāte”. Virs kvalitātes sliekšņa novērtēti 202 projekta iesniegumi, kas ir ~59% no kopējā izvērtēto projekta iesniegumu skaita. Virs kvalitātes sliekšņa novērtēto projektu īpatsvars ir mazinājies salīdzinājumā ar iepriekšējiem FLPP konkursiem pacelto prasību dēļ zinātniskās kvalitātes kritērijā. Konkursā vismazāk zem kvalitātes sliekšņa novērtēto projektu iesniegumu ir Dabaszinātņu grupā, kam seko Medicīnas un veselības zinātņu un Inženierzinātņu un tehnoloģiju nozaru grupas. Savukārt Sociālās zinātnēs un Humanitārās un mākslas zinātnēs šoreiz šādu projektu iesniegumu bija puse, bet Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnēs pat vairākums no visiem iesniegumiem.

Tabula Nr. 2. Zinātniskās izvērtēšanas rezultāti – vidējais vērtējums katrā kritērijā un kopā, vidējais svērtais vērtējums un svērtā vērtējuma sliekšnis finansējums saņemšanai zinātņu nozaru grupās.

Zinātņu nozaru grupa	Zinātniskā izcilība	Ietekme	Ieviešana	Vidējais vērtējums kopā	Vidējais svērtais vērtējums	Sliekšnis finansējums saņemšanai
Dabaszinātnes	3,99	4,04	4,01	12,04	80,22	89
Inženierzinātnes un tehnoloģijas	3,71	3,87	3,81	11,39	75,60	85
Medicīnas un veselības zinātnes	3,87	3,99	3,93	11,79	78,35	88
Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes	3,57	3,59	3,52	10,67	71,28	75
Sociālās zinātnes	3,51	3,76	3,79	11,05	72,78	82
Humanitārās un mākslas zinātnes	3,87	3,81	3,98	11,65	77,42	85
Kopā	3,79	3,89	3,87	11,55	76,72	75-89

Projektu iesniegumus kopumā Dabaszinātnēs raksturo arī augstākie vidējie vērtējumi visos kritērijos un kopā, kā arī augstākais vidējais svērtais vērtējums. Tam seko Medicīnas un veselības zinātnes un Humanitārās un mākslas zinātnes, kurās vidējie rādītāji ir nedaudz augstāki nekā vidējie rādītāji visiem iesniegumiem kopumā. Inženierzinātnēs un tehnoloģijās šie vidējie rādītāji šajā konkursā ir tikai nedaudz zem rādītājiem visiem projektu iesniegumiem kopumā. Zemāki par rādītājiem visiem iesniegumiem kopā ir projektu iesniegumu vidējie rādītāji Sociālajās zinātnēs un Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnēs. Ņemot vērā pieejamā finansējuma sadalīšanas mehānismu (Nolikuma 47. punkts), kura mērķis ir izlīdzināt iespējas saņemt finansējumu projektu iesniegumiem starp zinātņu nozaru grupām, augstākais finansējuma sliekšnis ir tieši grupā, kurā ir visvairāk visaugstāk novērtēto iesniegumu – Dabaszinātnēs – 89 svērtā vērtējuma punkti. Dabaszinātnēs ir arī vismazākā finansēto projektu daļa no virs kvalitātes sliekšņa novērtētajiem iesniegumiem – tikai 44,4%. Mazāk par pusi virs kvalitātes sliekšņa novērtētajiem iesniegumiem tika finansēti arī Medicīnas un veselības zinātnēs un Inženierzinātnēs un tehnoloģijās. Savukārt Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnēs finansējuma sliekšnis bija viszemākais – 75 svērtā vērtējuma punkti, kas ļāva finansēt gandrīz visus virs kvalitātes sliekšņa novērtētos iesniegumus (11 no 12). Ļoti augsts virs kvalitātes sliekšņa novērtēto finansēto projektu īpatsvars šajā konkursā bija arī Humanitārajās un mākslas zinātnēs (11 no 13).



Attēls Nr. 2.

Projektu iesniegumu sadalījums zinātņu nozaru grupās (histogrammas) - svērtais vērtējums. Oranžā vertikālā līnija - sliekšnis finansējums saņemšanai zinātņu nozaru grupā

Attēlā Nr. 2 redzams, ka Dabaszinātņu un Medicīnas un veselības zinātņu grupās ir liels skaits un vairākumu veido tieši augsti novērtēti iesniegumi virs 80 punktiem svērtajā vērtējumā, kam seko Inženierzinātnes un tehnoloģijas, Sociālās zinātnes un Humanitārās un mākslas zinātnes, kurās vairākumu kopā ar augsti novērtētiem iesniegumiem veido arī vidēji novērtēti iesniegumi virs 70

punktiem. Humanitārajās un mākslas zinātnēs kā arī Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnēs projektu iesniegumu sadalījums ir vienmērīgāks bez izteikta augsti vai vidēji novērtētu iesniegumu pārsvara – līdzās augsti novērtētiem iesniegumiem salīdzinošā daudzumā ir zemāk un vāji novērtēti iesniegumi. Visās zinātņu nozaru grupās ir tikai atsevišķi ļoti vāji zem 45 svērtā vērtējuma punktiem novērtēti iesniegumi, bet Dabaszinātnēs un Humanitārajās un mākslas zinātnēs ir salīdzinoši mazs skaits arī zem 65 svērtā vērtējuma punktiem novērtētu iesniegumu.

Šajā konkursā kopumā kvalitatīvāki iesniegumi bija sagatavoti tieši Dabaszinātņu un Medicīnas un veselības zinātņu nozaru grupās. Zināmā mērā projektu iesniegumu skaits un to vērtējums raksturo attiecīgo zinātņu nozaru grupu šī brīža kapacitāti - zinātnisko grupu un to zinātnisko līderu skaits, kuri ir ieinteresēti sagatavot projektu iesniegumus un var to sagatavot noteiktā kvalitātes līmenī.

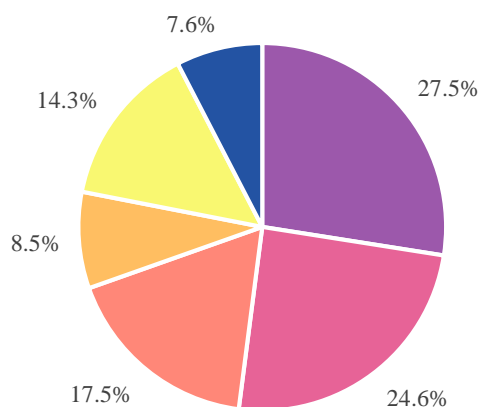
Pieprasītais un iegūtais finansējums

Atkarībā no zinātniskās izvērtēšanas rezultātiem tika piešķirts projektu finansējums. Šī FLPP konkursa īpatnība bija fiksēts finansējuma apjoms viena projektam - 100 389 EUR (nolikuma 8. punkts). Līdz ar to pieprasītā kopā, pieprasītā atšķirīgi novērtētos projektu iesniegumos un iegūtā finansējuma apjoms šajā konkursā ir proporcionāls attiecīgo projektu skaitam (Tabula Nr. 1., skat. 5.lpp.).

Salīdzinot ar iepriekšējiem FLPP konkursiem, šajā konkursā nedaudz mainījās arī finansējuma sadalījuma kārtība starp zinātņu nozaru grupām (nolikuma 47. punkts). Tāpat kā iepriekš 30% sadalīti starp visām zinātņu nozaru grupām vienādās daļās kā garantētā summa, nodrošinot, ka katrā nozaru grupā iespējams finansēt projektus un uzturēt tās attīstību. Savukārt 70% finansējuma tiek sadalīts proporcionāli katrā zinātņu nozaru grupā pieprasītā finansējuma apjomam visos iesniegumos, nevis tikai virs kvalitātes sliekšņa novērtētajos iesniegumos pieprasītajai summai, kā tas notika iepriekšējos FLPP konkursos.

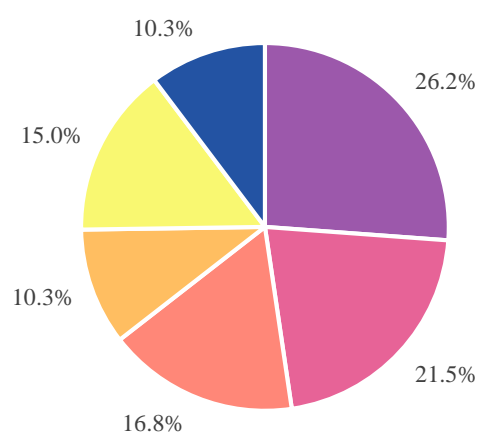
Ņemot vērā šo sadalījuma kārtību, proporcionāli vairāk finansējuma, salīdzinot pret pieprasīto finansējumu, ieguva projekti Lauksaimniecības, meža un veterināro zinātņu, Sociālās zinātņu un Humanitāro un mākslas zinātņu nozaru grupās (skat. 3. attēlu). Kopā šīs trīs zinātņu nozaru grupas palielināja iegūtā finansējuma īpatsvaru par 5,2%, salīdzinot ar pieprasītā finansējuma īpatsvaru.

Pieprasītais finansējums



- Dabaszinātnes
- Medicīnas un veselības zinātnes
- Sociālās zinātnes

Iegūtais finansējums



- Inženierzinātnes un tehnoloģijas
- Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes
- Humanitārās un mākslas zinātnes

Attēls Nr. 3.

Pieprasītā un iegūtā finansējuma sadalījums starp zinātņu nozaru grupām

Šajā FLPP konkursā, ņemot vērā pieejamo finansējumu, tika finansēti 31,3% no visiem projektu iesniegumiem un 54,6% no virs sliekšņa novērtētajiem projektu iesniegumiem, bet Lauksaimniecības, meža un veterināro zinātņu, kā arī Humanitāro un mākslas zinātņu nozaru grupās tika finansēti gandrīz visi virs sliekšņa novērtētie iesniegumi (izņemot 1 un 2 zemāk novērtētos, attiecīgi). Salīdzinoši iepriekšējā 2020. gada FLPP konkursā pieejamais finansējums ļāva finansēt tikai 10,8% no visiem un 14,0% no virs sliekšņa novērtētajiem projektu iesniegumiem.

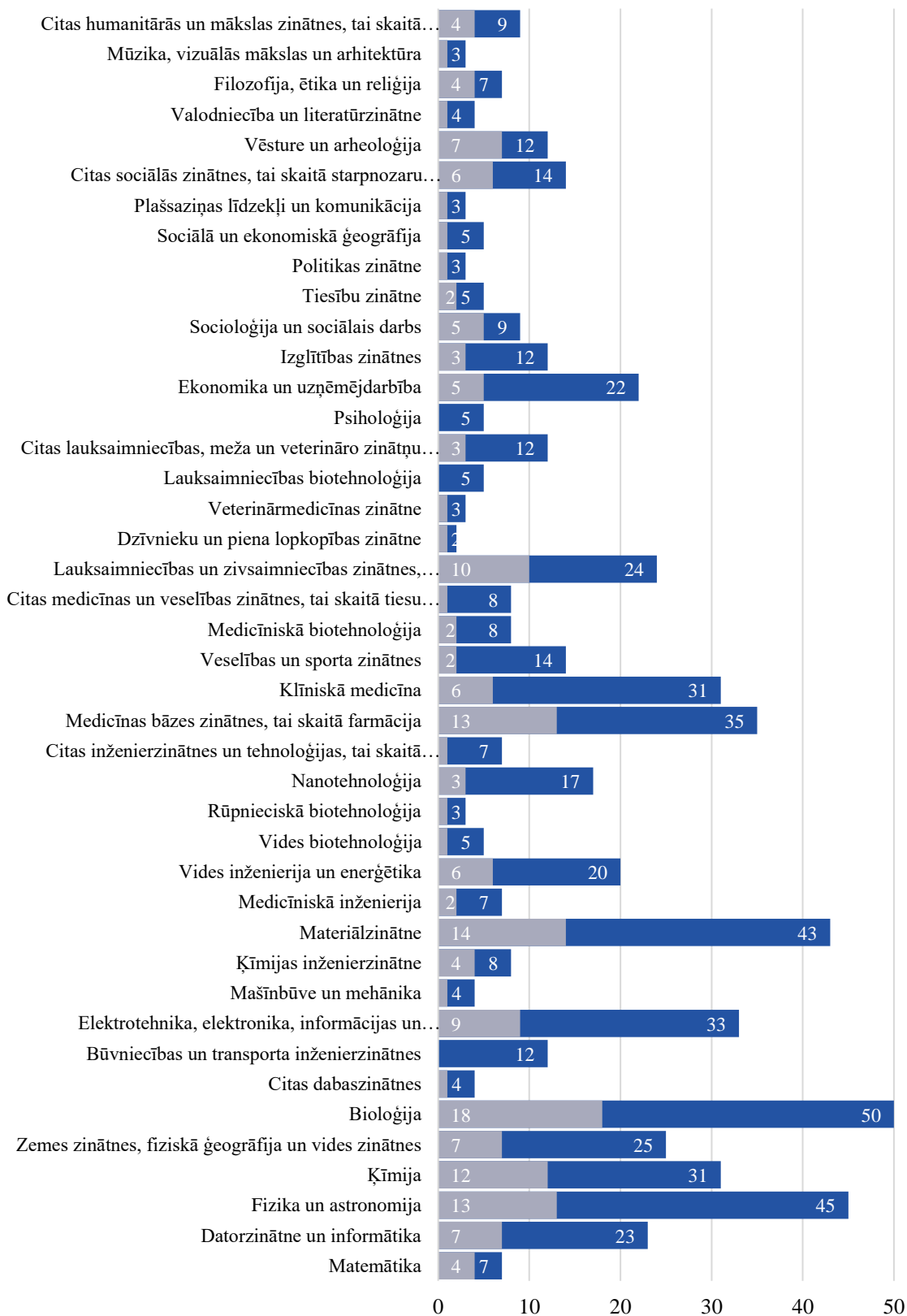
Zinātnes nozares

Konkursa ietvaros bija iespējams norādīt gan projekta pamata zinātnes nozari², gan arī starpdisciplināru projektu gadījumā līdz divām papildnozārēm. Norādītā pamata nozare nosaka zinātņu nozaru grupu, kurā attiecīgais projekta iesniegums “cīnās” par finansējumu un arī ietekmē attiecīgajai nozaru grupai pieejamo finansējumu (Nolikuma 47. punkts).

Iepriekšējā nodaļā bija apskatīts iesniegto, virs sliekšņa novērtēto un finansēto projektu skaits zinātņu nozaru grupās, atkarībā no tā, kura zinātnes nozare bija norādīta kā pamata zinātnes nozare. Tomēr tas neatspoguļo situāciju, kāda ir atsevišķās zinātņu nozarēs. Kāda ir katras nozares zinātnieku kapacitāte sagatavot iesniegumus, tai skaitā tādus, kas novērtēti pietiekami augstu, lai iegūtu finansējumu? Vai šis FLPP nodrošina jaunu zināšanu un zinātnisko atziņu veidošanos visās zinātņu nozarēs? Projektu iesniegumu un finansēto projektu skaits ir parādīts attēlā Nr. 3, neatkarīgi no tā,

² Atbilstoši Ministru kabineta 2018. gada 23. janvāra noteikumiem Nr. 49 “Noteikumi par Latvijas zinātnes nozarēm un apakšnozarēm”

vai šī nozare ir norādīta kā pamata vai papildus. Projektu iesniegumi ir sagatavoti visās zinātņu nozarēs, ieskaitot arī nozares, kas katrā zinātņu nozaru grupā ir atzīmētas kā “Citas ...”. Lielākais sagatavoto iesniegumu un finansēto projektu skaits ir bioloģijā, kam seko fizikas un astronomijas nozare. Liels skaits iesniegumu un finansēto projektu ir arī pārējās Dabaszinātnēs. Starp inženierzinātnēm un tehnoloģijām līdere ir Materiālzinātne, kam seko Elektrotehnika, elektronika, informācijas un komunikāciju tehnoloģijas. Medicīnas bāzes zinātnes, tai skaitā farmācija un Klīniskā medicīna ir pārsvarā Medicīnas un veselības zinātņu nozares grupā, bet Lauksaimniecības un zivsaimniecības zinātnes, mežzinātne ir līdere savā nozaru grupā. Sociālo zinātņu grupā līdere ir Ekonomika un uzņēmējdarbība. Humanitāro un mākslas zinātņu grupā visvairāk iesniegumu un finansēto projektu ir nozarē Vēsture un arheoloģija. Interesanti, ka šajā grupā otrā vietā ir nozare Citas humanitārās un mākslas zinātnes, tai skaitā radošās industrijas zinātnes. Kā neveiksmīgākās nozares šajā FLPP konkursā jāvērtē Būvniecības un transporta inženierzinātnes, kurā neraugoties uz salīdzinoši lielu skaitu iesniegumu – 12, neviens projekts netika novērtēts pietiekami augstu, lai tiktu finansēts, kā arī Lauksaimniecības biotehnoloģija un Psiholoģija, kurās arī nav finansētu projektu. Savukārt no nozarēm, kurās sagatavoti vismaz pieci iesniegumi, puse vai vairāk iesniegumu tiek finansēti nozarēs Matemātika, Ķīmijas inženierzinātne, Socioloģija un sociālais darbs, Vēsture un arheoloģija un Filozofija, ētika un reliģija.



Attēls Nr. 3.

Projektu iesniegumu un finansēto projektu skaits zinātņu nozarēs (neatkarīgi no tā, vai nozare ir norādīta kā pamata vai papildus): pelēks – finansēto projektu skaits (ja pelēkajā laukā nav parādīts skaitlis – 1 finansēts projekts); zils – projektu iesniegumi.

Starpdisciplinārie pētījumu projekti

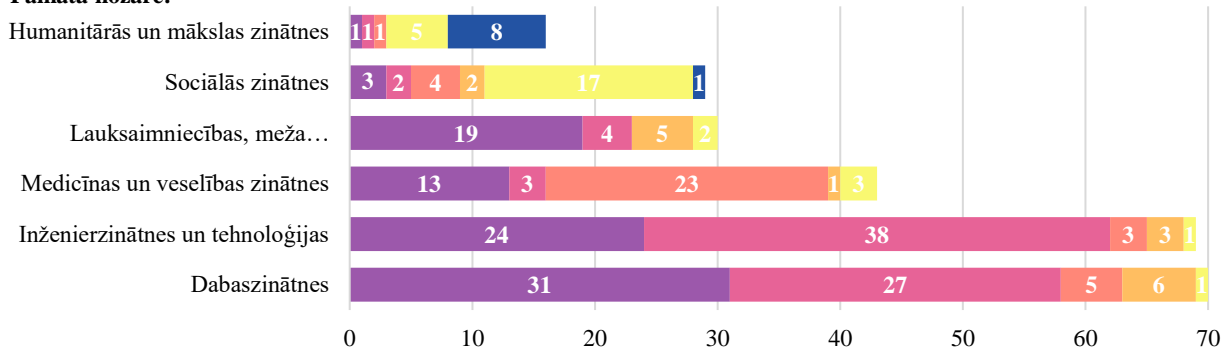
Informācija par projektu iesniegumu un finansēto projektu starpdisciplināritāti ir apkopota 3. tabulā un 4. attēlā. Tikai 1/3 no projektu iesniegumiem bija mono disciplināri, kamēr vairāk par pusi iesniegumos tika norādīta 1 papildus nozare. Salīdzinot finansēto projektu īpatsvaru katra veida iesniegumiem jeb veiksmes rādītāju, nevar novērot, ka nozaru skaita izvēle to būtiski ietekmētu. Skatot starpdisciplināritāti starp zinātņu nozaru grupām, jāsecina, ka visvairāk ir iesniegumu, kas paredzējuši kā papildus zinātņu nozari tieši savas zinātņu nozares grupas citu zinātnes nozari – seko principam “ar tuvākajiem kaimiņiem”. Izņēmums šajā ziņā ir tikai Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes, kur visvairāk starpdisciplināritāte ir paredzēta ar Dabaszinātnēm. Raksturīgi, ka Dabaszinātnēs un Inženierzinātnēs un tehnoloģijās salīdzinoši liels skaits iesniegumu abpusēji ir paredzējuši starpdisciplināros pētījumus šo divu grupu zinātnes nozarēm. Dabaszinātnes ir arī grupa, ar kuras zinātņu nozarēm ir visvairāk paredzēto starpdisciplināro pētījumu, mazāk iesniegumos tādi ir paredzēti, bet ir - tikai Sociālās zinātnēs un Humanitārajās un mākslas zinātnēs. Ņemot vērā, ka šajā konkursā tiek finansēti salīdzinoši liels skaits projektu, no visiem iesniegumiem – 31,3%, paredzētā starpdisciplināro pētījumu dažādība lielā mērā saglabājas (tomēr atsevišķos iesniegumos paredzētie starpdisciplinārie pētījumi starp atsevišķu zinātņu nozaru grupām netiek finansēti). Minētās starpdisciplināritātes tendences arī saglabājas – bieža starpdisciplināritāte vienas zinātņu nozaru grupas ietvaros, bieža starpdisciplināritāte starp Dabaszinātnēm un Inženierzinātnēm un tehnoloģijām, bieža starpdisciplināritāte starp Dabaszinātnēm un visu zinātņu nozaru grupām.

Tabula Nr. 3. Mono un starpdisciplināro projektu iesniegumu un finansēto projektu skaits un īpatsvars.

Veids	Projektu iesniegumi un to īpatsvars no visiem	Finansētie projekti un to īpatsvars no visiem	Finansēto projektu īpatsvars šāda veida iesniegumiem
Mono disciplināri	116 (33,9%)	40 (37,4%)	34,5%
Starpdisciplināri	226 (66,1%)	67 (62,6%)	29,6%
t.sk. ar 1 papildus nozari	195 (57,0%)	57 (53,3%)	29,2%
t.sk. ar 2 papildus nozarēm	31 (9,1%)	10 (9,3%)	32,3%
Kopā	342 (100%)	107 (100%)	31,3%

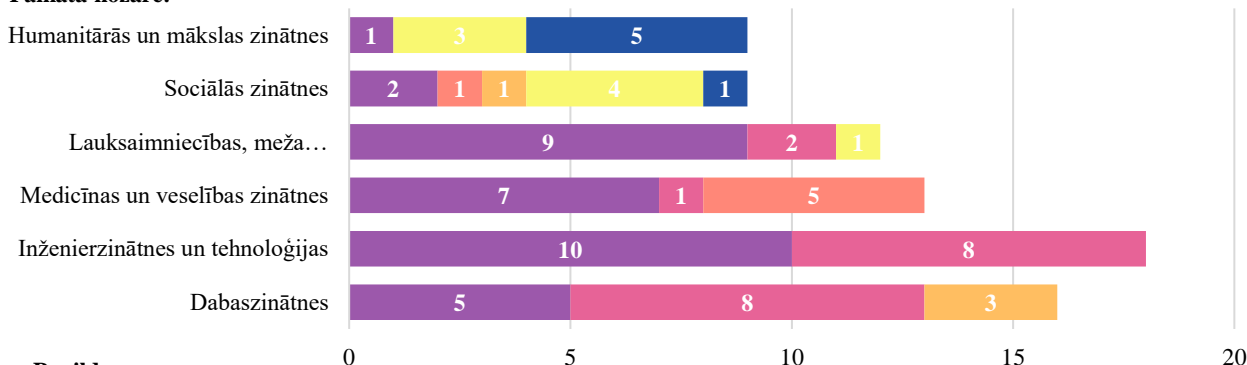
Projektu iesniegumi

Pamata nozare:

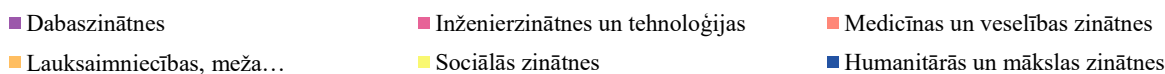


Finansētie projekti

Pamata nozare:



Papildus nozare:



Attēls Nr. 4.

Starpdisciplināro projektu iesniegumu un finansēto projektu sadalījums starp zinātņu nozaru grupām

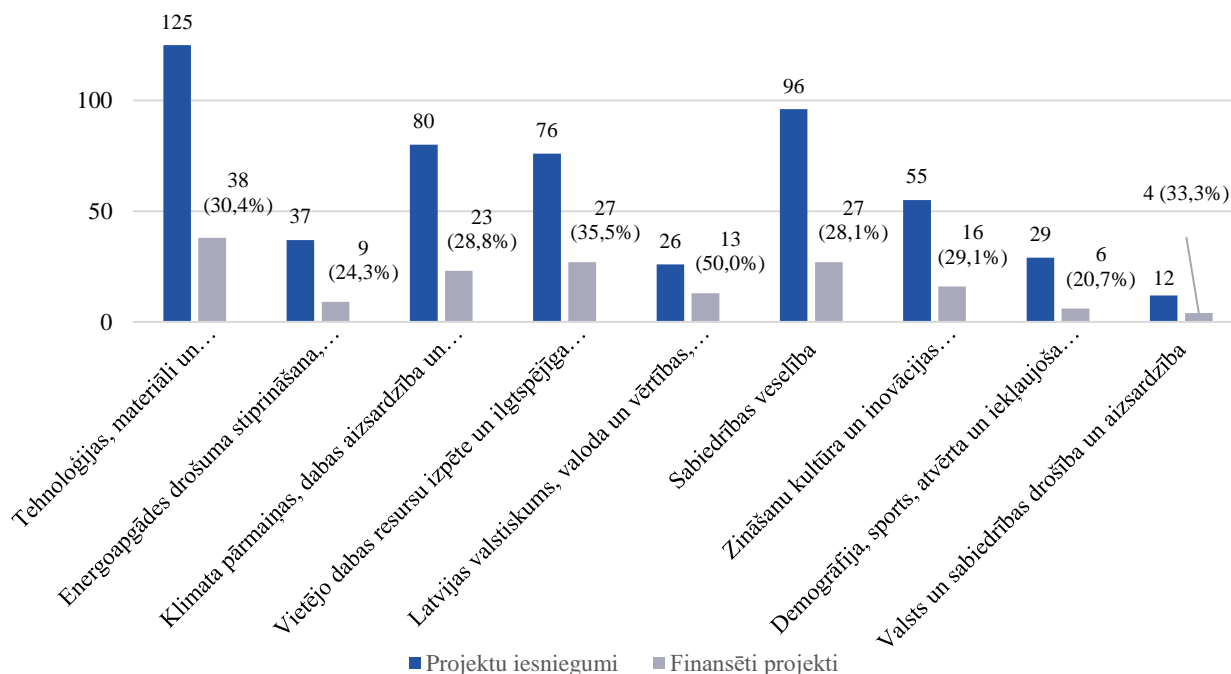
Prioritārie virzieni

Lai fokusētu zinātnisko darbību uz Latvijas ilgtspējai un attīstībai stratēģiski svarīgiem jautājumiem, FLPP ietvaros pētniecības projekti tiek īstenoti valdības noteiktajos prioritārajos virzienos zinātnē.³ Projektu iesniegumos tika norādīts no viena līdz pieciem prioritārajiem virzieniem. Visvairāk jeb tuvu 2/3 bija iesniegumu ar vienu prioritāro virzienu - 211 (veiksmes rādītājs 33,2%), kam seko iesniegumi ar diviem – 81 (30,9%), trim – 40 (17,5%), četriem – 7 (42,9%) un pieciem prioritārajiem virzieniem – 3 (66,7%). Projektu iesniegumu un finansēto projektu skaits starp prioritārajiem virzieniem, kā arī iesniegumu veiksmes rādītājs ir parādīts attēlā Nr. 5.

Visvairāk projektu iesniegumu bija prioritārajā virzienā “Tehnoloģijas, materiāli un inženiersistēmas produktu un procesu pievienotās vērtības palielināšanai un kibernetiķībai”, kam seko “Sabiedrības veselība”, “Klimata pārmaiņas, dabas aizsardzība un vide” un “Vietējo dabas resursu izpēte un ilgtspējīga izmantošana uz zināšanām balstītas bioekonomikas attīstībai”. Šajos

³ Ministru kabineta 2017. gada 13. decembra rīkojums Nr. 746 "Par prioritārajiem virzieniem zinātnē 2018.–2021. gadā". Latvijas Vēstnesis, 249, 15.12.2017. <https://likumi.lv/ta/id/295821>

prioritārajos virzienos ir arī visvairāk finansēto projektu. Vismazākā zinātnisko grupu interese bija par virzienu “Valsts un sabiedrības drošība un aizsardzība”. Augstākais un zemākais iesniegumu veiksmes rādītājs bija virzienos ar salīdzinoši nelielu iesniegumu skaitu – “Latvijas valstiskums, valoda un vērtības, kultūra un māksla” un “Demogrāfija, sports, atvērta un iekļaujoša sabiedrība, labklājība un sociālā drošums”, attiecīgi.



Attēls Nr. 5.

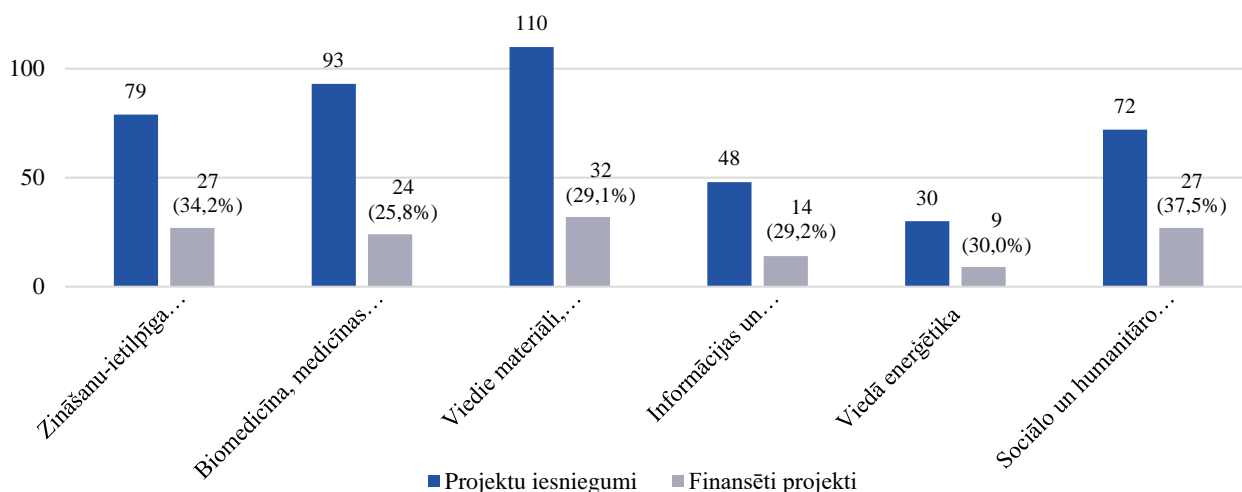
Prioritārie virzieni - projektu iesniegumu un finansēto projektu skaits, iekavās norādīts veiksmes rādītājs katrā prioritātē.

Viedās specializācijas stratēģijas (RIS3) jomas

RIS3 ir nacionāla mēroga pētniecības un inovāciju stratēģija tautsaimniecības transformācijai, kas paredz pastāvīgu konkurētspējas priekšrocību atrašanu, stratēģisku prioritāšu izvēli un tādu politikas instrumentu veidošanu, kas maksimāli atraisa valsts uz zināšanām balstīto attīstības potenciālu, tādējādi sekmējot ekonomisko attīstību.⁴ Projektu iesniegumi tika raksturoti, arī norādot no vienas līdz trim RIS3 jomām.

Visvairāk jeb apmēram 3/4 bija iesniegumu ar vienu specializācijas jomu - 264 (veiksmes rādītājs 31,4%), kam seko iesniegumi ar divām – 66 (33,3%) un trim specializācijas jomām – 12 (16,7%). Projektu iesniegumu un finansēto projektu skaits starp RIS3 viedās specializācijas jomām, kā arī veiksmes rādītājs ir parādīts attēlā Nr. 6. Visvairāk projektu iesniegumu bija specializācijas jomā “Viedie materiāli, tehnoloģijas un inženiersistēmas”, bet zemākais iesniegumu skaits bija jomā “Viedā enerģētika”. Augstākais veiksmes rādītājs bija jomā “Sociālo un humanitāro zinātņu nozares ar horizontālu ietekmi”.

⁴ Viedās specializācijas stratēģija <https://www.izm.gov.lv/lv/viedas-specializācijas-stratēģija>



Attēls Nr. 6.

RIS3 viedās specializācijas jomas - projektu iesniegumu un finansēto projektu skaits, iekavās norādīts veiksmes rādītājs katrā jomā.

Fundamentālie un lietišķie pētījumi

Tāpat projektu varēja raksturot kā fundamentālo vai lietišķo pētījumu. Procentuālais sadalījums starp abu veidu projektu iesniegumiem un finansētajiem projektiem, kā arī abu veidu veiksmes rādītājs starp zinātņu nozaru grupām, parādīts tabulā Nr. 4.

Tabula Nr. 4. Fundamentālo un lietišķo pētījumu projektu savstarpējais sadalījums zinātņu nozaru grupās un kopā, projektu veiksmes rādītājs.

Zinātņu nozaru grupa	Projektu iesniegumi, sadalījums fundam. / lietišķie	Finansētie projekti, sadalījums fundam. / lietišķie	Veiksmes rādītājs, fundam./ lietišķie
Dabaszinātnes	62,8% / 37,2%	71,4% / 28,6%	33,9%, / 22,9%
Inženierzinātnes un tehnoloģijas	28,6% / 71,4%	30,4% / 69,6%	29,2% / 26,7%
Medicīnas un veselības zinātnes	58,3% / 41,7%	55,6% / 44,4%	28,6% / 32,0%
Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes	41,4% / 58,6%	63,6% / 36,4%	58,3% / 23,5%
Sociālās zinātnes	49,0% / 51,0%	56,2% / 43,8%	37,5% / 28,0%
Humanitārās un mākslas zinātnes	88,5% / 11,5%	100% / 0%	47,8% / 0%
Kopā	51,8% / 48,2%	59,8 / 40,2%	36,2% / 26,1%

Kopumā abu veidu pētījumu projektu iesniegumu skaits bija tuvu vienāds – 177 un 165, tomēr Inženierzinātnēs un tehnoloģijās, kā arī Lauksaimniecības, meža un veterinārajās zinātnēs izteikti vairāk bija lietišķo pētījumu, bet humanitārajās un mākslas zinātnēs pamatā bija fundamentālo pētījumu projektu iesniegumi. Fundamentālo pētījumu projektu veiksmes rādītājs bija ievērojami augstāks nekā lietišķo pētījumu gan kopumā, gan zinātņu nozaru grupās, izņemot Medicīnas un veselības zinātnēs, kurās lietišķo pētījumu veiksmes rādītājs bija nedaudz augstāks nekā fundamentālo pētījumu. Humanitārajās un mākslas zinātnēs neviens no trim lietišķo pētījumu projektiem netika novērtēts pietiekami augstu, lai saņemtu finansējumu. Šādas abu veidu projektu veiksmes rādītāju atšķirības dēļ fundamentālo pētījumu īpatsvars starp finansētajiem projektiem kopumā pieauga līdz trim piektdaļām.

Zinātnisko institūciju rādītāji

Konkursā varēja piedalīties tikai Latvijas Republikas zinātniskās institūcijas, kas atbilst pētniecības organizācijas statusam. No 32 zinātniskajām institūcijām, kas iesniedza projektu iesniegumus, noteiktajiem administratīvajiem kritērijiem neatbilda divu institūciju visi iesniegtie projekti. 342 projektus, kas atbilst noteiktajiem administratīvajiem kritērijiem un kuriem tika veikta zinātniskā izvērtēšana, iesniedza 30 zinātniskās institūcijas. Viena no tām – LSPA – piedalījās tikai kā sadarbības partneris.

26 projektu iesniegumi ietvēra vienu, savukārt divi iesniegumi divus sadarbības partnerus, tātad 8,2% bija starpinstitūciju projektu iesniegumi, kas ir ievērojami mazāk, salīdzinot ar pirmo 2020. gada FLPP konkursu, kad starpinstitūciju iesniegumu īpatsvars bija 19,8%. 10 no starpinstitūciju projektu iesniegumiem, t.sk. arī viens no diviem iesniegumiem ar diviem partneriem, tika finansēti, kas ļauj secināt, ka starpinstitūciju projektu iesniegumi tika augstāk novērtēti un to veiksmes rādītājs ir augstāks – 35,7%, nekā projektu iesniegumu, ko iesniedza tikai viena zinātniskā institūcija – 30,9%. Informācija par zinātnisko institūciju iesniegto, virs sliekšņa novērtēto un finansēto projektu skaitu ir apkopota 5. tabulā. Savukārt salīdzinoša informācija pa zinātnisko institūciju veidiem ir apkopota 6. tabulā.

Tabula Nr. 5. Zinātnisko institūciju iesniegto, virs sliekšņa novērtēto un finansēto projektu skaits un virs sliekšņa novērtēto un finansēto projektu īpatsvars no institūcijas iesniegtajiem projektiem.

Institūcija	Kā iesniedzējs	Kā partneris	Virs sliekšņa novērtēti*	Finansēti*
AREI	2	0	0 (0%)	0 (0%)
BA	2	0	1 (50%)	1 (50%)
BICEPS	1	0	0 (0%)	0 (0%)
BIOR	2	1	3 (100%)	3 (100%)
BMC	15	2	15 (88,2%)	9 (52,9%)
BSC	1	0	1 (100%)	1 (100%)
DI	4	0	2 (50%)	2 (50%)
DU	9	0	5 (55,6%)	3 (33,3%)
DU HEI	5	0	1 (20%)	0 (0%)
EDI	5	1	4 (66,7%)	3 (50%)
FEI	2	1	2 (66,7%)	1 (33,3%)
LiepU	1	2	2 (66,7%)	2 (66,7%)
LJA	1	0	0 (0%)	0 (0%)
LKA	3	0	3 (100%)	3 (100%)
LLU	11	2	4 (30,8%)	2 (15,4%)
LMA	3	0	0 (0%)	0 (0%)
LSPA	0	1	1 (100%)	1 (100%)
LU	102	4	61 (57,5%)	31 (29,2%)
LU CFI	20	1	15 (71,4%)	6 (28,6%)
LU LFMI	4	0	2 (50%)	2 (50%)
LU MII	6	0	4 (66,7%)	2 (33,3%)
LVKĶI	6	1	6 (85,7%)	4 (57,1%)
OSI	12	2	13 (92,9%)	4 (28,6%)
PSKUS ZI	6	2	3 (37,5%)	1 (12,5%)
RTA	5	0	3 (60%)	1 (20%)
RTU	61	4	34 (52,3%)	16 (24,6%)
RSU	29	3	16 (50%)	10 (31,25%)
Silava	12	2	6 (42,9%)	6 (42,9%)
VeA	8	1	6 (66,7%)	3 (33,3%)
ViA	4	0	2 (50%)	1 (25%)
Kopā	342	30	215 (57,8%)	118 (31,7%)

* No visiem institūcijas iesniegtajiem projektiem kā iesniedzējam vai sadarbības partnerim

Tabula Nr. 6. Iesniegto, virs sliekšņa novērtēto un finansēto projektu skaits un virs sliekšņa novērtēto un finansēto projektu īpatsvars pa zinātnisko institūciju veidiem.

Zinātnisko institūciju veids	Skaitis	Kā iesniedzējs	Kā partneris	Virs sliekšņa novērtēti*	Finansēti*
Augstskolas	13	236	17	138 (54,5%)	74 (29,2%)
t.sk. universitātes	6	213	15	122 (53,5%)	64 (28,1%)
Zinātniskie institūti	15	104	13	76 (66,0%)	43 (36,8%)
Cita veida zinātniskās institūcijas	2	2	0	1 (50%)	1 (50%)

* No visiem institūcijas iesniegtajiem projektiem kā iesniedzējam vai sadarbības partnerim

No 30 institūciju iesniegtajiem iesniegumiem, 26 institūciju vismaz viens iesniegums tika novērtēts virs sliekšņa, un 25 institūciju vismaz viens projekts saņēma finansējumu. Skatot institūciju iesniegto projektu sadalījumu pēc to zinātniskās izvērtēšanas rezultātiem, grūti spriest par iesniegto projektu kvalitāti institūcijām, kas šajā konkursā iesniedza tikai vienu vai dažus iesniegumus, un šo institūciju sasniegtie rezultāti nevar tikt salīdzināti ar to institūciju rezultātiem, kas iesniedza lielāku skaitu iesniegumu.

Starp 16 institūcijām, kas iesniedza vismaz piecus projektu iesniegumus kā iesniedzējs vai partneris, vislielākais virs sliekšņa novērtēto projektu īpatsvars bija zinātniskajiem institūtiem OSI (92,9%), BMC (88,2%) un LVKĶI (85,7%), bet starp augstskolām VeA (66,7%), RTA (60,0%) un LU (57,5%). Attiecīgi veiksmīgākie finansēto projektu saņēmēji (finansēto projektu īpatsvars) bija LVKĶI (57,1%), BMC (52,9%) un EDI (50,0%), bet starp augstskolām VeA (33,3%), DU (33,3%) un RSU (31,3%). No 16 institūcijām, kas iesniedza vismaz piecus iesniegumus, vidējo veiksmes rādītāju 31,3% līmenī vai augstāk saņēma pieci zinātniskie institūti un trīs augstskolas. Gadījumos, kad projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris ir zinātniskais institūts, šāds projekta iesniegums biežāk tiek novērtēts virs kvalitātes sliekšņa, nekā gadījumos, kad iesniegumā piedalās augstskolas – 66,0% pret 54,5%. Gadījumu skaits, kad tiek finansēti projekti ar zinātnisko institūtu dalību, pārsniedz tādu projektu īpatsvaru ar augstskolu dalību - 36,8% pret 29,2%. Zinātniskie institūti, salīdzinot ar augstskolām, iesniedz kvalitatīvākus projektu pieteikumus, un šādi iesniegumi ir ar ievērojami augstāku veiksmes rādītāju .

Tomēr, skatot absolūtos skaitļos, augstskolas ir pārliecinošā vairākumā kā dalībnieki projektu iesniegumos, salīdzinot ar institūtiem – 68,0% pret 31,5%. Turklāt 2 augstskolas piedalās kopā gandrīz pusē iesniegumu – LU (28,5%) un RTU (17,5%). Tādējādi pat pie zemāka veiksmes rādītāja augstskolas piedalās 69,2% finansēto projektu īstenošanā, bet zinātniskie institūti - 40,2%. Jāatzīmē, ka šajā konkursā divas cita veida zinātniskās institūcijas (biedrība BICEPS un nodibinājums BSC) iesniedza tikai divus iesniegumus, no kuriem tika finansēts viens.

Jaunie zinātnieki

Viens no FLPP konkursa uzstādījumiem bija arī atbalstīt jauno zinātnieku individuālos pētniecības projektus, sagatavojoties garantētās nodarbinātības jeb tenūras (no angļu val. – *tenure*) sistēmas ieviešanai Latvijā (skat. nolikuma preambula). Konkursā jaunie zinātnieki nebija ne ierobežojumu iesniegt pašiem savus projektus, ne arī priekšrocību, izvērtējot šādus projektu iesniegumus.

Dati šai nodaļai atlasīti, pieņemot, ka jaunais zinātnieks savu doktora grādu vai tam pielīdzināmu kvalifikāciju ieguva ne senāk kā 2010. gadā. Dati apkopoti, izmantojot projektu vadītāju CV sniegtos datus, Nacionālajā Zinātniskās darbības informācijas sistēmā vai tīmeklī pieejamo informāciju.

Pretstatā jaunie zinātnieki, tie zinātnieki, kuri doktora grādu vai tam pielīdzināmu kvalifikāciju ieguva pirms 2010. gada, tiek apzīmēti ar terminu ‘pieredzējuši zinātnieki’.

Tabulā Nr. 7 ir apkopoti dati par jauno un pieredzējušo zinātnieku kā projekta vadītāju iesniegto projektu izvērtēšanas rezultātiem.

Tabula Nr. 7. Jauno un pieredzējušo zinātnieku kā projektu vadītāju iesniegto, virs sliekšņa novērtēto un finansēto projektu skaits un savstarpējais sadalījums, veiksmes rādītājs*

Zinātņu nozaru grupa	Iesniegto projektu skaits jaunie – pieredz.	Virš sliekšņa novērtēto projektu skaits jaunie – pieredz.	Finansēto projektu skaits jaunie – pieredz.	Veiksmes rādītājs jaunie – pieredz.
Dabaszinātnes	43 (45,7%) - 51	31 (49,2%) - 32	13 (46,4%) - 15	30,2% - 29,4%
Inženierzinātnes un tehnoloģijas	41 (48,8%) - 43	21 (44,7%) - 26	10 (43,5%) - 13	24,4% - 30,2%
Medicīnas un veselības zinātnes	32 (53,3%) - 28	22 (59,5%) - 15	11 (61,1%) - 7	34,3% - 25,0%
Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes	19 (65,5%) - 10	9 (75,0%) - 3	9 (81,8%) - 2	47,4% - 20,0%
Sociālās zinātnes	22 (44,9%) - 27	12 (50,0%) - 12	10 (62,5%) - 6	45,5% - 22,2%
Humanitārās un mākslas zinātnes	9 (34,6%) - 17	4 (30,8%) - 9	4 (36,4%) - 7	44,4% - 41,2%
Kopā	166 (48,5%) - 176	99 (50,5%) - 97	57 (53,3%) - 50	34,3% - 28,4%

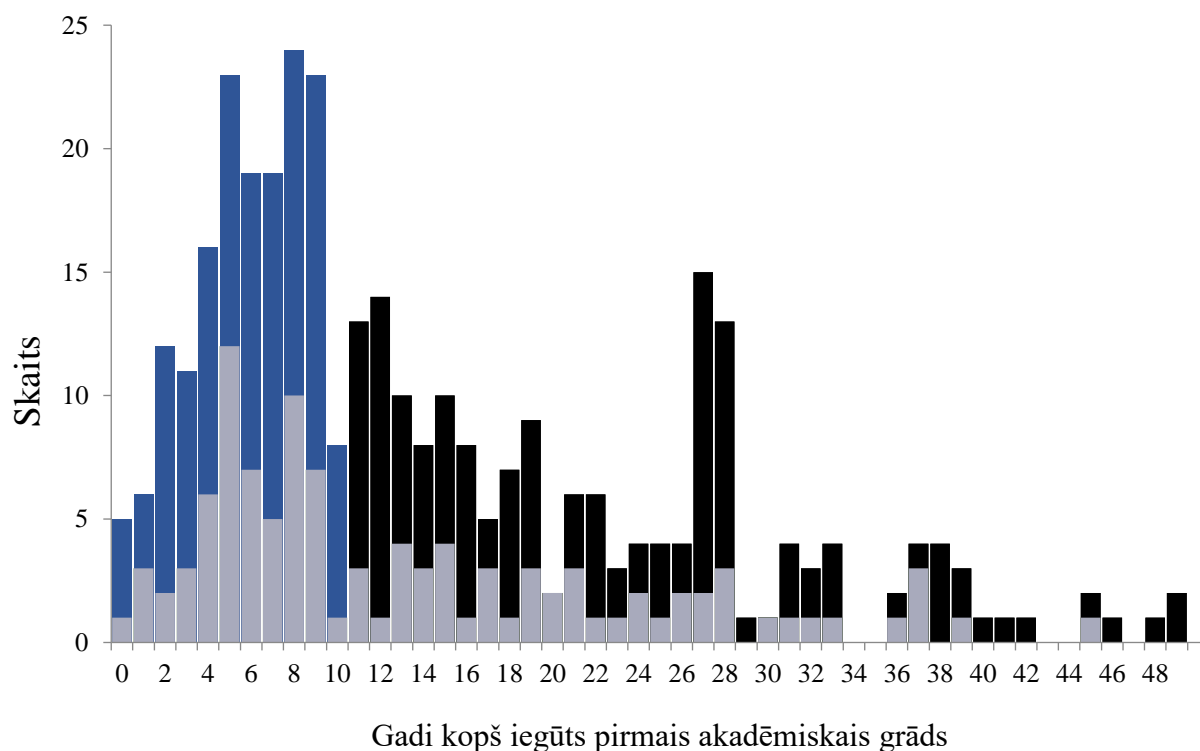
* sadalījuma % norādīti tikai jauno zinātnieku projektiem, pieredzējušo zinātnieku projektu iesniegumu sadalījuma % = 100 – jauno zinātnieku projektu iesniegumu sadalījuma %



Atbilstoši [Zinātniskās darbības likumā](#) noteiktajai kārtībai, Jaunais zinātnieks ir fiziska persona, kura veic zinātnisko darbību un kura pirmo zinātnisko kvalifikāciju ieguvusi pēdējo 10 gadu laikā.

Jauno zinātnieku kā projektu vadītāju sagatavoto projektu iesniegumu skaits kopumā bija tikai nedaudz zemāks par pieredzējušo zinātnieku iesniegumu skaitu, bet starp virs sliekšņa novērtētajiem projektu iesniegumiem to īpatsvars jau ir nedaudz lielāks par pusi, un finansēto projektu īpatsvarā tie jau ir vairākumā. To apstiprina arī augstāks veiksmes rādītājs tieši jauno zinātnieku kā projektu vadītāju sagatavotajiem projektu iesniegumiem. Skatot pa zinātņu nozaru grupām Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes, lai arī pieredzējušie zinātnieki bija iesnieguši trešdaļu iesniegumu, tikai daži no šiem iesniegumiem tika novērtēti virs sliekšņa un finansēti. Šajā nozaru grupā un Sociālajās zinātnēs veiksmes rādītājs jauno zinātnieku sagatavotajiem iesniegumiem vairāk nekā divas reizes pārsniedz šo rādītāju pieredzējušo zinātnieku iesniegumiem. Tas ļāva Sociālajās zinātnēs jauniešiem zinātniekiem iegūt lielāku skaitu finansētu projektu, kaut arī starp iesniegumiem to daļa bija mazākumā. Ievērojami augstāks veiksmes rādītājs (~1,5 reizes) jauno zinātnieku iesniegumiem bija arī Medicīnas un veselības zinātnēs, kurā sagatavo iesniegumu skaits abās grupās bija salīdzinoši tuvs. Humanitārās un mākslas zinātnēs, kā arī Dabaszinātnēs veiksmes rādītājs abās zinātnieku grupās bija aptuveni vienāds. Tomēr, ja Dabaszinātnēs abās grupās bija salīdzinoši vienāds skaits iesniegumu, tad Humanitārās un mākslas zinātnēs tieši pieredzējušie zinātnieki bija tuvu divas reizes aktīvāki iesniegumu sagatavotāji. Vienīgā zinātņu nozaru grupa, kurā pieredzējušie zinātnieki uzrādīja augstāku veiksmes rādītāju, bija Inženierzinātnes un tehnoloģijas.

Interesanti ir skatīt visu projektu vadītāju sadalījumu atkarībā no laika posma, kad projekta vadītājs ir ieguvis pirmo zinātnisko kvalifikāciju (histogrammu) (Attēls Nr. 8).



Attēls Nr. 8.

Projektu vadītāju sadalījums atkarībā no laika posma, kad projekta vadītājs ir ieguvis pirmo zinātnisko kvalifikāciju: zils – jauno zinātnieku projekti; melns – pieredzējušu zinātnieku projekti; pelēks - finansēti projekti no tiem

Redzams, ka piecus projektu iesniegumus ir sagatavojuši jaunie zinātnieki, kas zinātniskā doktora grādu ir ieguvuši vien dažus mēnešus pirms konkursa izsludināšanas 2020. gadā un viens no tiem ir pat ieguvis finansējumu. Seši pieredzējuši zinātnieki ir ieguvuši savu pirmo akadēmisko kvalifikāciju 45-49 gadus iepriekš un arī viens no tiem ir bijis sekmīgs finansējuma saņemšanai. Starp pieredzējušiem zinātniekiem visaktīvākie iesniedzēji ir bijuši 11-19 gadus pēc kvalifikācijas iegūšanas, bet arī 20 un vairāk gadus pēc aizstāvēšanās zinātnieki ir sagatavojuši lielu skaitu projektu iesniegumus. Izteikts kāpums vērojams iesniegumiem, kur projekta vadītājs kvalifikāciju ieguvis pirms 27-28 gadiem. Tas atbilst 1992.-1993. gadam, kad pēc Latvijas valstiskās neatkarības atgūšanas tika organizētas promocijas padomes ne tikai augstskolā, bet arī zinātniskajos institūtos. Iespējams, ka daži zinātnieki savos CV norādīja jau iepriekš iegūtu PSRS augstāko mācību iestāžu piešķirtu zinātnisko kvalifikāciju, kas tika šajos gados pielīdzināta Latvijas zinātnisko grādu klasifikācijai nostrifikācijas procesā.

Vidējais laika posms gados starp aizstāvēšanos un projekta iesniegumu kopumā ir bijis 14,4 gadi, bet skatot tikai finansētos projektus – tikai par gadu mazāk - 13,4 gadi. Skatot tikai jaunus zinātniekus, vidējais laika posms starp aizstāvēšanos visiem projektu iesniegumiem un finansētajiem projektiem praktiski sakrīt – 5,83 un 5,79 gadi attiecīgi. Tādējādi attiecībā pret jaunajiem zinātniekiem nevar teikt, ka eksistē noteikts vecums pēc aizstāvēšanās, kad iesniedzēji sagatavo sekmīgākus projektu iesniegumus, kuri tiek novērtēti pietiekami augstu, lai saņemtu finansējumu. Salīdzinot šādus laika posmus pieredzējušiem zinātniekiem, arī iegūstam tuvus rādītājus – 22,47 un 22,18 attiecīgi. Arī visu vecumu pieredzējušie zinātnieki savā starpā ir vienādi sekmīgi. Tas, ka šajā FLPP konkursā jaunie zinātnieki sagatavoja kopumā veiksmīgākus iesniegumus, nedaudz pabīdīja kopējo laika posmu pēc aizstāvēšanās finansētajiem projektiem pret visiem iesniegumiem uz jaunāku zinātnieku pusi.

Dzimumu līdzsvars

Zinātniskās darbības likums nosaka tiesības veikt zinātnisko darbību jebkurai personai neatkarīgi no rases, tautības, dzimuma, valodas, vecuma, politiskās un reliģiskās pārliecības, sociālās izcelsmes, mantiskā, ģimenes vai dienesta stāvokļa un citiem apstākļiem. Iespēja jebkurai personai sekmīgi veidot zinātnisko karjeru, ieņemt amatus augstskolās un zinātniskajās institūcijās un uzņemties zinātniskā līdera lomu, ir priekšnoteikums zinātnes sekmīgai attīstībai konkrētā sabiedrībā, un tās radošā potenciāla sekmīgai izmantošanai. Lai arī Latvija ir viena no vadošajām valstīm sieviešu līdzdalībai zinātnē, konstatējama ar dzimumu saistīto atšķirību pastāvēšana starp zinātņu nozaru grupām.

Jāmin, ka FLPP konkursa noteikumi, līdzīgi kā attiecībā pret jaunajiem zinātniekiem, neparedzēja nekādus nosacījumus, kas dotu kāda dzimuma projekta vadītāja sagatavotam projekta iesniegumam priekšrocības vai garantētu šādiem projektiem noteiktas finansēšanas kvotas. Tabulā Nr. 8 ir apkopoti dati par sieviešu un vīriešu kā projekta vadītāju iesniegto projektu izvērtēšanas rezultātiem.

Tabula Nr. 8. Sieviešu un vīriešu kā projektu vadītāju iesniegto, virs sliekšņa novērtēto un finansēto projektu skaitu un savstarpējais sadalījums veiksmes rādītājs*

Zinātņu nozaru grupa	Iesniegto projektu skaits ♀ - ♂	Virs sliekšņa novērtēto projektu skaits ♀ - ♂	Finansēto projektu skaits ♀ - ♂	Veiksmes rādītājs ♀ - ♂
Dabaszinātnes	27 (28,7%) - 67	17 (27,0%) - 46	5 (17,9%) - 23	18,5% - 34,3%
Inženierzinātnes un tehnoloģijas	22 (26,2%) - 62	9 (19,1%) - 38	5 (21,7%) - 18	22,7% - 29,0%
Medicīnas un veselības zinātnes	33 (55,0%) - 27	20 (54,1%) - 17	8 (44,4%) - 10	24,2% - 37,0%
Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes	15 (51,7%) - 14	7 (58,3%) - 5	6 (54,5%) - 5	40,0% - 35,7%
Sociālās zinātnes	34 (69,4%) - 15	18 (75,0%) - 6	11 (68,8%) - 5	32,4% - 33,3%
Humanitārās un mākslas zinātnes	14 (53,8%) - 12	6 (46,2%) - 7	5 (45,5%) - 6	35,7% - 50,0%
Kopā	145 (42,4%) - 197	77 (39,3%) - 119	40 (37,4%) - 67	27,6% - 34,0%

* sadalījuma % norādīti tikai sievietes kā vadītāju iesniegtiem projektiem, vīriešu kā vadītāju projektu iesniegumu sadalījuma % = 100 – sievietes kā vadītāju projektu iesniegumu sadalījuma %

Sieviešu zinātnieču kā projektu vadītāju sagatavoto projektu iesniegumu skaits kopumā bija zemāks par vīriešu zinātnieku iesniegumu skaitu. Izteikti zemāks šādu iesniegumu skaits bija Dabaszinātnēs un Inženierzinātnēs un tehnoloģijā, kamēr pārējās zinātņu nozaru grupās sievietes sagatavoto iesniegumu skaits bija vairākumā, it sevišķi Sociālajās zinātnēs. Skatot kvalitatīvi sagatavotu virs sliekšņa novērtētu projektu iesniegumu sadalījumu, sievietes vadībā sagatavoto iesniegumu īpatsvars ir tikai nedaudz samazinājies, bet Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes, kā arī Sociālās zinātnes ir pat pieaudzis. Skatot visaugstāk novērtēto projektu sadalījumu starp dzimumiem, kuri saņēma finansējumu, ir vērojams sievietes kā vadītāju iesniegto projektu īpatsvara tālāks samazinājums, it sevišķi Dabaszinātnēs. Skatot veiksmes rādītājus, var novērot, ka šajā FLPP konkursā sievietes bija mazāk veiksmīgas par vīriešiem finansējuma izcīnīšanā, izņemot Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes, kurās tieši sievietes bija veiksmīgākas, un Sociālās zinātnēs, kurās abu dzimumu veiksmes rādītāji ir līdzīgi.

Salīdzinot ar 2020. gada pirmo FLPP konkursu, attiecībā uz projektu iesniegumu sadalījumu starp dzimumiem situācija ir līdzīga, bet attiecībā pret finansētajiem projektiem aina ir atšķirīga. 2020. gada pirmajā FLPP konkursā starp finansētajiem projektiem tieši puse bija sievietes vadībā sagatavotie. Arī sievietes iesniegumu veiksmes rādītājs bija augstāks par vīriešu vadībā sagatavotajiem iesniegumiem.

Projektu rezultāti

Sagatavojot projekta iesniegumu, tā zinātniskā grupa paredzēja jeb veica solījumu, kādi zinātniskās darbības rezultāti tiks sasniegti, īstenojot projektu paredzēto 13 mēnešu periodā.⁵ Šie projektu iesniegumos paredzētie rezultāti bija būtisks elements, kas tika ņemts vērā zinātniskajā izvērtēšanā, bet rezultātu izpilde būs arī viens no kritērijiem, ko vērtēs finansēto projektu izpildē. Paredzētie zinātniskās darbības rezultāti visos projektu iesniegumos un finansētajos projektos ir apkopoti Tabulā Nr. 9.

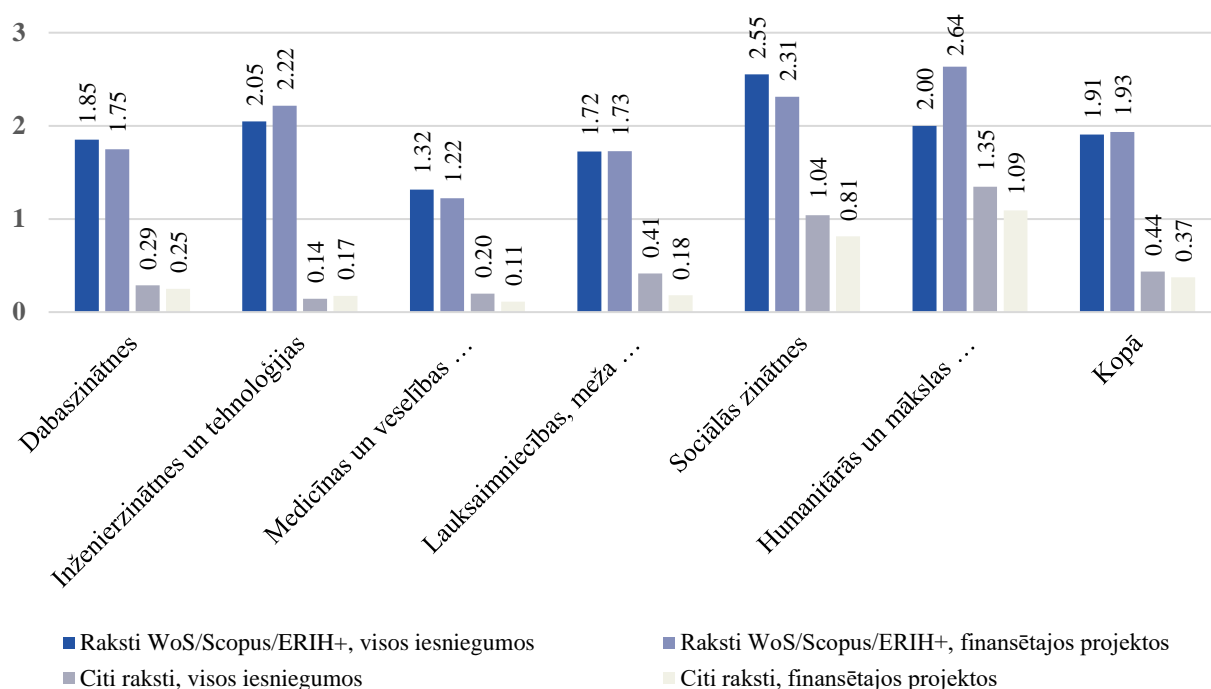
Tabula Nr. 9. Paredzētie zinātniskās darbības rezultāti visos projektu iesniegumos un finansētajos projektos projekta izpildes laikā.

Zinātniskās darbības rezultātu veids	Visos projektu iesniegumos, skaits	Finansētajos projektos, to daļa no visos projektu iesniegumos norādītajiem
Oriģināli zinātniskie raksti, kas iesniegti vai pieņemti publicēšanai <i>Web of Science Core Collection</i> vai <i>SCOPUS</i> datubāzēs iekļautajos žurnālos vai konferenču rakstu krājumos, bet sociālo zinātņu, humanitāro un mākslas zinātņu nozaru grupās arī, kas iesniegti vai pieņemti publicēšanai zinātniskajos izdevumos, kuri iekļauti <i>ERIH+</i>	652	207 (31,7%)
Citi anonīmi recenzēti zinātniskie raksti	149	40 (26,8%)
Recenzētas zinātniskās monogrāfijas vai to manuskripti	19	8 (42,1%)
Tehnoloģiju tiesības - patenti un citi nemateriāli aktīvi	28	11 (39,3%)
Intelektuālā īpašuma licences vai nodošanas līgumi	2	1 (50%)
Jauni produkti vai jaunas tehnoloģijas, tai skaitā metodes, prototips	146	30 (20,5%)
Jaunas nekomercializējamas ārstniecības un diagnostikas metodes	13	2 (15,4%)
Iesniegts projekta pieteikums starptautiskā vai nacionālā pētniecības un attīstības projektu konkursā	177	63 (35,6%)
Sekmīgi aizstāvēts bakalaura vai maģistra darbs, vai promocijas darbs projekta tematikā	273	80 (29,3%)
Ziņojumi par rīcībpolitikas ieteikumiem un rīcībpolitiku ietekmi	91	39 (42,9%)
Citi pētniecības specifikai atbilstoši projekta rezultāti (tai skaitā dati), kas papildina iepriekšminētos	721	278 (38,6%)

⁵ Atšķirībā no citiem FLPP konkursiem, šajā konkursā nav paredzētas starpposmu atskaites un starpposmu rezultāti

Paredzētie zinātniskās darbības rezultātu vidējie rādītāji raksturo katras zinātņu nozares un zinātņu nozaru grupu zinātniskās darbības specifiku, pieņemto publicēšanās praksi. Jāņem vērā publikācijas vai cita veida rezultāta sagatavošanai nepieciešamā pētnieciskā darba apjoms ar projekta ilgumu, kas šajā FLPP konkursā bija ļoti īss – tikai 13 mēneši, kuru iespējams pagarināt par 12 mēnešiem rezultātu nostiprināšanai un izplatīšanai, kā arī pieejamo finansējuma apjomu.

Līdzīgi kā iepriekšējos FLPP konkursos, galvenie zinātniskās darbības rezultāti visās zinātņu nozaru grupās ir tieši zinātniskie raksti (skat. 9. attēlu), kas iesniegti vai pieņemti publicēšanai *Web of Science* vai *SCOPUS* datubāzēs iekļautajos žurnālos vai konferenču rakstu krājumos, savukārt Sociālajās un Humanitārajās un mākslas zinātnēs arī zinātniskie raksti, kas iesniegti vai pieņemti publicēšanai zinātniskajos izdevumos, kuri iekļauti *ERIH+* izdevumu sarakstā. Šajā konkursā vismaz viena šāda rezultāta iekļaušana bija obligāta prasība (nolikuma 17.1. punkts).



Attēls Nr. 9.

Vidējie paredzētie zinātniskās darbības rezultāti rādītāji zinātņu nozaru grupās visos projektu iesniegumos un finansētajos projektos projekta izpildes laikā – zinātniskie raksti (vidējais rezultātu skaits projekta iesniegumā vai finansētajā projektā)

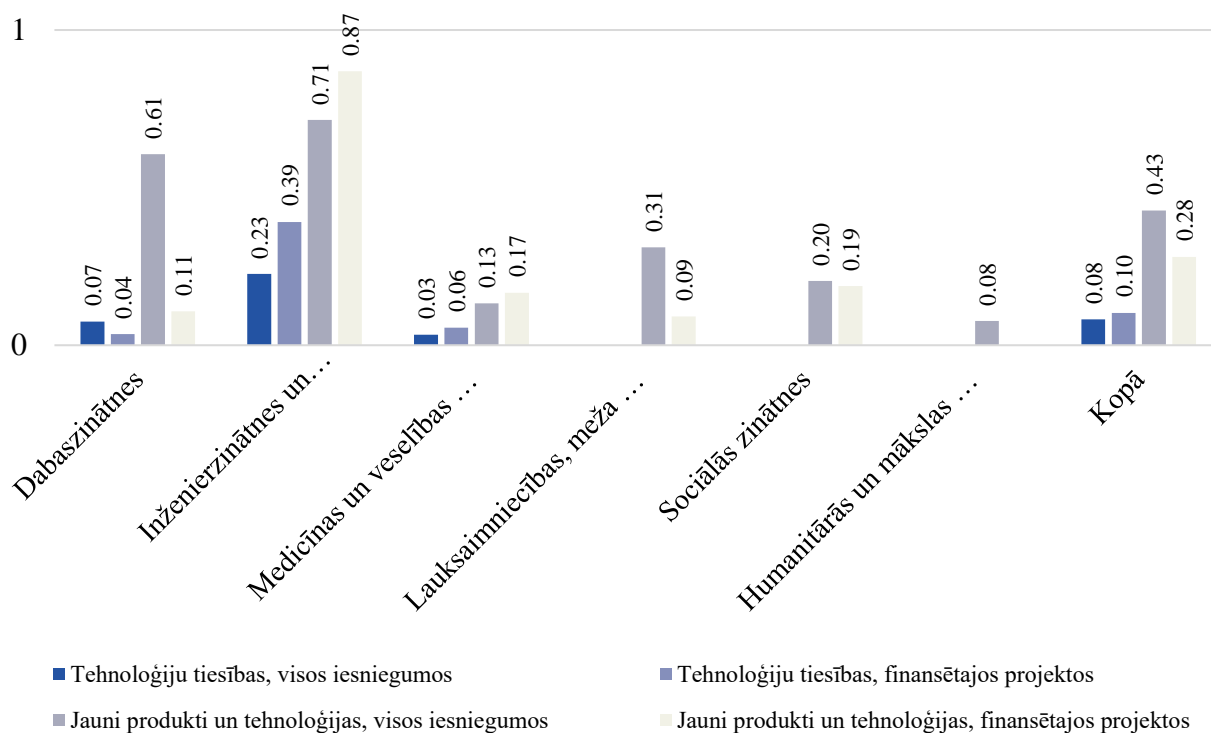
Salīdzinot ar iepriekšējo 2020. gada FLPP konkursu, kurā projektu īstenošanai bija paredzēti 36 mēneši, paredzēto *WoS/Scopus/ERIH+* vidējais rakstu skaits ir krities no 4,62 un 4,69 visos iesniegumos un finansētajos projektos līdz 1,91 un 1,93 attiecīgi. Taču, ja salīdzina paredzēto publikāciju skaitu uz 12 mēnešu periodu, tad šajā konkursā tas ir augstāks 1,76 un 1,78 pret 1,54 un 1,56 attiecīgi. Zinātniskās grupas ir paredzējušas strādāt pat intensīvāk šī konkursa projektos. Salīdzinot paredzēto rakstu devumu visos iesniegumos un finansētajos projektos, vidējie rādītāji kopumā un lielākajā daļā zinātnes nozaru grupu ir savstarpēji ļoti tuvi, vienīgi Sociālajās zinātnēs finansēto projektu autori ir bijuši nedaudz atturīgāki savos solījumos, kamēr Humanitārajās un mākslas zinātnēs augstāku vērtējumu un finansējumi guvuši iesniegumi, kuros solīts vidēji lielāks skaits publikāciju. Starp zinātņu nozaru grupām vismazāk vidēji *WoS/Scopus* publikācijas paredzētas

Medicīnas un veselības zinātnēs. Interesanti, ka visvairāk *WoS/Scopus/ERIH+* paredzējuši Sociālo zinātņu pārstāvji, bet finansētajos projektos arī Humanitāro un mākslas zinātņu pārstāvji.

Rezultāti kategorijā “Citi anonīmi recenzēti zinātniskie raksti” ir paredzēti ievērojami mazākā skaitā. Tikai Sociālajās un Humanitārajās un mākslas zinātnēs vidēji katrs iesniegums un arī finansētais projekts ir paredzējis vidēji vienu šādu devumu, kamēr pārējās zinātņu nozaru grupās tikai nelielā skaitā iesniegumu un finansētajos projektos ir paredzēti šādi nodevumi.

Recenzētas zinātniskās monogrāfijas vai to manuskripti, ņemot vērā īso projekta īstenošanas laiku, tika paredzēti ļoti mazā skaitā – Humanitārajās un mākslās zinātnēs no 6 rezultātiem visos iesniegumos, 4 palika arī finansētajos projektos, kamēr Sociālajās zinātnēs no 5 šādiem solītiem rezultātiem iesniegumos finansētajos projektos monogrāfiju sagatavošana nav vairs paredzēta, bet pārējās zinātņu nozaru grupās iesniegumos paredzēja 8 monogrāfijas, no kurām 4 palika arī finansētajos projektos.

Nākošie četri nodevumu veidi ir vērsti uz ieviešanu vai cita veida pielietojumu un ir saistāmi ar projektu īstenošanas sociāli-ekonomisko ietekmi. Tomēr šajā FLPP konkursā, kas paredzēja ļoti īsu īstenošanas laiku, lielākā skaitā ir paredzētas tikai tehnoloģiju tiesības - patenti un citi nemateriāli aktīvi, kā arī jauni produkti vai jaunas tehnoloģijas, tai skaitā metodes, prototipi, kuru skaits salīdzinoši parādīts attēlā Nr. 10.



Attēls Nr. 10.

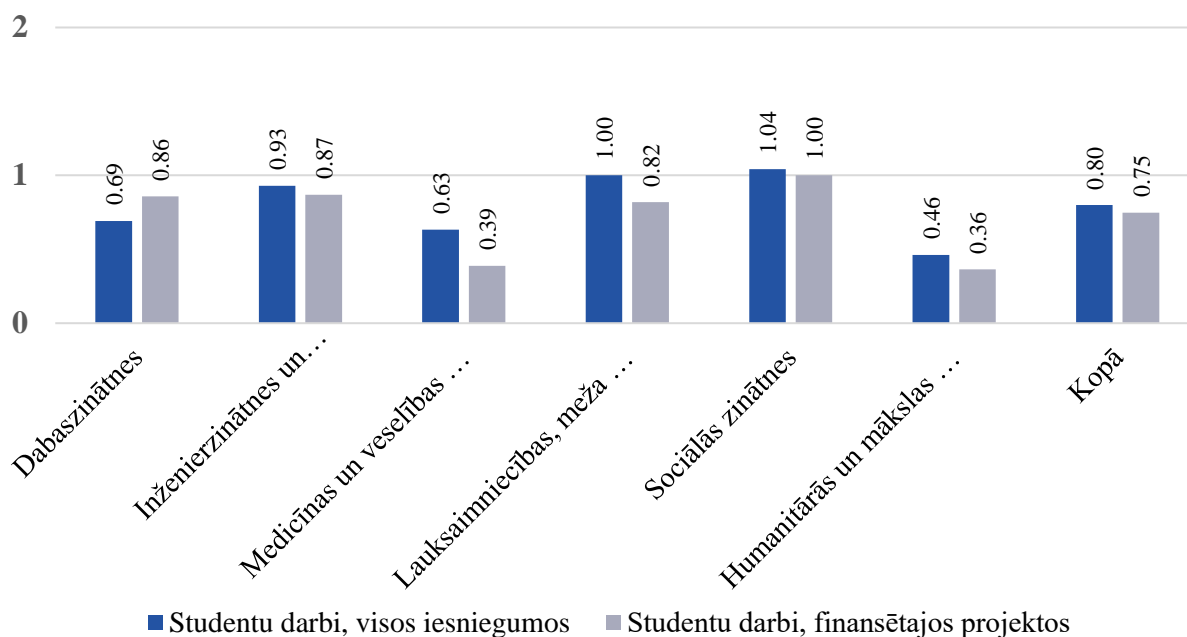
Vidējie paredzētie zinātniskās darbības rezultāti rādītāji zinātņu nozaru grupās visos projektu iesniegumos un finansētajos projektos projekta izpildes laikā – Tehnoloģiju tiesības - patenti un citi nemateriāli aktīvi; Jauni produkti vai jaunas tehnoloģijas, tai skaitā metodes, prototips (vidējais rezultātu skaits projekta iesniegumā vai finansētajā projektā).

Tehnoloģiju tiesības - patenti un citi nemateriāli aktīvi - ir paredzēti vērā ņemamā daudzumā tikai Inženierzinātņu un tehnoloģiju projektu iesniegumos (vidēji apmēram katrā ceturtajā vai piektajā iesniegumā), bet starp finansētajiem projektiem šādu iesniegumu, kas solījuši tehnoloģiju tiesības, skaits pieaug. Dabaszinātnēs un Medicīnas un veselības zinātnēs šādi rezultāti ir paredzēti atsevišķos projektu iesniegumos un finansētajos projektos, bet atlikušajās trīs zinātņu nozaru grupās šādi nodevumi nav paredzēti. Vairāk Inženierzinātņu un tehnoloģiju projektos ir paredzēti jauni produkti vai jaunas tehnoloģijas – tādi ir paredzēti lielākajā daļā šīs zinātņu grupas projektu pieteikumos un starp finansētajiem projektiem pieaug tādu iesniegumu īpatsvars, kuros paredzēts šāds nodevums. Arī Dabaszinātnēs šāds rezultāts ir paredzēts apmēram pusē iesniegumu, tomēr tikai daži šādi iesniegumi ir augsti novērtēti un finansēti. Pārējās zinātņu nozaru grupās tikai neliels skaits iesniegumu un finansēto projektu paredzēja šādus rezultātus.

Intelektuālā īpašuma licences vai nodošanas līgumi bija paredzēti tikai vienā Inženierzinātņu un tehnoloģiju un vienā Sociālo zinātņu projektu iesniegumā, no kuriem pēdējais arī ieguva finansējumu. Nedaudz vairāk iesniegumos kā rezultāti bija paredzētas jaunas nekomercializējamas ārstniecības un diagnostikas metodes – 13 (septiņas no tām Medicīnas un veselības zinātņu nozaru iesniegumos), bet finansētajos projektos šādi nodevumi paredzēti tikai divos gadījumos (pa vienam Medicīnas un veselības zinātņu un Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātņu projektos).

Uz ieviešanu vai cita veida pielietojumu tieši vai pastarpināti ir orientēts arī rezultātu veids ziņojumi par rīcībpolitikas ieteikumiem un rīcībpolitiku ietekmi. No iesniegumos paredzētajiem 91 šādiem rezultātiem, 40 ir Sociālo zinātņu projektu iesniegumos un tikai četri Humanitāro un mākslas zinātņu iesniegumos, kamēr pārējās zinātņu nozaru grupās tie paredzēti 11-13 kopskaitā. Kopumā projekti, kas paredzēja šādus rezultātus, ir salīdzinoši sekmīgi novērtēti – 39 šādi ziņojumi jeb 42,9% no paredzētajiem iesniegumos ir atrodami finansētajos projektos. Izņēmums ir Inženierzinātnes un tehnoloģijas un Medicīnas un veselības zinātnes, kurās šāds ziņojumu skaits projektu iesniegumos un finansētajos projektos ir 11 pret trīs un 12 pret divi attiecīgi. Taču kopumā, izņemot Sociālās zinātnes, šādi rezultāti ir paredzēti nelielā daļā projektu.

Projektos bija jāparedz nodarbināt visu līmeņu studentus vismaz 0,5 PLE apjomā (nolikuma 13. punkts) un viens no paredzamajiem rezultātiem bija sekmīgi aizstāvēts bakalaura vai maģistra darbs, vai promocijas darbs projekta tematikā. Sadalījums starp zinātņu nozaru grupām parādīts attēlā Nr. 11. Tomēr ne visos projektos bija paredzēts šāds rezultāts. Vismazāk šādu rezultātu vidēji bija paredzēts Medicīnas un veselības zinātņu, kā arī Humanitāro un mākslas zinātņu projektos, bet visvairāk Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātņu, kā arī Sociālo zinātņu projektos. Starp zinātņu nozaru grupām atšķiras, vai šādu studentu darbu kā projekta rezultātu iekļaušana sekmē augstāku projekta novērtējumu, kas ļautu iegūt finansējumu, taču, ņemot vērā nelielo finansēto projektu skaitu, nav koekti izdarīt tālākus secinājumus.



Attēls Nr. 11.

Vidējie paredzētie zinātniskās darbības rezultāti rādītāji zinātņu nozaru grupās visos projektu iesniegumos un finansētajos projektos projekta izpildes laikā – Sekmīgi aizstāvēts bakalaura vai maģistra darbs, vai promocijas darbs projekta tematikā (vidējais rezultātu skaits projekta iesniegumā vai finansētajā projektā)

Līdzās sekmīgi aizstāvētiem studentu darbiem arī sagatavots un iesniegts projekta pieteikums starptautiskā vai nacionālā pētniecības un attīstības projektu konkursā raksturo zinātnieka un viņa vadītās zinātniskās grupas zinātniskās kapacitātes pieaugumu. Kopumā 342 izvērtētajos projektos bija paredzēts sagatavot 177 šādus projektu iesniegumus, bet 107 finansētajos projektos 63 iesniegumus. Tātad šādu paredzēto “nākotnes” iesniegumu skaits ir divas reizes zemāks par iesniegumu kopējo skaitu, un arī finansētajos projektos “nākotnes” iesniegumu skaits tikai nedaudz pārsniedz pusi no finansēto projektu skaita. Lai arī 35,6% no iesniegumos paredzēto nākotnes projektu iesniegumu saglabājas arī finansētajos projektos, var teikt, ka tas, vai šī FLPP projekta īstenošanas laikā ir paredzēts sagatavot nākošo projekta iesniegumu, būtiski nepaaugstināja projekta iesnieguma novērtējumu, lai saņemtu finansējumu. Tātad šādu “nākotnes” iesniegumu sagatavošanu par mērķtiecīgu un reāli veicamu 13 mēnešos līdzās pētnieciskajam darbam un publikāciju manuskriptu sagatavošanu novērtēja tikai apmēram puse no projektu vadītājiem, un arī eksperti, vērtējot projektus, neuzskatīja, ka šāda apsolījuma esamība ļautu iesniegumu novērtēt ievērojami augstāk vai zemāk.

Starp paredzamajiem zinātniskās darbības rezultātiem bija arī grupa “Citi pētniecības specifikai atbilstoši projekta rezultāti (tai skaitā dati), kas papildina iepriekš minētos”. Šādu rezultātu kopskaits iesniegumos un finansētajos projektos dots tabulā Nr. 9 (skat. 24. lpp.). Tomēr šo rezultātu veidu dažādība ir pārāk liela, lai būtu mērķtiecīgi tos savstarpēji salīdzināt. Dažos gadījumos tie tieši vai pastarpināti dublēja citus projekta rezultātus. Visbiežāk tika minēta daļība starptautiskās un nacionāla mēroga konferencēs, un šo konferenču publikāciju iesniegšana. Apmēram puse no paredzētajiem rezultātiem ir saistīta ar rezultātu popularizāciju nozares profesionāļu vidū (daļība specializētos semināros, publikācijas nozares profesionāļu žurnālos...) vai plašākai sabiedrībai (informācija institūciju portālos, aktīva informēšana sociālajos tīklos...). Atsevišķos gadījumos bija paredzēta mijiedarbība ar mācību procesa elementiem augstskolās (lekciju kursu papildināšana,

studentu dalība, kuri aizstāvēs studentu darbus arī pēc projekta beigām...). Kā būtiski cita veida rezultāti daudzos projektos ir paredzētā eksperimentālo rezultātu padarīšana par pieejamiem atkārtotai izmantošanai plašākai zinātniskajai sabiedrībai atbilstoši *Open Data* principiem. Kopumā jāsaprot, ka šie citi rezultāti jāskata un jāvērtē kopumā ar projekta aprakstu un tajā paredzētajiem rezultātiem.

Līdzīgi, kā vērtējot 2020. gada pirmā FLPP konkursa paredzētos rezultātus, var apgalvot, ka projektos galvenais zinātnisko rezultātu veids visās zinātņu nozaru grupās ir oriģināli zinātniskie raksti, kas publicēti vai pieņemti publicēšanai (šajā konkursā iesniegti vai pieņemti publicēšanai) Web of Science / SCOPUS / ERIH+ datubāzēs iekļautajos žurnālos vai konferenču rakstu krājumos. Pārējiem rezultātu veidiem šajā FLPP konkursā ir vairāk papildinoša nozīme. Ņemot vērā šī FLPP konkursa specifiku – īso 13 mēnešu īstenošanas laiku, ir paredzēta niecīga skaita monogrāfiju sagatavošana un arī studentu darbi kā rezultāti tika paredzēti vairs tikai daļā projektu. Inženierzinātnēs un tehnoloģijās kā būtisku rezultātu veidu var minēt arī jaunus produktus vai jaunas tehnoloģijas, tai skaitā metodes, prototipus, bet Sociālajās zinātnēs ziņojumus par rīcībpolitikas ieteikumiem un rīcībpolitiku ietekmi.

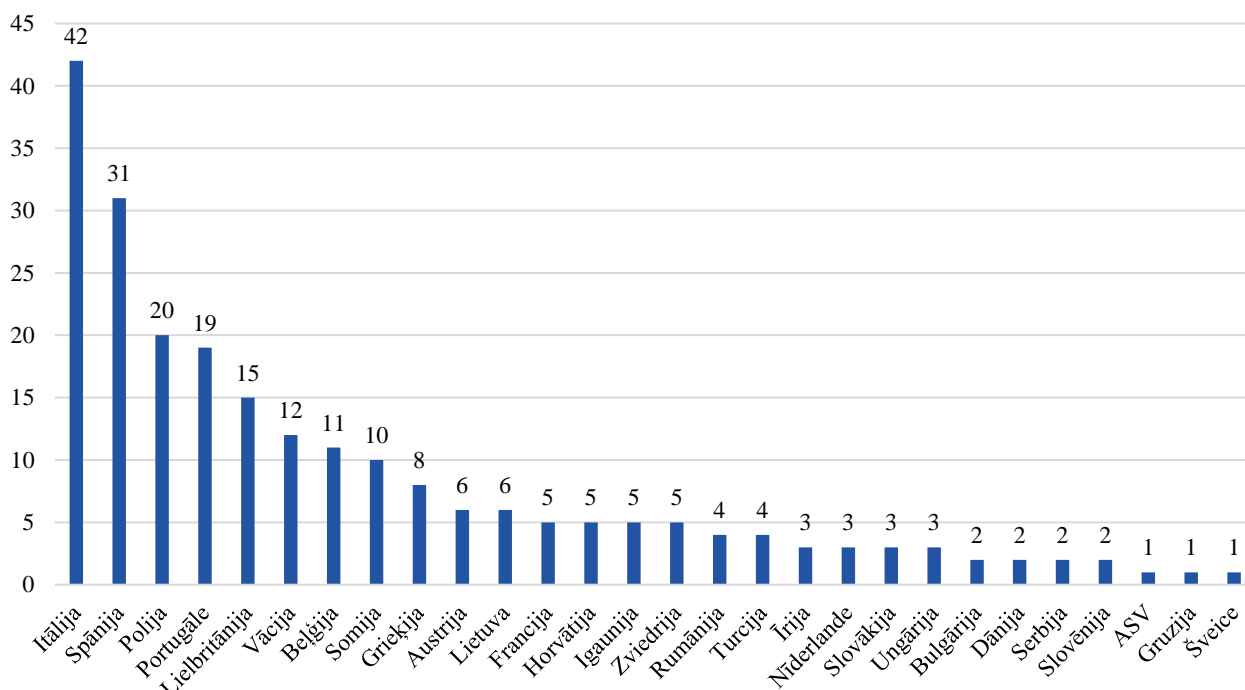


**PROJEKTU IESNIEGUMU
VĒRTĒŠANA**

Eksperti

Zinātniskās izvērtēšanas pamatā ir nozares ekspertu piesaiste atbilstoši katra projekta iesnieguma tematikai. LZP katra projekta iesnieguma izvērtēšanai piesaistīja divus ārvalstu ekspertus, kuri pēc individuālās izvērtēšanas, savstarpēji komunicējot, sagatavoja projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu. Eksperti tiek atlasīti ar mērķi identificēt zinātniekus, kuru kvalifikācija atbilst izvērtējamā projekta iesnieguma tematikai, ņemot vērā labās prakses piemērus Latvijā un Eiropas Savienībā, *peer-review* (latviešu valodā bieži tulkots kā “līdzinieku vērtēšana”) principus, kā arī tiekšanos uz zinātnisko izcilību. Starptautisko ekspertu piesaistīšana ļauj izvairīties no potenciāla interešu konflikta salīdzinoši mazajā Latvijas zinātniskajā sabiedrībā.

342 iesniegumu zinātniskajai izvērtēšanai tika piesaistīti 231 eksperts no 28 valstīm (*skat. 12. attēlu*). No tiem 229 eksperti pārstāv 26 Eiropas Pētniecības telpas (*European Research Area (ERA)*) un ietvarprogrammas Apvārsnis 2020 asociētās dalībvalstis: 23 ES dalībvalstis, kandidātvalstis – Serbiju un Turciju, asociēto valsti Šveici. Divos gadījumos tika piesaistīti eksperti ar nepieciešamo specializāciju no citām valstīm: viens Amerikas Savienoto Valstu un viens Gruzijas eksperts.



Attēls Nr. 12.

Ekspertu sadalījums pa valstīm

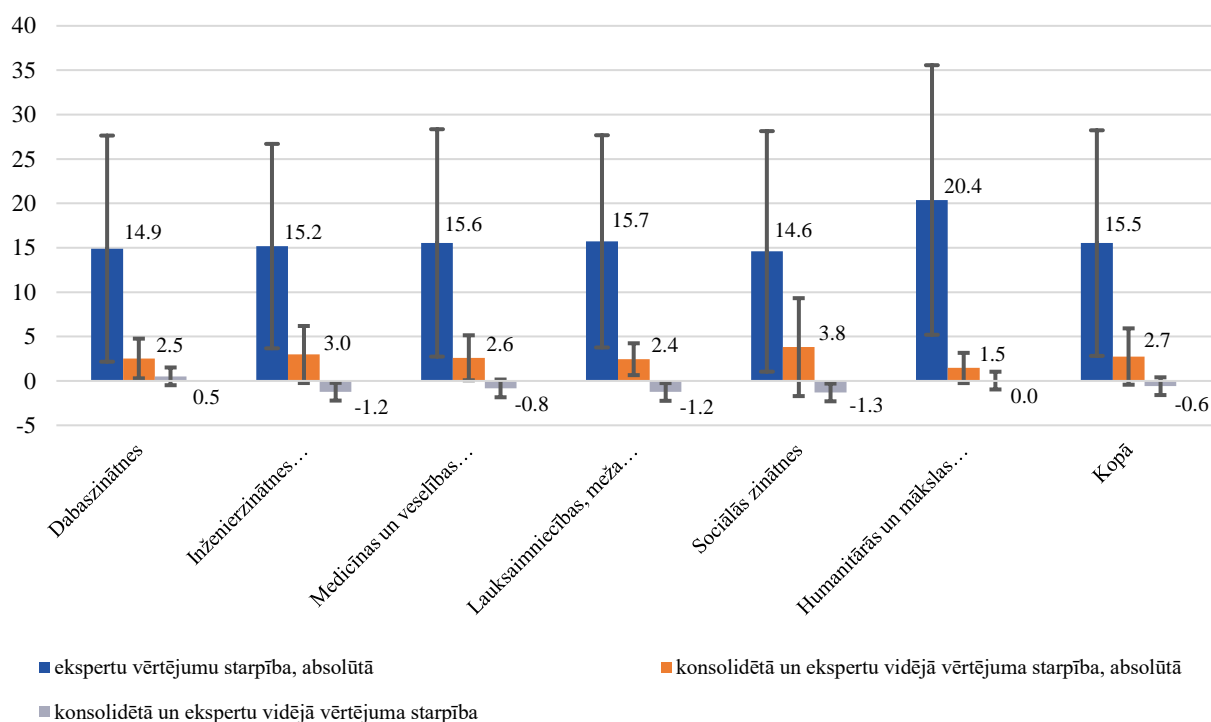
Līdzīgi kā iepriekšējos FLPP konkursos visvairāk ekspertu bija no Itālijas (42 jeb 18,2%), kam seko Spānija (31 jeb 13,4%). No Eiropas Savienības jaunajām dalībvalstīm visplašāk pārstāvēta bija Polija (20 jeb 8,7%). Kaimiņvalstis Lietuva un Igaunija bija pārstāvētas ar 6 un 5 ekspertiem attiecīgi.

78 jeb 33,8% piesaistīto ekspertu bija sievietes un 153 jeb 66,2% - vīrieši.

Vērtēšana

2019. gada FLPP konkursā pirmo reizi FLPP konkursu vēsturē konsolidēto vērtējumu izstrādes procesā notika ekspertu panelis, kurā piedalījās eksperti, kuri attiecīgā zinātņu nozarē projektus vērtēja kā referenti - atbildīgie par konsolidētā vērtējuma sagatavošanu. Tomēr ņemot vērā ar Covid-19 saistītos ierobežojumus, kā arī īso izvērtēšanai piešķirto laika posmu, FLPP konkursa nolikums paredzēja, ka konsolidēto vērtējumu pieņem abi projekta iesniegumu vērtējošie eksperti, savstarpēji vienojoties.

Apkopojot ekspertu vērtējumus, ir iespējams salīdzināt, kā dažādās zinātņu nozaru grupās un kopumā savstarpēji atšķirās abu ekspertu individuālie vērtējumi un kā mainās konsolidētais vērtējums, par ko vienojas abi eksperti. Šīs izmaiņas atspoguļotas attēlā Nr. 13. Līdzās vidējiem vērtējumiem, būtiski ir salīdzināt arī vērtējumu izkliedi dažādiem projektu iesniegumiem, ko raksturo standartnovirze.



Attēls Nr. 13.

Ekspertu individuālā svērtā vērtējuma atšķirības, konsolidētā svērtā vērtējuma atšķirība no divu individuālo svērtu vērtējumu vidējās vērtības (ar intervālu attēlota standartnovirze)

Visās zinātņu nozaru grupās viena projekta iesnieguma abu ekspertu individuālie vērtējumi vidēji ir ļoti atšķirīgi. Šo atšķirību augstā standartnovirze liecina, ka katrā zinātņu nozaru grupā ir projekti, par kuru vērtējumu abu ekspertu viedoklis ir tuvs, un projektu iesniegumi, par kuru vērtējumu viedoklis atšķiras radikāli. Ja visās pārējās zinātņu nozaru grupās un kopā šī atšķirība un tās standartnovirze ir savstarpēji tuvas, tad Humanitārajās un mākslas zinātnēs divu ekspertu vērtējuma savstarpējā atšķirības un arī to standartnovirze ir izteikti augstāka.

Ja abu ekspertu individuālo vērtējumu vidējo vērtību vienam projekta iesniegumam var uzskatīt par šī iesnieguma vērtējumu pirms konsolidētā vērtējuma, tad šīs vidējās vērtības un konsolidētā vērtējuma atšķirības parāda, kā mainās vērtējums konsolidācijas procesā. Absolūtā atšķirība starp divu ekspertu vidējo un viņu pašu veikto konsolidēto svērto vērtējumu iegūta, neņemot vērā to, vai konsolidētais vērtējums paaugstināja vai pazemināja vidējo vērtējumu, bet tikai to, par cik tika mainīts vērtējums. Tas, ka abu vērtējumu atšķirība ir vairākas reizes mazāka par abu individuālu vērtējumu atšķirību, liecina, ka abi eksperti visbiežāk vienojas par kompromisa vērtējumu, kurš ir tuvs abu ekspertu punktos noteiktam vidējam vērtējumam. Neraugoties uz sākotnējo individuālo vērtējumu vislielāko atšķirību tieši Humanitārajās un mākslas zinātnēs, tieši šajā zinātņu nozaru grupā šāda pieeja dominē. Pretēji tam Sociālajās zinātnēs ir lielāka vidējā atšķirība starp pirms konsolidācijas un konsolidēto vērtējumu, kā arī šī vērtējuma standartnovirze. Tātad eksperti biežāk vienojas piekrist viena vai otra eksperta individuālajam viedoklim un argumentiem.

Skatot, vai konsolidētais vērtējums samazināja vai paaugstināja projektu vērtējumus, salīdzinot ar vērtējumu pirms konsolidācijas, var secināt, ka kopumā, sagatavojot konsolidēto vērtējumu, tendence bija vienoties par zemāku vērtējumu, t.i., eksperts, kurš bija novērtējis projekta pieteikumu augstāk, piekrita zemākam vērtējumam. Izņēmums šajā FLPP konkursā ir Dabaszinātnes, kur vērojams, ka konsolidētais vērtējums nedaudz vidēji paaugstina vērtējumu, un Humanitārajās un mākslas zinātnēs, kur visiem projektu iesniegumiem kopumā vērtējums pirms konsolidācijas sakrīt ar konsolidēto vērtējumu. Tomēr visās zinātņu nozaru grupās standartnovirze pārsniedz vai ir salīdzināma pēc lieluma ar vidējām izmaiņām, kas liecina, ka atsevišķos projektos vienojas gan par augstāku, gan par zemāku vērtējumu.

Salīdzinot ar 2019. gada un 2020. gada pirmā FLPP konkursu divu ekspertu veikto projektu iesniegumu izvērtēšanu, var teikt, ka visos šajos trīs konkursos ir vērojama būtiska atšķirība starp abu ekspertu individuālajiem vērtējumiem un šādu vērtējumu atšķirību plaša izkliede, ko apliecina standartnovirze. Šajos trijos FLPP konkursos eksperti visatšķirīgāk vērtē projektu iesniegumus tieši Humanitārajās un mākslas zinātnēs. Izmaiņas, sagatavojot konsolidēto vērtējumu, vidēji ir mazākas nekā tās, kas ir starp abiem viena projekta iesnieguma individuālajiem vērtējumiem. Gan 2019. gadā, kad par konsolidēto vērtējumu vienojas ekspertu panelis klātienē, gan arī abos 2020. gada konkursos, kad par konsolidēto vērtējumu savstarpēji vienojas abi eksperti, vidējā tendence bija mainīt konsolidēto vērtējumu uz leju, salīdzinot ar divu ekspertu individuālo vērtējumu vidējo vērtību. Tomēr augstās standartnoviržu vērtības liecina, ka jebkurā zinātņu nozaru grupā bija iesniegumi, par kuru vērtējumu abu ekspertu viedokļi gan sakrita, gan atšķīrās radikāli, bija iesniegumi, kad eksperti vienojas par vērtējumu, kas tuvs abu individuālu vērtējumu vidējai vērtībai, vai arī deva priekšroku viena no ekspertu vērtējumam un argumentiem. Var uzskatīt, ka FLPP konkursos konsolidētā vērtējuma sagatavošanas process ir būtisks izvērtēšanas etaps, kas nosaka finansējamo projektu kopumu un ļauj izvairīties no atsevišķu ekspertu, iespējams, subjektīva un nepamatota vērtējuma.

Atgriezeniskā saite

Lai noteiktu projektu iesniegumu stiprās puses un trūkumus katrā zinātnes nozarē un attiecīgajās apakšnozarēs, izvēlēts veikt ekspertu vērtējumu satura analīzi. Tā noteikta gan pozitīvo, gan negatīvo pētījumu iesniegumu aspektu pieminēšanas intensitāte. Pieminēšanas intensitāte dalīta četrās kategorijās: (1) Reti, kad aspekts minēts vienā līdz trim iesniegumos; (2) Vidēji bieži, kad aspekts minēts četros līdz sešos iesniegumos; (3) Bieži, kad aspekts minēts septiņos līdz 10 iesniegumos; (4) Ļoti bieži, kad aspekts minēts vairāk kā 10 iesniegumos.



Dabaszinātnes

Matemātika

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Pētījuma temats ir aktuāls, kā to rāda liels publikāciju skaits šajā tēmā pēdējos gados, kā arī tas sniedz iespēju pārvarēt pašreiz praksē esošus ierobežojumus. 	<ul style="list-style-type: none"> Projekta metodoloģija nav skaidra un atbilstoša projekta mērķim. Problēmas konteksts un esošais zinātnības līmenis un pētījuma piedāvātais izpētes solis un jaunais piedāvājumā un pēc pētījuma pieejamajos risinājumos nav pietiekami detalizēti izklāstīti. Nepietiekami apspriesta ārējā sadarbība un sadarbība starp komandas locekļiem. Nepietiekami raksturoti sagaidāmie zinātniskās darbības rezultāti un saistība ar citiem pētniecības projektiem.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Projekta metodoloģija ir skaidra un atbilstoša projekta mērķim. Problēmas konteksts un esošais zinātnības līmenis un pētījuma piedāvātais izpētes solis ir skaidri izklāstīti. Ārējā sadarbība un sadarbība starp komandas locekļiem ir skaidri izklāstīta. Skaidri ir paskaidrota pētījuma stratēģija. Labs potenciāls vairot esošās zināšanas. Komandas locekļiem ir nepieciešamās zināšanas un spēcīga zinātnes kapacitāte, t.sk. publikācijas augsti novērtētos žurnālos (domāti Q1 žurnāli). Projekts uzlabos dalībnieku zināšanas un zinātniskos rezultātus. 	<ul style="list-style-type: none"> Projektā paredzētie mērķi un uzdevumi neatbilst projekta īstenošanai atvēlētajam laikam.

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Rezultātu izplatīšanas plāns un iegūto zināšanu izmantošana nākotnē ir pietiekama. Tā arī ļabi paskaidro, kā projekta rezultāti var sekmēt jaunus pētniecības virzienus. • Īpaša darba pakas ir veltīta pieteikuma sagatavošanai H2020 konkursā, lai finansētu pētniecību ar ilgtermiņa zinātnes projektu. • Bakalaura un maģistrantūras studentu iesaiste pieteikumā ir ļabi pamatota un slodzes pārdomātas. Projekta sekmīgums palīdzēs studentiem izveidot pētnieka karjeru zinātnes nozarē ar lielu ietekmi uz sabiedrību, kā arī sekmēs viņu nodarbinātību. 	<ul style="list-style-type: none"> • Iegūto zināšanu izmantošana nav pietiekami izklāstīta. • Nav pietiekami izklāstīts plāns projektu iesniegšanai H2020 konkursos nākotnē un turpmākai projekta iestrāžu finansēšanai. • Projekta ietekme būtu lielāka un straujāka, ja tiktu iesaistīti atbilstoši partneri, t.sk. pēc projekta beigām ar Industrijas 4.0 uzņēmumu vai veselības aizsardzības iestādēm.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> • Pieteikumā ir piedāvātas interesantas aktivitātes visiem - pētniekiem, studentiem, sabiedrībai. Plānotās aktivitātes ir pareizi veidotas. • Darba pakas ir ļabi strukturētas, uzdevumi skaidri noteikti un to ilgums atbilstošs, lai sasniegtu paredzētos rezultātus. • Augsts sociāli-ekonomiskais potenciāls. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sabiedrības informēšana par projekta rezultātiem nav pietiekama. • 13 mēnešu projektam ir izvirzīti pārāk ambiciozi zinātnisko publikāciju mērķi.

Ieviešana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Ir sniegta informācija par pieteicēja institūciju un kompetencēm, kas ir pietiekoša, kā arī iestāde piedāvā svarīgu administratīvo atbalstu projekta ekonomiskās daļas pārraudzībai. • Vadošais pētnieks ir atzīts pieredzējis eksperts ar daudzām augstas ietekmes publikācijām, ar pieredzi promocijas darbu vadīšanā, vadījis Eiropas un vietēja mēroga konkursos piešķirtus zinātnes projektus, un tas kopā garantē plānoto uzdevumu sasniegšanu. • Paredzētais pētniecības uzraudzības biežums divas tikšanās mēneši ir pietiekams projekta uzdevumu īstenošanai. 	<ul style="list-style-type: none"> • Darba plāns nav pietiekami strukturēts. • Nav informācijas par darba pakām, uzdevumiem, starpposmu mērķiem un sasniedzamajiem rezultātiem. • Nav Ganta diagrammas ar detalizētu informāciju. • Nav veikts pienācīgs projekta risku novērtējums. • Nav sniegta informācija par esošo infrastruktūru un pieteicēja institūciju un kompetencēm. • Projekta zinātniskās grupas locekļu pieredze starptautiskos zinātnes projektos, t.sk. H2020, nav pietiekama.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> • Darba plāns ir vērsts uz virsuzdevuma sasniegšanu. • Katras darba pakas svarīgākie uzdevumi ir skaidri definēti saistībā ar izvēlēto stratēģiju un saistību ar citiem uzdevumiem. • Stratēģiju un metožu integrācija ir atbilstoša un pārlicinoša. • Risku analīze un pasākumi risku samazināšanā ir skaidri paskaidroti. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nav pietiekami raksturota projekta un kvalitātes vadības pieeja. Zinātniskās vadības uzraudzība nav pietiekami detalizēti izklāstīta.

Datorzinātne un informātika

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Projekta metodoloģija ir skaidra un atbilstoša projekta mērķim. Skaidri ir paskaidrota pētījuma stratēģija. Labs potenciāls vairot esošās zināšanas, projekta pielietojamība ir augsta. Komandas locekļiem ir nepieciešamās zināšanas un spēcīga zinātnes kapacitāte, t.sk. publikācijas augsti novērtētos žurnālos (domāti Q1 žurnāli). Projekts uzlabos dalībnieku zināšanas un zinātniskos rezultātus, t.sk. jaunas zinātniskās publikācijas. 	<ul style="list-style-type: none"> Projektā paredzētie mērķi un uzdevumi neatbilst projekta īstenošanai atvēlētajam laikam. Nepietiekami raksturoti sagaidāmie zinātniskās darbības rezultāti un saistība ar citiem pētniecības projektiem.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Problēmas konteksts un esošais zinātnības līmenis un pētījuma piedāvātais izpētes solis ir skaidri izklāstīts. Ārējā sadarbība un sadarbība starp komandas locekļiem ir skaidri izklāstīta. Pētījuma temats ir aktuāls, kā to rāda liels publikāciju skaits šajā tēmā pēdējos gados, kā arī tas sniedz iespēju pārvarēt pašreiz praksē esošus ierobežojumus. 	<ul style="list-style-type: none"> Projekta metodoloģija nav skaidra, pietiekami detalizēti izklāstīta vai neatbilst projekta mērķim. Problēmas konteksts un esošais zinātnības līmenis un pētījuma piedāvātais izpētes solis un jaunais piedāvājums un pēc pētījuma pieejamajos risinājumos nav pietiekami detalizēti izklāstīti. Nepietiekami apspriesta ārējā sadarbība un sadarbība starp komandas locekļiem.

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Īpaša darba paka ir veltīta pieteikuma sagatavošanai Horizon 2020, LIFE u.c. konkursos, lai finansētu pētniecību ar ilgtermiņa zinātnes projektu. 	
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Pieteikumā ir piedāvātas interesantas aktivitātes visiem - pētniekiem, studentiem, sabiedrībai. Plānotās aktivitātes ir pareizi veidotas. Rezultātu izplatīšanas plāns un iegūto zināšanu izmantošana nākotnē ir pietiekama. Tā arī labi paskaidro, kā projekta rezultāti var sekmēt jaunus pētniecības virzienus vai labāko praksi. Augsts sociāli-ekonomiskais potenciāls. Piedāvā jaunas iespējas. Bakalaura un maģistrantūras studentu iesaiste pieteikumā ir labi pamatota un slodzes pārdomāta. Projekta sekmīgums palīdzēs studentiem izveidot pētnieka karjeru zinātnes nozarē ar lielu ietekmi uz sabiedrību, kā arī sekmēs viņu nodarbinātību. 	<ul style="list-style-type: none"> Sabiedrības informēšana par projekta rezultātiem nav pietiekama. Studentu zinātniskās kapacitātes sekmēšana nav pietiekama. Projekta ietekme būtu lielāka un straujāka, ja tiktu iesaistīti atbilstoši partneri, t.sk. pēc projekta beigām ar Industrijas 4.0 uzņēmumu vai veselības aizsardzības iestādēm.
Bieži		<ul style="list-style-type: none"> Iegūto zināšanu izmantošana vai pārnese nav pietiekami apskatīta vai nav metriku. Nav pietiekami izklāstīts plāns projektu iesniegšanai H2020 konkursos nākotnē un turpmākai projekta iestrāžu finansēšanai.

Ieviešana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Paredzētais pētniecības uzraudzības biežums divas tikšanās mēnesī ir pietiekams projekta uzdevumu īstenošanai. 	<ul style="list-style-type: none"> Darba plāns nav pietiekami strukturēts. Nav Ganta diagrammas ar detalizētu informāciju.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Darba plāns ir labi organizēts un vērsts uz virsuzdevuma sasniegšanu. Vadības plāns ir labs, visiem dalībniekiem ir skaidras lomas. Risku analīze un pasākumi risku samazināšanā ir skaidri paskaidroti. Vadošais pētnieks ir atzīts pieredzējis eksperts ar daudzām augstas ietekmes publikācijām, ar pieredzi promocijas darbu vadīšanā, vadījis Eiropas un vietēja mēroga konkursos piešķirtus zinātnes projektus, un tas kopā garantē plānoto uzdevumu sasniegšanu. 	<ul style="list-style-type: none"> Nav pietiekami raksturota projekta un kvalitātes vadības pieeja. Zinātniskās vadības uzraudzība nav pietiekami detalizēti izklāstīta. Nav veikts pienācīgs projekta risku novērtējums. Projekta zinātniskās grupas locekļu, t.sk. vadītāja citējamība un pieredze starptautiskos zinātnes projektos, t.sk. H2020, nav pietiekama.
Bieži	<ul style="list-style-type: none"> Ir sniegta informācija par pieteicēja institūciju un kompetencēm, kas ir pietiekoša, kā arī iestāde piedāvā svarīgu administratīvo atbalstu projekta ekonomiskās daļas pārraudzībai. 	<ul style="list-style-type: none"> Nav sniegts pietiekami daudz informācijas par darba pakām, uzdevumiem, starpposmu mērķiem un sasniedzamajiem rezultātiem.

Fizika un astronomija

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti		<ul style="list-style-type: none"> Būtu vēlams pastiprināt komandas zinātnisko jaudu (vajag vēl vienu pieredzējušu pētnieku).
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Labs potenciāls vairot esošās zināšanas. Komandas locekļiem ir nepieciešamās zināšanas un spēcīga zinātnes kapacitāte, t.sk. izcila infrastruktūra vai publikācijas augsti novērtētos žurnālos (domāti Q1 žurnāli). Projekts uzlabos dalībnieku zināšanas un zinātniskos rezultātus, t.sk. jaunas zinātniskās publikācijas. 	<ul style="list-style-type: none"> Projektā paredzētie mērķi un uzdevumi neatbilst projekta īstenošanai atvēlētajam laikam. Būtu vēlamas jaunākas atsauces vai plašāks tvērums, raksturojot zinātnības līmeni.
bieži	<ul style="list-style-type: none"> Ārējā sadarbība un sadarbība starp komandas locekļiem ir skaidri izklāstīta. 	<ul style="list-style-type: none"> Nepietiekami apspriesta ārējā sadarbība un sadarbība starp komandas locekļiem. Nepietiekami raksturoti sagaidāmie zinātniskās darbības rezultāti un saistība ar citiem pētniecības projektiem.
Ļoti bieži	<ul style="list-style-type: none"> Projekta metodoloģija ir skaidra un atbilstoša projekta mērķim. Problēmas konteksts un esošais zinātnības līmenis un pētījuma piedāvātais izpētes solis ir skaidri izklāstīts. Sadarbība ir labi izklāstīta un pārliecinoša. 	<ul style="list-style-type: none"> Projekta metodoloģija nav pietiekoši skaidri izklāstīta un atbilstoša projekta mērķim. Problēmas konteksts un esošais zinātnības līmenis un pētījuma piedāvātais izpētes solis un jaunais piedāvājums un pēc pētījuma pieejamajos risinājumos nav pietiekami detalizēti izklāstīti vai nav pietiekami oriģināla zinātniska pētījuma solis.

	<ul style="list-style-type: none"> • Pētījuma temats ir aktuāls, kā to rāda liels publikāciju skaits šajā tēmā pēdējos gados, kā arī tas sniedz iespēju pārvarēt pašreiz praksē esošus ierobežojumus. 	
--	--	--

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Darba pakas ir labi strukturētas, uzdevumi skaidri noteikti un to ilgums atbilstošs, lai sasniegtu paredzētos rezultātus. • Projektā ir liela sieviešu pārstāvniecība. 	<ul style="list-style-type: none"> • 13 mēnešu projektam ir izvirzīti neatbilstoši (pārāk zemi/augsti) zinātnisko publikāciju mērķi kontekstā ar citiem mērķiem un kapacitāti.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> • Projekta vadīšana palīdzēs tā vadītājam sekmēt savu agrīno karjeru un vadīt studentus • Kontekstā ar jauniegūtajiem rezultātiem, dalība konsorcijs/starptautiski respektētos zinātnieku sadarbību formātos, t.sk. <i>COST, Eurofusion, CERN, DFT</i> aprēķinu pilnveidotāju u.c., pavērs komandai jaunas attīstības un sadarbības iespējas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Iegūto zināšanu izmantošana nav pietiekami izklāstīta. • Sabiedrības informēšana par projekta rezultātiem nav pietiekama. • Nepietiekami apskatīti intelektuālā īpašuma jautājumi. • Studentu loma izpētē nav pietiekama vai nav pietiekami apskatīta.
Bieži	<ul style="list-style-type: none"> • Projekta izpētes rezultāti var būt komerciāli interesanti, piemēram <i>spin-off</i> vai citi komercializācijas ceļi. 	<ul style="list-style-type: none"> • Projekta ietekme būtu lielāka un straujāka, ja tiktu iesaistīti atbilstoši partneri, t.sk. pēc projekta beigām. • Nav pietiekami liela vai pietiekami raksturota projekta sociāli ekonomiskā ietekme
Ļoti bieži	<ul style="list-style-type: none"> • Pieteikumā ir piedāvātas interesantas aktivitātes visiem - pētniekiem, studentiem, sabiedrība, politikas veidotājiem. Plānotās aktivitātes ir pareizi veidotas. • Rezultātu izplatīšanas plāns un iegūto zināšanu izmantošana nākotnē ir pietiekama. Tā arī labi paskaidro, kā projekta rezultāti var sekmēt jaunus pētniecības virzienus, atrisināt eksperimentālu pētījumu ierobežojumus. • Projekts un sadarbība sekmēs pieteikuma sagatavošanu H2020 konkursā un ilgtermiņa pētniecisko sadarbību un zinātnes projektu attīstību vai institūta zinātnisko kapacitāti. • Augsts sociāli-ekonomiskais potenciāls. • Bakalaura un maģistrantūras studentu iesaiste pieteikumā ir labi pamatota un slodzes pārdomātas. Projekta sekmīgums palīdzēs studentiem izveidot pētnieka karjeru zinātnes nozarē ar lielu ietekmi uz sabiedrību, kā arī sekmēs viņu nodarbinātību. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nav pietiekami izklāstīts plāns projektu iesniegšanai Horizon 2020 konkursos nākotnē un turpmākai projekta iestrāžu finansēšanai.

Ieviešana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Pētniecības uzraudzība ir labā līmenī. 	<ul style="list-style-type: none"> Netiek paredzēts konceptuālais pierādījums (<i>proof-of-concept</i>). Trūkst svarīgas kompetences, lai sasniegtu mērķus.
Vidēji bieži		<ul style="list-style-type: none"> Darba plāns nav pietiekami detalizēts. Nav pietiekami raksturota projekta un kvalitātes vadības pieeja. Zinātniskās vadības uzraudzība nav pietiekami detalizēti izklāstīta. Projekta zinātniskās grupas locekļu, t.sk. vadītāja, pieredze starptautiskos zinātnes projektos, t.sk. H2020, vai pārliecība, ka tiks sasniegti rezultāti, nav pietiekama.
Bieži	<ul style="list-style-type: none"> Projekta vadība ir detalizēti raksturota. Katras darba pakas svarīgākie uzdevumi ir skaidri definēti saistībā ar izvēlēto stratēģiju un saistību ar citiem uzdevumiem. Spēcīgi sadarbības partneri, kas atbalstīs pētniecību un turpmākus projektus. 	<ul style="list-style-type: none"> Darba plāns nav pietiekami strukturēts, ir pārāk optimistisks vai tam būtu vēlami uzlabojumi laika un izvirzīto mērķu saskaņošanas ziņā.
Ļoti bieži	<ul style="list-style-type: none"> Darba plāns ir vērsts uz virszdevuma sasniegšanu. Izvēlētas metodes ļauj sasniegt izvirzītos mērķus. Risku analīze un pasākumi risku mazināšanai ir skaidri paskaidroti. Ir sniegta informācija par pieteicēja institūciju, pieejamo infrastruktūru un kompetencēm, kas ir pietiekoša, kā arī iestāde piedāvā svarīgu administratīvo atbalstu projekta ekonomiskās daļas pārraudzībai. Projekta komanda ir ar labu pieredzi, savstarpēji papildinoša un kompetenta. Vadošais pētnieks ir atzīts pieredzējis eksperts ar daudzām augstas ietekmes publikācijām, ar pieredzi promocijas darbu vadīšanā, vadījis Eiropas un vietēja mēroga konkursos piešķirtus zinātnes projektus, un tas kopā garantē plānoto uzdevumu sasniegšanu. 	<ul style="list-style-type: none"> Nav pietiekami daudz informācijas par darba pakām, uzdevumiem, starpposmu mērķiem un sasniedzamajiem rezultātiem. Nav veikts pienācīgs projekta risku novērtējums.

Ķīmija

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Pētījuma stratēģija satur inovatīvus / izgudrojuma cienīgus soļus. Pētījums - lielā mērā starpdisciplinārs, kombinējot dažādu jomu zinātni. Mērķi ir skaidri definēti un ticami. Izvēlēta metodoloģija piemērota izvirzīto mērķu sasniegšanai. Projektam piemīt spēja radīt jaunas zināšanas, kas ir vērtīgas kā akadēmiskajā, tā industriālajā sfērā. 	<ul style="list-style-type: none"> Pētījuma plāns nav skaidrs, tas ir pat mulšinošs un/vai pretrunīgs. Projekta novitāte ir zema. Nav sniegts izvēlētas stratēģijas teorētiskais pamatojums. Metodoloģijas izvēle nav pamatota.

	<ul style="list-style-type: none"> Projektu stiprina izveidotās partnerības (partneru pieredze un pieeja aprīkojumam), sniedzot papildu efektivitāti un kapacitāti projekta mērķu sasniegšanai. 	
--	--	--

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Projekta zinātniskā, tehnoloģiskā, ekonomiskā ietekme ir nenoliedzami augsta / vērā ņemama. Projekta komanda / tēma ir iekļauta ES sadarbības projektu platformās / konsorcijs. Pētījumam piemīt komerciāls potenciāls; iecere radīt <i>start-up</i> uzņēmumu. Ir atbilstošs / adekvāts zināšanu izplatīšanas plāns, sabiedrības un iesaistīto pušu informēšanai. Ir iesaistīti studējošie, skaidras to lomas un uzdevumi. 	<ul style="list-style-type: none"> Projekta zinātniskā, tehnoloģiskā, ekonomiskā ietekme - zema / viduvēja. Nav skaidra studējošo iesaistes loma / uzdevumi.

Ieviešana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Projekta darba plāns ir ticams un piemērots mērķu sasniegšanai. Pētniecības institūcijas zinātniskā infrastruktūra ir atbilstoša projekta īstenošanai Ir informācija par iesaisti starptautiskos projektos / pētniecības platformās. Projekta grupas kompetenču kompozīcija ir viena otru papildinoša. 	<ul style="list-style-type: none"> Projekta darba plāns nav piemērots mērķu sasniegšanai. Projekta darba plāns, ņemot vērā tā īso īstenošanas laiku, šķiet pārāk ambiciozs uzstādīto mērķu sasniegšanai. Nav identificēti un analizēti projekta tehniskie riski. Nav skaidrs, kā studējošie tiks koordinēti.

Zemes zinātnes, fiziskā ģeogrāfija un vides zinātnes

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Projekta tēma ir pamatota ar atbilstošu zinātnisko literatūru. 	<ul style="list-style-type: none"> Projekta tēma līdz šim ir jau labi izpētīta un nav jaunums, netiek aprakstīts kādas jaunas zināšanas projekts piedāvā radīt. Starpdisciplinārā projektā komandā trūkst dalībnieka ar kādas jomas zināšanām.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Darba plāns ir skaidri un saprotami sastādīts ar loģiski sakārtotiem uzdevumiem, lai sasniegtu mērķi, tas ir reālistisks un atbilstošs paredzētajam projekta laikam. Projekta metodoloģija ir skaidri aprakstīta un atbilstoša projekta mērķa sasniegšanai. Projekts viennozīmīgi piedāvā jaunas zināšanas un metodoloģiju nozarei, lēmumu pieņēmējiem u.c. 	<ul style="list-style-type: none"> Projekta pieteikumam trūkst skaidrības, tas ir vāji strukturēts un neskaidri aprakstīts.

Bieži	<ul style="list-style-type: none"> Projekta komanda ir atbilstoša un starpdisciplināra projekta mērķim. Projekta tēma nav jaunums, bet piedāvā jaunu zināšanu pienesumu vai jaunu metodoloģiju vai izpētīt kādu līdz šim neapvertu aspektu. 	<ul style="list-style-type: none"> Trūkst detaļu par to kā tiks sasniegti plānotie uzdevumi, nav aprakstītas konkrētas metodes, programmatūra, paraugu ņemšanas vietas, nav izstrādāts paraugu ņemšanas plāns u.c., lai gan tas ir būtiski mērķa sasniegšanā.
-------	---	--

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti		<ul style="list-style-type: none"> Nav skaidrs, vai iesaistītais pētnieks iegūs jaunas, nododamas zināšanas un akadēmiskās prasmes. Nav skaidrs kā tiks apmācīti projekta darbā iesaistītie studenti.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Tiek skaidri aprakstītas pētniecības attīstības iespējas, tostarp investīcijas jaunu projektu sagatavošanā. 	
bieži	<ul style="list-style-type: none"> Izplatīšanas plāns ietver labu plānu, kā radītās zināšanas tiks izplatītas akadēmiskajai auditorijai. Izplatīšanas plāns ietver virkni labi detalizētu darbību, kas paredzētas neakadēmiskajai auditorijai, nodrošinot, ka projektu rezultāti sasniedz sabiedrību. Projekta komandai viennozīmīgi tiks paaugstināta kapacitāte un iegūtas jaunas, nododamas zināšanas un akadēmiskās prasmes. 	<ul style="list-style-type: none"> Projekta publikāciju plāns ir pārāk optimistisks (paredzētas vairākas publikācijas augstas kvalitātes žurnālos, kas projekta termiņā varētu būt grūti izdarāms, turklāt projekta vadītāja CV šādu publikāciju nav, kas liecina par paaugstinātu risku to paveikt). Projektā nav sniegta nekāda informācija par turpmākām pētījuma attīstības iespējām, ieskaitot ieguldījumu jaunu projektu sagatavošanā.

Ieviešana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti		<ul style="list-style-type: none"> Īstenošana ir apdraudēta, jo nepietiekami detalizēti aprakstītas plānotās darbības.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Darba vadītāja kvalifikācija un pieredze ir pietiekama, lai īstenotu projektu. Darba plāns ir skaidri un loģiski strukturēts, secīgs, uzdevumiem atvēlēts pietiekams laiks un ir skaidri norādīta saikne starp uzdevumiem un atbildīgajiem. Projekta komandai un īstenotājam ir visas nepieciešamās prasmes, lai projektu īstenotu. Projekta īstenotāja institūcijā ir nepieciešamais ekipējums un infrastruktūra projekta īstenošanai. 	<ul style="list-style-type: none"> Starpdisciplinārā projektā komandā trūkst dalībnieka ar kādas jomas zināšanām. Projekta vadītāja CV un publicēšanās pieredze rada risku projekta izpildei, jo autors nav vadījis projektus un nav bijis galvenais autors publikācijām. Projektā paredzētie uzdevumi neatbilst projekta īstenošanai atvēlētajam laikam, to ir par daudz atvēlētajam periodam un komandas līdzšinējai pieredzei. Pētniecības darba plāns nav labi strukturēta, nenorādot galvenos rezultātus un pagrieziena punktus, vai kāds būtisks darba uzdevums nav iekļauts pie tiem (<i>milestones and deliverables</i>). Riski nav pietiekami aprakstīti vai tie ir novērtēti par zemu, pie riskiem minētas problēmas, kam bija jābūt jau atrisinātām pie projekta rakstīšanas, Covid-19 ietekme nav norādīta pie riskiem, lai gan tā var būt būtiska. Nav skaidri aprakstītas saiknes starp darba paku rezultātiem, sasniedzamajiem uzdevumiem un atbildīgajiem (darba paku rezultāti nav saistīti ar konkrētajiem

		mērķiem, kurus tie sasniegs, nav pieejama informācija par konkrētiem komandas locekļiem un to ieguldījumu konkrētajā darba pakā).
--	--	---

Bioloģija

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Saturīgs un konkrēts literatūras apskats, rada labu priekšstatu par tēmu. 	<ul style="list-style-type: none"> Slikta angļu valoda vai specifiskās zinātniskās valodas saīsinājumi nav izskaidroti, padarot darbu grūtāk uztveramu. Literatūras atsauce paņemta <i>copy/paste</i> no oriģinālās publikācijas, kas nav laba zinātniskās rakstības prakse.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Labi definēti mērķi, uzdevumi un hipotēze. 	<ul style="list-style-type: none"> Nav konsekvences starp mērķiem, hipotēzi un plānotajiem rezultātiem, vispārīgs apraksts. Pārāk plašs vai nepilnīgs literatūras apskats, novecojušas publikācijas. Tas nerada pārliecību par projekta grupas zināšanām par doto tēmu. Nav sadarbības ar uzņēmējiem, kas var būt šķērslis projekta rezultātā radušos zināšanu un tehnoloģiju turpmākā izmantošanā. Nav vēlmes ņemt vērā nozares viedokli.
Bieži	<ul style="list-style-type: none"> Pietiekami un pārliecinoši izklāstīta projekta idejas novitāte. Plānota sadarbība ar ārzemju un vietējiem partneriem, kas liecina par projekta nepieciešamību un pozitīvu zināšanu pārnesi. 	<ul style="list-style-type: none"> Nav pārliecinoša novitāte vai novitāte ir tikai Latvijas mērogā.
Ļoti bieži		<ul style="list-style-type: none"> Nepilnīgi izstrādāta un nepārdomāta metodoloģija, trūkumi pielietoto metožu izvēlē un aprakstos.

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti		<ul style="list-style-type: none"> Ļoti ambiciozi plāni vai nepietiekama ietekme uz industrijas attīstību, kas rada viedokli par nepietiekamu vai vienpusēju situācijas pārzināšanu. Pārāk vispārīga, neskaidra ietekme uz ekonomiku, kas norāda ka projekts nav īpaši nepieciešams. Nav plānotas publikācijas vai arī tās plānotas zema prestiža žurnālos. Tātad projekta grupa necer gūt vērtīgus zinātniskus atklājumus un celt savu kapacitāti. Nav vai ir vājš projekta komunikācijas plāns, nenoteikta mērķauditorija. Nav paredzēts informēt sabiedrību vai uzņēmējus.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Plānots iesniegt projektu pieteikumus ES finansējumam, tātad plānots mērķtiecīgi turpināt projektā definēto problēmu risināšanu. 	<ul style="list-style-type: none"> Nav plānota vai vāji skaidrota projekta tālāka attīstība, pretendējot uz nākamo periodu ES un Latvijas finansējumu, tātad nav turpmāka projekta attīstības redzējuma. Nav skaidrs darba plāns studentu un jauno pētnieku iesaistē. Studenti darbosies kā

		mazo darbiņu veicēji, negūstot kvalitatīvu pieredzi par procesiem kopumā.
bieži	<ul style="list-style-type: none"> Veiksmīgs projekta komunikācijas plāns, plānojot gan sabiedrības un nozares, gan zinātnes aprindu informēšanu par projektā iegūtajām atklāsmēm. 	
Ļoti bieži	<ul style="list-style-type: none"> Jauno un topošo zinātnieku kvalitatīva iesaiste projektā - ir izstrādāts darba plāns, sadalīti pienākumi, kas vērsti uz studentu kompetences celšanu un jaunu zināšanu apguvi. 	

Ieviešana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Riskos vērtēta Covid-19 iespējamā ietekme un to novēršana, līdz ar to neparedzamas situācijas mazāk apdraud projekta norisi. Projekta iesniedzējai institūcijas augsta reputācija un kvalifikācija, kas dod garantu projekta īstenošanai, nepieciešamo resursu un atbalsta nodrošināšanu. 	<ul style="list-style-type: none"> Plānotais darba apjoms nav samērojams ar īso projekta laiku un budžetu. Nav ņemta vērā Covid-19 radīto risku iespējamā ietekme, kas var radīt neparedzamas problēmas projekta realizācijā.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Labi plānots darba process, skaidri atskaites punkti un izpildāms paveicamā apjoms. 	<ul style="list-style-type: none"> Nav vai ir nepārlicieņošs laika grafiks, nav skaidrs darbu sadalījums. Projekta vadītāja un galveno izpildītāju līdzšinējie zinātniskie rezultāti/pieredze ir vidēja un nepārlicieņoša projektā iecerētā veikšanai (piemēram, publikācijas, citējamība, projektu vadības pieredze u.tml.); Pārāk vispārīgi, neskaidri potenciālie riski, nav pārdomāts rīcības plāns krīzes situācijās.
Ļoti bieži	<ul style="list-style-type: none"> Projekta vadītājam/ grupai pieredze ir pietiekama iecerēto uzdevumu izpildei (piemēram, publikācijas, citējamība u.tml.); 	



Inženierzinātnes un tehnoloģijas

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Projekts radīs jaunas zināšanas un tā rezultāti būs noderīgi. Projekts pastiprinās jau esošās zināšanas par konkrēto jomu. Pētniecības tēma nav iepriekš pētīta vai arī tā ir jauna un maz pētīta. Lai arī projekta tēma nav inovatīva, Latvijā tās izpēte un ieviešana būtu ļoti nozīmīga. 	<ul style="list-style-type: none"> Projekta ideja nav jauna nozarē, turklāt daudzi sagaidāmie rezultāti jau ir validēti citu pētījumu ietvaros. Pētāmā tēma nav inovatīva, tā pastiprinās esošās zināšanas bez liela ieguldījuma inovatīvos projektos. Nepietiekami skaidrots, kā projekts radīs jaunas zināšanas. Nekorekti norādīti projekta mērķi.

	<ul style="list-style-type: none"> Projekts prasmīgi veidots kā turpinājums iesāktajam pētījumam projekta iesniedzēja institūcijā. Projekta pētniecības mērķi ir vērienīgi, bet sasniedzami. Projekta metodoloģija ir standarta, bet piemērota projekta mērķa sasniegšanai. Projekta vadītāja CV ir ļoti atbilstošs projektam. 	<ul style="list-style-type: none"> Projekta pieteikumā trūkst detalizētas informācijas par plānoto metodoloģiju un pētījumu veidiem. Nav skaidri definēts projekta gala rezultāts. Nav izpētīts vai sagaidāmais rezultāts ietekmēs industriju, iespējams iegūtie rezultāti nebūs ekonomiski izdevīgi un netiks izmantoti. Nav skaidri norādīts, kādi konkrēti dati tiks analizēti projekta gaitā, kādi dati ir jau pieejami, kā datus iegūs. Starpdisciplinārā projektā trūkst otras nozares partnera. Projektā nav paredzēti sadarbības partneri, tomēr to iesaiste būtu vēlama un sniegtu projektam pievienoto vērtību. Sadarbības partneru ieguldījums nav ietverts pētījuma aprakstā. Nav precīzi izplānots laika grafiks. Nav aprakstīti nepieciešamie resursi. Projekta nosaukums neatbilst projekta mērķim.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Projektā pieteiktā pētījuma tematika ir izcila. Projekts veicinās jaunu zināšanu radīšanu nozarē. Skaidri norādīts pašreizējais <i>state of the art</i> un kā tas uzlabosies projekta rezultātā. Multidisciplinārs pieteikums, kas apvieno vairākas jomas. Projekta pieteikuma tematam piemīt sociāla ietekme. Projekta metodoloģija ir atbilstoša mērķiem. Labā izvēlēta pētījuma stratēģija, mērķi un metodoloģiskie risinājumi. 	<ul style="list-style-type: none"> Projekta pieteikums ir vispārīga aprakstīts, trūkst papildinošas/skaidrojošas informācijas. Trūkst detalizētas un skaidras informācijas par projekta pieteikuma aktualitāti. Nav definēti konkrēti projekta mērķi. Projekta pieteiktie/izveidotie mērķi nav izmērāmi. Nav precīzi aprakstīta projekta metodoloģija. Trūkst <i>key performance indicators</i> jeb, kā tiks izmērīti sasniegtie mērķi. Projekta rezultāti nav pietiekami aprakstīti Starpvalstu/starpinstitūcija/starplaboratoriju sadarbība ir nepietiekami aprakstīta. Nepietiekami skaidrots, kā tiks garantēta projekta izdošanās 13 mēnešu laikā.
Bieži	<ul style="list-style-type: none"> Projektā apskatītā tēma šobrīd ir ļoti aktuāla/ tā sakrīt ar šobrīd aktuālajām Eiropas zinātnes tēmām/nostādnēm. Projekta temats, mērķi, procesi, rezultāti ir detalizēti aprakstīti un izskaidroti. Projekta metodoloģijas un pētījuma stratēģijas izvēle ir loģiska un pamatota. 	
Ļoti bieži	<ul style="list-style-type: none"> Ļoti laba komandas pieredze un augsti kvalificēti dalībnieki. 	

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Projekta ietekmes sadaļā veiksmīgi definētas mērķa grupas un plānota rezultātu izplatīšana. Projekta rezultāts varētu veicināt normatīvo dokumentu un 	<ul style="list-style-type: none"> Tā kā nav identificētas un veiktas gadījumu izpēti, grūti spriest par projekta ietekmi industrijas sektorā . Plānotās publikācijas varētu būt ambiciozākas, mērķējot uz nozares augstākas ietekmes žurnāliem.

	<p>likumdošanas procesa uzlabošanu nozarē.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ieplānotās aktivitātes nozares speciālistu iekļaušanā/informēšanā/iesaistē ir ļoti labas un augsti novērtētas. • Projekta sekmīgas ieviešanas gadījumā tam būtu būtiska ietekme gan uz ekonomiku, gan vidi. • Projektā agrāk jāparedz iesaistīto pušu (<i>stakeholders</i>) iesaiste no rezultātu izplatīšanas skatu punkta, jo projekta īstenošanas termiņš ir īss. • Uzskaitītas konkrētas konferences un žurnāli, kuros plānots publicēties (turklāt tie nozarē ir ļoti būtiski). • Eksperti novērtē <i>Open Access</i> aspekta iekļaušanu. • Intelektuālā īpašuma aizsardzība nav pietiekami aprakstīta. • Projekts nozarē veicinās zinātnību. • Projektam būs jauni tehnoloģiski rezultāti. • Iegūtie pētījumu rezultāti tieši radīs jaunu tehnoloģiju ar komercializācijas potenciālu. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nav pietiekami pierādīta projekta sociālekonomiskā ietekme vai tā ietekme uz pētniecības jomu un sabiedrību. • Maz ticams, ka projektā pieteiktā tehnoloģijas komercializācija tiks īstenota . • Projektam ir potenciāla komerciāla ietekme, bet tā nav pietiekami aprakstīta un/vai apsvērta. • Projekta publicitātes un rezultātu izplatīšanas plāns ir šauri aprakstīts, nav gana izsmelošs. • Tik īsam projekta īstenošanas laikam pārāk ambiciozi plāni attiecībā uz publicēšanos. • Nav precizēts, kādos žurnālos un konferencēs plāno publicēties. • Nav metrikas, lai noteiktu projekta ietekmi. • Ir norādītas iesaistītās puses, kurām projekta rezultāts ir būtisks, bet nav aprakstīts, kā viņi ieviesīs projekta rezultātus praksē. • Ieteicams iekļaut rezultātu izplatīšanas aktivitāšu izmaksas, lai novērtētu to ietekmi. • Plānotās darbnīcas nav aprakstītas, līdz ar to nav skaidra to ietekme un nozīme. • Projektā iesaistītā organizācija gūs labumu no šī projekta, bet nav skaidrs, vai un kādu labumu gūs citas Latvijas organizācijas. • Trūkst informācijas par konkrētu rezultātu (tehnoloģisku risinājumu) pielietojamību. • Nav aprakstīts kā piedāvātā metodoloģija risinās pieteiktās problēmas. • Potenciālajiem projekta pieteikumiem nav aprakstīti pārliecinoši ieteikumi, nedz arī noteikti konkrēti mērķi. • Projektā iesaistīto pētnieku individuālās lomas un uzdevumi tiek aprakstīti diezgan vispārīgi, skaidri nenorādot viņu ieguldījumu projekta ietvaros. • Nav pieminētas novērtēšanas metodes. • Nav komentāru par mērķu ilgtspēju un to izmantošanu tālākos projektos/pētījumos. • Ir minēta mijiedarbība ar citām nozarēm, piemēram, rūpniecību, taču tā ir aprakstīta diezgan neskaidri un/vai nepietiekami. • Nav iesaistīts neviens bakalaura vai maģistra līmeņa students. • Nav identificēti uzņēmumi, kuriem varētu noderēt pētījuma rezultāti attiecīgajā nozarē.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> • Projekta komanda jau sastrādājas ar citiem Eiropas partneriem, kas sekmēs projektu pieteikumu sagatavošanu Horizon 2020 (vai COST). • Projekta publicitātes aktivitātes ir piemērotas. • Studentu iesaistei projekta īstenošanā ir atvēlēta būtiska loma un paredzēta to apmācība. • Projektam ir augsta sociāli-ekonomiskā ietekme. • Projektam būs pozitīva ietekme akadēmisko studiju kursu pilnveidē. 	<ul style="list-style-type: none"> • Projekta komunikācijas un rezultātu izplatīšanas aktivitātēs nav norādīts, kā tiks sasniegtas specifiskas, projektam nozīmīgas mērķa grupas. • Nav norādīts, kā tiks komunicēts ar sabiedrību. • Nav skaidra plāna/vispārīgi aprakstīts projekta tālākai attīstībai ES projektos/vai citos starptautiskos projektos. • Projekta ietekme potenciāli ir augsta, tomēr tas ietekmes sadaļā nav pārliecinoši aprakstīts. • Nav mērķētu komunikācijas aktivitāšu ar ieinteresētajām pusēm.

	<ul style="list-style-type: none"> Projekts cels Latvijas pētnieku kompetenci un konkurētspēju starptautiskā mērogā. Projekta mērķi labi saskan ar šī brīža Eiropas bioekonomiku. Projekta rezultātus ir iespējams komercializēt. Komandā ir pētnieki ar lielu pieredzi konkrētajā jomā. Projekta rezultāti ir saistīti ar valsts ekonomiku un sociālo attīstību. Projekts pastiprinās jau esošās pētnieku zināšanas par konkrēto jomu. 	<ul style="list-style-type: none"> Nav plānota mijiedarbība ar gala lietotāju vai attiecīgo industriju. Projekta sasniedzamie rezultāti ir ļoti vāji un vienkārši aprakstīti. Nav plānoti skaidri turpmāki pasākumi, kas saistīti ar rezultātu ieviešanu praksē.
Bieži	<ul style="list-style-type: none"> Projekta aktivitātes ir smalki izplānotas. Projekta rezultāti tiks paziņoti, izmantojot sociālās platformas un institūta/iestādes mājas lapu. Komanda ir izveidota no dažādu līmeņu studentiem un pētniekiem. 	
Ļoti bieži	<ul style="list-style-type: none"> Plānotas publikācija/-as žurnālā/-os un uzstāšanās konferencē/-s. Ir norādīta projekta ietekme uz jaunajiem zinātniekiem un studentiem. Pieteiktais pētījums var veicināt dalību lielākos pētniecības projektos nākotnē. 	

Ieviešana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Izstrādāts finanšu procesa uzraudzības plāns. Projekta atskaites punkti ir piemēroti, lai izsekotu projekta progresu, kā arī riska analīzi 	<ul style="list-style-type: none"> Ganta diagrammā trūkst aprakstu par projekta uzdevumos plānotajām aktivitātēm. Projektā nav norādīti/vai trūcīgi aprakstīti projekta nodevumi. Projekta vadītāja zinātniskā pieredze (<i>scientific record</i>) ir apmierinoša, taču zem vidējā līmeņa Eiropā šajā nozarē. Projekta komandā trūkst ekspertu kādā no projekta nozarēm. Budžetā daudz līdzekļu novirzīti ceļošanai, kas ir pārvērtēts sadalījums, ņemot vērā Covid-19 radītos ierobežojumus. Nav skaidrots projekta vadības process vai arī tas aprakstīts pārāk virspusēji. Ieteicams vēlt budžetā vietu pieredzes apmaiņas vai apmācību vizītei pie projekta partneriem. Nav informācijas par to, kā tiks piesaistīti studenti un kāds būs to pienesums projektam. Risku apraksts ir pārāk vispārīgs. Nav precizēts, kādas tehnoloģijas un instrumenti (infrastrukturā aprakstā) ir pieejami projekta komandai. Risku plānā būtu jāietver grūtības iesaistīto pušu piesaistē. Projekta vadītāja pieredze šķiet pārāk neliela, lai vadītu šo projektu. Ierosinātās risku mazināšanas iespējas nav pārlicinātas.

		<ul style="list-style-type: none"> • Nav iesniegts plānotā budžeta pamatojums. • Nav skaidrs, kādi rezultāti / sasniegumi tiks uzskatīti par veiksmīgiem. • Dalībnieku darba pienākumi nav pietiekami skaidri aprakstīti. • Ieteiktie risinājumi ir jau iepriekš zināmi un apskatīti, kā arī tie ir salīdzinoši maz un slikti aprakstīti.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> • Projekta vadītājam ir nozīmīga pieredze projektu vadībā, turklāt arī kā studentu uzraugam. • Projekta risku analīze ir skrupuloza un projekta specifikai atbilstoša, tā ir ļoti labā līmenī. • Dalībniekiem ir pieredze ar projektu vadīšanu un ieviešanu, procesi ir precīzi aprakstīti. • Pieteicējiem ir visi nepieciešami instrumenti/resursi projekta veikšanai. • Darbu sadale ir atbilstoša iesaistīto personu kvalifikācijām. 	<ul style="list-style-type: none"> • Risku sadaļā nav analizēti tehniskie un/vai zinātniski riski. • Daži no projekta procesiem/soļiem nav aprakstīti.
Bieži	<ul style="list-style-type: none"> • Projekta komandā visi cits citu labi papildina. • Projektu īstenojoša institūcija pilnībā nodrošinās nepieciešamo infrastruktūru. • Skaidri un ļoti labi pasniegts projekta īstenošanas plāns (ir skaidrs darba plāns, uzdevumi, darba pakas, starpposmu mērķi, nodevumi). • Darba plāns un laika sadalījums ir atbilstoši aprakstīts. • Visi potenciālie riski ir identificēti un detalizēti aprakstīti. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nav iesniegti progresa mērāmi lielumi. • Darba plāns nav pietiekami izstrādāts. • Nav skaidrs kādas metodes tiks pielietotas pētījuma īstenošanai.
Ļoti bieži	<ul style="list-style-type: none"> • Projekta vadītājam ir būtiska pieredze projekta pētāmajā tematikā. • Komandas iepriekšējā pieredze un kompetence par attiecīgo tēmu ir skaidri parādīta. 	



Medicīnas un veselības zinātnes

Medicīnas bāzes zinātnes, tai skaitā farmācija

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti		<ul style="list-style-type: none"> • Vispārīgi apgalvojumi bez pamatojuma un piemērotām atsaucēm.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> • Pieteicējs veicis augstas kvalitātes priekšizpēti. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nepietiekami demonstrēta novitāte.
Bieži	<ul style="list-style-type: none"> • Atzīmēta novitāte un/ vai nozīmīgums Latvijas mērogā. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nav pietiekami pamatota piedāvātā metodoloģija, vai arī piedāvātā metodoloģija piemērotība tiek apšaubīta <i>state-of-the-art</i> vai pieteikuma plānojuma kontekstā.
Ļoti bieži	<ul style="list-style-type: none"> • Projekta metodoloģija ir skaidra un atbilstoša projekta mērķim. 	<ul style="list-style-type: none"> • Projektā plānojumā paredzētie mērķi /uzdevumi neatbilst projekta īstenošanai atvēlētajam laikam/ budžetam.

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti		<ul style="list-style-type: none"> Nav pietiekami pamatota pētījuma ietekme starptautiskā līmenī.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Pārliecinošs nodemonstrēts kā projekts sekmēs dalību ES Ietvarprogrammās (Horizon, ERA-Net), starptautisku sadarbību. 	<ul style="list-style-type: none"> Plānotie publicitātes pasākumi nav adekvāti; nav pietiekama vai mērķtiecīga rezultātu izplatīšana un komunikēšana, t.sk. konkrētām mērķa grupām. Nav pietiekami pamatota pētījuma Latvijā ietekme nozares starptautiskajā līmenī. Nav atbilstoša pieredzes pārnese jaunajiem pētniekiem/ studentiem.
Bieži		<ul style="list-style-type: none"> Nav pārliecinoši demonstrēta rezultātu zinātniskā vērtība vai praktiskās ieviešanas potenciāls, t.sk. IP un industriālo tiesību aizsardzība, komercializēšanas potenciāls. Nav pietiekami pamatotas pētījuma virziena attīstības iespējas pēc projekta pabeigšanas.
Ļoti bieži	<ul style="list-style-type: none"> Būtisks praktiskā pielietojuma potenciāls/ sociāli ekonomiskas ieguvums. 	

Ieviešana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Atzīmēta projekta linearitāte bez adekvātām alternatīvām, un ar to saistītie riski. 	
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Pieteicējam ir visa nepieciešamā infrastruktūra un kvalificēti darbinieki. Pārliecinoši nodemonstrēta atbilstoša vadītāja un izpildītāju pieredze, atbilstība projektam. 	<ul style="list-style-type: none"> Nepietiekama risku analīze un risku vadība. Projekta gala rezultāti ir pārāk ambiciozi un ieguldītie līdzekļi ir pārvērtēti/ visticamāk nenesīs plānoto rezultātu.
Bieži		<ul style="list-style-type: none"> Nav nodemonstrēta atbilstoša vadītāja un izpildītāju pieredze, atbilstība projektam. Darba pakas un katras darba pakas apakš-uzdevumi ir pārāk vispārīgi.
Ļoti bieži		<ul style="list-style-type: none"> Nekvalitatīvs vai nepilnīgs darba plānojums un tā kontrole; trūkumi projekta ieviešanas plānā.

Klīniskā medicīna

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Autori iepazīstina ar plašu literatūras pārskatu, kas sniedz nepieciešamo informāciju par projekta tēmas atbilstību. Pētījuma mērķi ir izklāstīti, ņemot vērā vismodernāko situāciju, un paredzami rezultāti ir svarīgi sabiedrībai un zinātniskajai sabiedrībai. Ētikas apstiprinājumi jau ir izsniegti, kas palielina ierosinātā pētījuma ticamību. 	<ul style="list-style-type: none"> Kontroles grupā ietilpst dažāda veida pacienti (ne septiski), kas apgrūtinā ierosinātās longitudinālās analīzes realizēšanu. Zinātniskā hipotēze, kas ir projekta pamatā, nav skaidri definēta. Projekta multidisciplināritāte nav skaidri aprakstīta. Tehniska piezīme - projekta kopsavilkumā ir lieki <i>copy-paste</i> atkārtojumi, kas rada zināmu neskaidrību. Netiek ņemts vērā, kā pētījumā tiks integrēti dažāda veida rezultāti un kā tiek analizēta anketa.

		<ul style="list-style-type: none"> • Pētījuma stratēģija būtiski cieš no eksperimentālu detaļu trūkuma.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> • Metodika ir skaidri aprakstīta un piemērota izvirzītajiem mērķiem. • Inovatīvs projekts ar ļoti novatorisku pieeju, izmantojot daudzdisciplīnu struktūru. • Projektā tiks iegūtas jaunas, vērtīgas zināšanas. • Projekts skaidri apraksta būtisku veselības problēmu vietējā un globālā mērogā un identificē svarīgu zināšanu trūkumu. • Projekta partneri pārstāv dažādas pētniecības jomas, disciplīnas un veselības aprūpes nozares, kas paaugstina projekta zinātnisko kapacitāti. • Projekta nozīme noteikti ir būtiska vairākām veselības nozarēm un sabiedrībai. 	<ul style="list-style-type: none"> • Zinātniskais pētījums ir klīniski nozīmīgs, taču nav inovatīvu risinājumu. • Metodikas apraksts ir diezgan neskaidrs un virspusējs. • Projekta iespējas radīt jaunas zināšanas vai jebkādas tehnoloģiskas zināšanas ir ierobežotas. • Trūkst statistiskās analīzes plāna, par projekta izpildi ir sniegta ļoti maz informācija • Statistikas sadaļa ir nepietiekama un nenorāda rezultātu novērtēšanai izmantotās statistikas metodes.
Bieži	<ul style="list-style-type: none"> • Zinātniskie partneriem ir atbilstoša kvalifikācija, un augsta plānotā darba starpdisciplināritāte. 	

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Datubāzes izveide (kas atbilst starptautiskajiem standartiem ERA-NET) palielina starptautisko sadarbību iespējas nākotnē. • Labi aprakstīts turpmākās sadarbības iespēju attīstības plāns. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nav skaidrs, cik daudz klīniski noderīga informācija tiks iegūta no datiem. • Ietekmes potenciāls ir liels, taču dalībnieku izlase ir pārāk maza, lai rezultātus attiecinātu uz sabiedrību kopumā. • Ieteicams iesaistīt vairāk doktorantūras studentus. • Vērienīgs projekts ar vairākiem mērķiem, tomēr turpmāko pieteikumu par papildu finansēšanas iespējām trūkst. • Pētnieki nesniedz sīkāku informāciju par viņu pētījuma ekonomisko ietekmi. • Nav norādīti pasākumi, kas veikti, lai aizsargātu pacientu konfidencialitāti, piemēram, kopīgo datu identifikācijas atcelšana.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> • Projektam ir potenciāli liela ietekme gan uz pamatzināšanu radīšanu, gan praktisku pielietojumu programmas uzraudzībā. • Projektam ir skaidra programma sabiedrības izpratnes veicināšanai. • Projekta laikā iegūtās zināšanas bagātinās pētniekus un studentus ar jaunu pieredzi, kura palielinās viņu pētniecības potenciālu. • Projekts veicinās zinātniskās prasmes, kas pēc tā pabeigšanas palīdzēs iegūt līdzekļus no Eiropas Savienības. • Tiek labi aprakstīta ekonomiskā, normatīvā ietekme, kā arī ietekme uz sabiedrību. 	<ul style="list-style-type: none"> • Rezultātu ietekme uz klīnisko praksi un sabiedrības veselības aprūpi nav skaidri aprakstīta. • Sociāli-ekonomiskā ietekme ir vispārīgi aprakstīta, bez skaidra plāna, kā tiks izmantoti projekta rezultāti. • Projektā netiek skaidri norādīta saikne ar pētniecības un inovāciju programmām Horizon 2020, Horizon Europe.

Bieži	<ul style="list-style-type: none"> Pieteikumā ir izklāstīts skaidrs rezultātu izplatīšanas plāns zinātniskai sabiedrībai, izmantojot publikācijas un konferenču prezentācijas. 	<ul style="list-style-type: none"> Ir skaidras iespējas pievienoties citām grupām, piemēram, iesniedzot Horizon 2020 / Horizon Europe projektu pieteikumus, taču tie nav pietiekami izpērti / pieminēti.
-------	---	---

Īstenošana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Finanšu aspekti ir pietiekami aptverti. Drošai datu glabāšanai tiks izveidota visaptveroša pētījumu datubāze. 	<ul style="list-style-type: none"> Izplatīšanas plāns ir tikai ieskicēts, kaut gan tiek apgalvots, ka zinātniskie rezultāti tiks izmantoti ikdienas pacientu aprūpes praksē. Projekta progresa uzraudzība nav aprakstīta Nav datu, kas būtu saistīti ar datubāzes izveidi. Projekts ir ārkārtīgi plašs un pārāk vērienīgs tik īsam īstenošanas periodam.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Rezultātu izplatīšanas plāns ir vienkāršs, bet saprotams un saskan ar izvirzītajiem mērķiem. Piedāvātie risku mazināšanas pasākumi ir pietiekami izklāstīti. Pētniecības infrastruktūra iestādēs un piešķirami resursi ir skaidri aprakstīti un piemēroti projekta izvirzīto mērķu sasniegšanai. Galvenā pētnieka pieredze ir skaidri aprakstīta un ar atbilstošu kompetenci aprakstītajā jomā. Galvenie riski pieteikumā ir labi noteikti, un attiecīgie ārkārtas rīcības plāni, kas jāīsteno, ir optimāli. Organizācijas un vadības struktūra ir atbilstoša, kā arī ieviestie progresa uzraudzības mehānismi, lai pārliecinātos par ierosinātā projekta mērķu pārbaudi. 	<ul style="list-style-type: none"> Projekta progresa uzraudzība un pētniecības infrastruktūras nav aprakstītas. Labs riska novērtējums, rūpīgi identificējot riskus dažādos līmeņos, taču vairāki būtiski riski nav identificēti (piemēram, ētikas apstiprinājumu saņemšanas kavēšanās) vai nav pietiekami mazināti (piemēram, mazāka pacientu reģistrācija). Ir pieejama Ganta diagramma, kas ietver visas darba daļas, taču nav norādīti starpposma mērķi un rezultāti Strukturētais un detalizētais darba plāns ir ļoti īss un neatbilst izvirzītajiem mērķiem. Nepieciešamība iegūt ētikas apstiprinājumus tik īsā laikā rada šaubas par iespēju sākt projektu jau 2020. gada beigās.

Veselības un sporta zinātnes

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Pētījums varētu sniegt datus, lai radītu jaunas hipotēzes. Izmantotā metodoloģija ir skaidri aprakstīta un piemērota izvirzīto mērķu sasniegšanai. Ņemot vērā, ka trūkst datu literatūrā, projekta rezultāti sniegs jaunu, noderīgu zinātnisko informāciju. Projekts nav ļoti inovatīvs, taču tā rezultāti varētu būt noderīga epidemioloģiskās un veselības politikas veidošanai. 	<ul style="list-style-type: none"> Anketu izmantošana, lai iegūtu vairāk informācijas, ir labs papildinājums pētījumam, taču to saturs ir pārāk neskaidrs. Nav pilnībā aprakstīta projekta spēja veicināt jaunas tehnoloģiskās zināšanas, kas ir būtiskas šajā jomā.
Vidēji bieži		<ul style="list-style-type: none"> Temats ir aktuāls un interesants, taču nav pietiekami labi aprakstīts. Pētījuma mērķi nav skaidri izklāstīti, ņemot vērā jaunākos nozares sasniegumus un sagaidāmie rezultāti nav pietiekami apspriesti.

Bieži		<ul style="list-style-type: none"> Pētījuma dalībnieku izlases lielums nav pamatots un nav attiecināms uz kopējo populāciju.
-------	--	---

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Studentu iesaistīšana ir labi aprakstīta, turklāt daudzi projektā iesaistītie pētnieki ir jauni un viņu mācīšanās līkne būs strauja, ieguldītā nauda noteikti palīdzēs uzlabot viņu zinātniskos sasniegumus. Projekts ir plānots saskaņā ar aktuālajām Eiropas iniciatīvām, lai atbalstītu uz pierādījumiem balstītus politiskus lēmumus. 	<ul style="list-style-type: none"> Kopumā sadaļa par projekta ietekmi ir labi uzrakstīta, taču tā ir nesaistīta ar pārējo pieteikumu. Iegūtās zināšanas būs ierobežotas, jo attiecas tikai uz jaunu un veselīgu vecuma grupu.
Vidēji bieži		<ul style="list-style-type: none"> Autori norāda, ka dati būs atvērti, taču nenorāda, kur tie būs pieejami. Tālākās projekta attīstības iespējas nav skaidri aprakstītas, turklāt projekta oriģinalitātes trūkums un retrospektīvo datu izmantošana neveido saikni ar Horizon 2020 vai Horizon Europe. Kopējai projekta ietekmei nav liels potenciāls, tiek pieminēta turpmākā Eiropas projekta attīstība, taču sīkāka informācija par to nav sniegta.
Bieži	<ul style="list-style-type: none"> Rezultātu izplatīšanas plāns ir ļoti labi uzrakstīts un pamatots. 	

Ieviešana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Organizācija un vadības struktūra ir piemērota, kā arī ieviestie uzraudzības mehānismi lai nodrošinātu projekta mērķu sasniegšanu ir labi pamatoti. 	<ul style="list-style-type: none"> Ganta diagramma ir parādīta, taču nav norādīti atskaites punkti un plānotie rezultāti. Nav skaidrs, kurš un pēc kādas metodikas izstrādās anketas. Vāja riska analīze, tā ir ierobežota un nav konkrētu risinājumu, ja risks rastos.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Darba plāns ir shematisks, bet labi saprotams, atbilst vispārējiem projekta mērķiem. Projekta iesniedzējam ir labs CV, saistīts ar projekta tēmu un vadītājs ir kvalificēts projekta veiksmīgai vadīšanai. Riska analīze ir plaši aprakstīta un kopumā reāla, projekta ierobežojums ir saistīts ar analizējamo paraugu skaitu, taču tas ļaus noteikt procedūru, kuru izmantot nākotnē. 	<ul style="list-style-type: none"> Nav norādīta Covid -19 iespējamā ietekme uz projekta īstenošanu.

Citas medicīnas un veselības zinātnes, tai skaitā tiesu medicīniskā ekspertīze

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Pētījuma grupa ir atbilstoša plānotajām pētnieciskajām darbībām. • Partneru zināšanas un kapacitāte ir saskaņoti ar izvirzītajiem mērķiem 	<ul style="list-style-type: none"> • Lai gan projekta pieteikums ir pamatots, netiek identificēti specifiski pētījuma jautājumi, izmantotie rīki. • Nav skaidrs, kā tiks izmantoti projekta longitudinālie dati. • Projekta pieteikumā nav pilnībā izstrādāti inovatīvie aspekti. • Pētījuma mērķi netiek pietiekami apspriesti, ņemot vērā jaunākos nozares sasniegumus. • Projekta uzdevumi ir skaidri noteikti, taču tie visi ir neatkarīgi viens no otra, nav skaidrs, kāpēc salikti vienā pieteikumā, ja tiem nav plānots vienots iznākums.

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Projekta aktivitātes veicinās zinātnē balstītas ekonomikas attīstību, sniedzot ieguldījumu Latvijas viedās specializācijas stratēģijas mērķu sasniegšanā. • Ir noteikts plāns, kā rezultātu izmantošanā iesaistīt dažādas ieinteresētās puses, tostarp studentus, sabiedrības veselības speciālistus un plašāku auditoriju. • Pētniecības grupas kompetenču un iemaņu nostiprināšana, īstenojot projektu, ir ticama un pētījuma tēma paplašinās esošās zināšanas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ļoti īsi izskaidrots zināšanu nodošanas un izplatīšanas plāns. • Nav skaidrs, kā dati tiks izmantoti/ saglabāti/ novērtēti, tāpēc nav iespējams novērtēt ietekmi.

Ieviešana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Projekta vadības veids/ struktūra ir stabila un piemērota projekta apjomam, finanšu aspekti ir pietiekami aprakstīti. • Galvenā projekta pieteicēja un grupas dalībnieku kvalifikācija, zināšanas, kompetence ir pietiekamas projekta īstenošanai. • Plānotie darba posmi un uzdevumi ir skaidri un noteikti. • Ir skaidri aprakstīta projekta koordinācija. • Labi aprakstīti iespējamie riski un to mazināšanas plāns. 	<ul style="list-style-type: none"> • Darba plānā trūkst detaļu, piemēram, specifisko uzdevumu apraksts, saskaņots darba plāns un efektīva tā izpilde.



Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Interessants pētījums, ar potenciālu aizpildīt zināšanu "robus" attiecīgajā jomā. Projekta izklāsts ir labi apkopots, sniedzot skaidru vispārīgu pārskatu par projekta darbībām. Pētījumā ir ievērojama vieta datu analīzei, izmantojot kvantitatīvos ģenētiskos modeļus. Prioritārās jomas un prioritārie virzieni, projekta mērķu sasniegšanai, ļoti labi pamatoti ar Latvijas Bioekonomikas stratēģiju. 	<ul style="list-style-type: none"> Nepietiekama uzmanība veltīta metodoloģijas nosacījumu / apstākļu raksturošanai. Projekta apraksts ir ļoti vispārīgs, nepietiekamā detalizācijas pakāpē. Nav skaidri izejas dati, kas tiks ievadīti dinamiskā modeļa sistēmā.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Plānotais pētījums ir ļoti aktuāls. Novitātes līmenis ir labi dokumentēts. Projektam piemīt potenciāls sniegt ļoti vērtīgas jaunas zināšanas ar augstu pielietojamas jaudu. Vispārējās pētniecības stratēģijas un pieejas ir labi aprakstītas un pārlicinoši pamatotas. 	<ul style="list-style-type: none"> Projekta aprakstā nav sniegts / uzsvērts novitātes skaidrojums / pamatojums. Projekta metodoloģija un stratēģija tiek pamatota izmantojot neatbilstošus argumentus. Projektam trūkst fokusa un virzības. Projekta hipotēze nav precīzi / atbilstoši definēta. Nav definēti projekta sekundārie mērķi. Nav sniegts datu iegūšanas un analīzes metodikas / pieejas apraksts.
Bieži	<ul style="list-style-type: none"> Inovatīvs, interesants pieteikums. Projektā pārlicinoši aprakstīti inovatīvi, praktiski pielietojami risinājumi. Projekta mērķi / mērķis precīzi definēti, aprakstīti. Projekta grupa vispusīgi raksturo sociāli-ekonomisko sistēmu, pamatojot pētījuma stratēģiju un metodoloģiju. Projektam piemīt potenciāls sniegt ieguldījumu efektīvākām stratēģijām attiecīgajā jomā gan teorētiskiem, gan praktiskiem risinājumiem. 	<ul style="list-style-type: none"> Projekta potenciāls ģenerēt jaunas inovatīvas zināšanas ir ierobežots / viduvējs. Projekta mērķi nav pietiekami skaidri definēti. Netiek demonstrēta projekta mērķu un uzdevumu kopsakarība.
Ļoti bieži		<ul style="list-style-type: none"> Projekta ideja, metodoloģija nav inovatīva. Nav sadarbības un starpdisciplināritātes, kas ierobežo projekta rezultativitāti / zinātnisko potenciālu.

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Projekta rezultāti ilgtermiņā var dot nozīmīgu ieguldījumu attiecīgās jomas uzlabošanai Latvijā, ar ļoti pozitīvu iespējamu ietekmi uz Latvijas vietējiem lauksaimniekiem un lauku sabiedrību. Pārlicinoši un ļoti ambiciozi demonstrē zināšanu nodošanu, 	<ul style="list-style-type: none"> Tehnoloģisko zināšanu nodošanas un izmantošanas veidi, rezultāti nav pietiekami izskaidroti. Piemēram, nav skaidrs, cik lielā mērā un kā rezultāti būs tieši noderīgi gala lietotājiem, vai ir plānota intelektuālā īpašuma aizsardzība. Nav veikts izmaksu un ieguvumu aprēķins.

	izmantojot augstas kvalitātes žurnālus, zinātnisko publikāciju un rezultātu prezentēšanai dažādām auditorijām.	
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Projekta rezultātu izplatīšanas kanāli precīzi un skaidri definēti. Projekta iesniedzējs ir pārliecināts par projekta aktualitāti un lietderību Latvijas ekonomikai. Ir precīzi / veiksmīgi definēta projekta rezultātu izmantošanā ieinteresētā mērķauditorija. Ir sniegta sadarbības plāns ar iesaistītajām pusēm - projekta gala rezultāta izmantotājiem. Plānotas starptautiskas publikācijas, augstas citējamības indeksa zinātniskos žurnālos. Projekta idejai ir jaunu tehnoloģiju ģenerējošs potenciāls. Starpdisciplināra projekta izpildītāju komanda, kurā iekļautās kompetences, labvēlīgi ietekmē projekta zinātnisko kapacitāti, potenciālu. Projekts - lielisks atspēriena punkts, palielināt visas komandas, it īpaši projekta vadītāja kapacitāti. 	<ul style="list-style-type: none"> Nav sniegta sadarbības ar industriju ietekme. Salīdzinoši neliels plānoto publikāciju skaits (zemas ambīcijas). Tehnoloģisko zināšanu pārneses un izmantošana plāns -prezentēts daļēji, tas nav līdz galam pārliecināošs; nesniedz skaidru priekšstatu, kā iegūtās zināšanas un piedāvātais modelis tiks ģenerēts projekta ietvaros un tālāk izmantots. Nav skaidri definēti projekta rezultātā gūto zināšanu saņēmēji / zināšanu nodošanas kanāli. Komunikācija ar sabiedrību nav aprakstīta. Nav sniegta rezultātus izmantošanas stratēģija nacionālās un starptautiskās sadarbības veicināšanai; maz ticams, ka projekta rezultāti piesaistīs starptautisku interesi. Nav definētas darbības starptautisku sadarbības projektu iniciatīvu plānošanai vai dalībai tajās. Nākotnes potenciāls starptautiskai sadarbībai ir apšaubāms, lai gan tēma un pieeja ir piemērota.
Bieži	<ul style="list-style-type: none"> Zinātības un kompetenci plānots nodot sabiedrībai un ieinteresētajām pusēm (piemēram, mežu īpašnieki, politikas veidotāji), izmantojot daudzveidīgus izplatīšanas un saziņas kanālus. Plānoto projekta rezultātu izplatīšanas līmenis un aktivitāšu plāns ir labā līmenī. 	<ul style="list-style-type: none"> Nedemonstrē sadarbību, starpdisciplināritāti, kas ierobežo projekta zinātnisko kapacitāti. Tehnoloģisko zināšanu pārnese aprakstīta nepietiekami. Projekts satur nepārliecināšu, fragmentāru starptautiskās sadarbības / iesaistes projektos plānu, nesniedzot skaidru plānu / projekta rezultātu ietekmes raksturojumu uz to.
Ļoti bieži		<ul style="list-style-type: none"> Plānota studējošo iesaiste, taču tā nav aprakstīta pietiekamā detalizācijas pakāpē.

Īstenošana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Projekta darba plāns ir izcils. Projekta pārvaldība ir skaidri definēta, nosakot katra indivīda lomu pārvaldības līmenī. Projekta vadītāja CV demonstrē atzīstamu pieredzi starptautiskā līmenī. Projekta vadītājs ir relatīvi agrīnās karjeras zinātnieks, kas jau ir pierādījis izcilus sasniegumus pētniecības jomā. 	<ul style="list-style-type: none"> Specifiskās metodes virspusēji / pavirši aprakstītas; nav skaidrs, kāda veida matemātiskie aprēķini tiks veikti. Darba plāns ir neskaidrs, vien virspusēji ieskicēts; ir ievērojams risks, ka plānotās darbības nav vērstas uz projekta plānoto mērķu sasniegšanu. Projekta pieteikums nesatur laika grafiku - Ganta diagrammu. Citām kategorijām nav piešķirti / plānoti resursi, kā vien personālam (budžets novirzīts tikai personāla atalgojumam).
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Darba programmā ir skaidri definēta uzdevumu secība, kas veicina saskaņotu kopumu. 	<ul style="list-style-type: none"> Darba plāns nesatur nozīmīgas detaļas, piemēram, par paraugu skaitu, references materiālu izvēli. Nepienācīga uzmanība ir veltīta projekta stratēģiskajai un operacionālajai pārvaldībai,

	<ul style="list-style-type: none"> Projekta tehnoloģiskā problēma precīzi un korekti formulēta, ņemot vērā ekonomikas un tirgus aktualitātes. Skaidri definētas, aprakstītas projekta darba pakas. Darba pakas ir labi aprakstītas, atbilstoši norādot katras ietvaros plānoto sasniedzamo rezultātu. Riska reģistrs satur galvenos projektā izklāstītos risku veidus, norādot pamatotus riska pārvaldības soļus. Projekta īstenošanas uzraudzība ir labi plānota. Projekta pārvaldības plānā ir ietverti administratīvie un pētniecības elementi. Atbilstoši aprakstīta kvalitātes vadība. Pētnieku grupas zinātniskā kvalifikācija ir ļoti laba. Projekta vadītājs ir ar atbilstošu kompetenci, pieredzi un publicitātes rādītājiem. Projekta budžeta plānojums atbilstošs/adekvāts. Projektā ir skaidri definētas izpildītāju atbildības un uzdevumi. 	<p>monitoringa aktivitātēm projekta īstenošanas etapā.</p> <ul style="list-style-type: none"> Projekta risku reģistrs ir samērā plašs, taču tas nesatur galvenos, projektam raksturīgos riskus. Projekta galvenais zinātniski-specifiskais risks ir novērtēts, kā "zems".
Bieži	<ul style="list-style-type: none"> Plānotās zinātniskās aktivitātes ir atbilstošas, pietiekami detalizēti aprakstītas. Projekta uzdevumu laika grafiks ir adekvāts / pamatots, nodrošina rezultāta sasniegšanu. Projekta sagaidāmie rezultāti ir precīzi aprakstīti, izmērāmi. Plānotie resursi ir atbilstoši un pietiekama mērķa sasniegšana. Projekta riski ir identificēti un pietiekami precīzi aprakstīti. 	<ul style="list-style-type: none"> Projekta grupas zinātnisko publikāciju rādītāji zemi, viduvēji, nepārliecinoši. Projekta īstenošanas darba plāns nesatur atskaites punktus un definētus nodevumus. Projekta pārvaldības apraksts ir vispārīgs, nesniedz pārliecību par projekta īstenošanas un rezultātu sasniegšanas nodrošināšanu.
Ļoti bieži	<ul style="list-style-type: none"> Zinātniskās institūcijas infrastruktūra un atbalsta sistēmas ir atbilstošas projekta mērķu sasniegšanai. 	<ul style="list-style-type: none"> Galvenais projekta trūkums ir sadarbības trūkums.



Sociālās zinātnes

Psiholoģija

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Projekta mērķis un aktualitāte ir pietiekami labi izklāstīti un pamatoti. 	<ul style="list-style-type: none"> Pieteikumā lietotie jēdzieni prasa precīzāku skaidrojumu, izvērsumu, akadēmiskās literatūras analīzē balstītu pamatojumu. Nepieciešams precīzāks metodoloģijas apraksts un izvērsts metožu izvēles pamatojums: kāpēc izvēlētas tieši šādas metodes, to trūkumi un priekšrocības?

		<ul style="list-style-type: none"> • Solījums sniegt būtisku, jaunu fundamentālu pienesumu ir pārāk ambiciozs un nepietiekami pamatots.
--	--	--

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Projekts piedāvā izaugsmes iespējas iesaistītajiem studentiem un jauniešiem pētniekiem. • Projekts sniegs praktisku pienesumu (ieteikumu un, iespējams, metodisku rīku formā), kas var pozitīvi ietekmēt ekonomiku un sabiedrību gan nacionālā, gan arī Eiropas mērogā. 	<ul style="list-style-type: none"> • Projektā iegūto zināšanu/ rezultātu izplatīšanas plāns ir adekvāts, tomēr nepieciešams precizēt un izvērst gan plašākā sabiedrībā, gan arī akadēmiskajā vidē plānotos pasākumus.

Ieviešana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Projekta īstenošanas un pārraudzības plāns ir atbilstošs. • Pētniecības projekta risku un to mīkstināšanas un novēršanas plāns kopumā ir atbilstošs. • Pētnieciskais process ir labi saplānots, aktivitātes un rezultāti pietiekami labi definēti. 	<ul style="list-style-type: none"> • Kādam no aktivitātēm nav pietiekami apzināti riski, un nav piedāvāts rīcības plāns šo risku iestāšanās gadījumā.

Ekonomika un uzņēmējdarbība

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Pētījums ir novatorisks veids, kā reaģēt uz konstatēto problēmu. • Projekts atspoguļo vismodernāko sistēmu konceptualizāciju un mijiedarbību. • Projektā piedāvātā analīze var būt augstas kvalitātes. • Daudzdisciplīnu kombinācija ir skaidri aprakstīta. • Pētījuma rezultāts var sniegt ieguldījumu literatūras klāsta papildinājumā attiecīgajā nozarē. • Projekta rezultāti palīdzēs politikas veidotājiem uzlabot pārvaldības praksi. • Projekta rezultāti radīs datu kopumu, kas būs pieejami citiem pētniekiem. • Pētījumam ir potenciāls novērtēt digitālās platformas un risinājumus IT integrācijas risinājumiem biznesa modeļiem. • Komandas sastāvs, pieredze un zināšanas ir atbilstošas pētījumam 	<ul style="list-style-type: none"> • Pētījuma pieeja ir diezgan vienkāršota un jautājumi ir pārāk vispārīgi, lai būtu ticami. • Pētījums neapraksta/ pētījuma mērķi neuzrāda novitāti. • Projekta apraksts vairāk fokusējas uz metodoloģijas atlasī un novērtējumu, nevis uz plānoto mērķa īstenošanu/sasniegšanu. • Nav skaidra pētījuma pievienotā vērtība. • Unikālitate nav argumentēta un no esošās literatūras izmantotas maz atziņas. • Projektā nav precīzi aprakstīta datu vākšana (tas grauj ticamību un iespējamību). • Izmantotā analīze apraksta par pētījumiem, kas ir veikti sen. • Trūkst stingra metodoloģiskā pieeja. • Ļoti īss ieskats aktuālajā literatūrā. • Projekta pieteikumā starpdisciplinārie aspekti nav pietiekami aprakstīti (vai arī aprakstīti tikai viena disciplīna). • Pārāk maza komanda, lai veiktu tik apjomīgu pētījumu. • Nav norādīti sadarbības partneri.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> • Metodika ir pamatota, labi aprakstīta un atbilst gaidītajiem rezultātiem. • Projekta rezultātā veidosies jaunas zināšanas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nepārlicinoši norādīts/aprakstīts ierosinātā pētījuma zinātniskais ieguldījums, novitāte. • Pētījuma mērķis ir ļoti plašs. • Nav pietiekami aprakstīts/ paskaidrots par izmantotajām metodēm, kuras tiks izmantotas datu analīzei.

		<ul style="list-style-type: none"> Projekta iesniedzēji neatsaucas uz esošo aktuālo literatūru/ netiek minēts atbilstošs literatūras avots.
Bieži	<ul style="list-style-type: none"> Projekta tēma un mērķis ir aktuāls un interesants. Pētījuma jautājumi un atbilstošie mērķi ir skaidri definēti un zinātniski pamatoti. 	<ul style="list-style-type: none"> Pētījumā nav skaidri/ detalizēti aprakstīta metodoloģiskā pieeja / datu vākšana.

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Pētījuma zinātniskā kapacitāte ir augsta. Rezultāti var sniegt konceptuālu ieguldījumu politikas veidošanā. Sabiedrības iesaistīšanas stratēģija projektā ir pienācīgi atspoguļota. Rezultātu izplatīšanas plāns zinātnieku aprindās ir dzīvotspējīgs. Maģistra studentu un doktorantu iesaiste ir skaidra un adekvāta. Ir labi argumentēts, ka projekts pastiprinās jau esošo sadarbību starp galveno pētnieku un pētnieku. 	<ul style="list-style-type: none"> Zināšanu nodošana var būt projekta galvenais aspekts, bet zināšanu un prasmju nodošana ir aprakstīta vispārīgi. Nepieciešams sekot līdzi rezultātu kvalitātei, jo tikai tad projekta secinājumiem var būt liela ietekme. Norādīto plānoto publikāciju zinātniskā kvalitāte ir aprakstīta pārāk vispārīgi, tiem jābūt skaidrākiem. Ekspertiem ir bažas, ka ņemot vērā projekta aprakstošo raksturu, maz ticams, ka publikācijas nonāks labos starptautiskos žurnālos. Ekspertiem ir bažas par ambiciozo mērķi publicēties augstas ietekmes žurnālos, ņemot vērā, ka pētījuma aptaujas dati būs pieejami tikai līdz projekta beigām. Eksperti aicina sasniegt augstākus mērķus saistībā ar publicēšanos - rūpīgi jāizvēlas konferences, kurās publicēt rezultātus, lai sasniegtu augstus rādītājus. Izplatīšanas plāns lielākoties vērsts uz akadēmisko vidi, zinātniekiem. Nav pietiekami aprakstīta studējošo un pētnieku ieguldījums projektā/ jauno zinātnieku karjeras attīstības iespējas. Ņemot vērā to, ka projektā literatūra nav pietiekami citēta (nepiešķir kontekstu svarīgākajiem jautājumiem, iepriekšējo pētījumu rezultātiem) rezultātā paredzamā iegūto zināšanu un prasmju nodošana un zinātnisko spēju attīstība ir ierobežota. Pētījuma grupas starpdisciplinārais raksturs projektā nav pierādīts. Projektā nav aprakstīta neviena turpmākā akadēmiskā darbība.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Pētījums veicina iegūto zināšanu un prasmju nodošanu, kā arī veicina zinātnisko spēju attīstību. Pētījuma rezultāti var sniegt jaunu ieskatu turpmākajā attīstībā šajā sektorā/nozarē Latvijā. Projekta rezultāts ir labs starta punkts, lai nākotnē piedalītos starptautiskos projektos. Projektā iegūtās zināšanas būs viegli nododamas attiecīgajiem partneriem. 	<ul style="list-style-type: none"> Projekta aprakstā nav pietiekami skaidri norādīts, ka projekta mērķis ir veidot pamatu turpmākajiem projektu pieteikumiem vai potenciālām sadarbības jomām, lai pieteiktos citām pētniecības programmām, vai dotācijām.

	<ul style="list-style-type: none"> Zinātnisko rakstu publicēšanas un konferences rakstu prezentēšanas plāns ir adekvāts. Pētījuma rezultāti palielinās akadēmiskā personāla zināšanas, veicinās kapacitāti. 	
Bieži	<ul style="list-style-type: none"> Projekta praktiskie rezultāti ietver gatavošanos projekta pieteikuma rakstīšanai "Horizon 2020" u.c. Eiropas Savienības programmām. 	

Īstenošana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Paredzētie resursi ir pietiekami un atbilstoši. Resursu sadalījums pa posmiem ir adekvāts. Komandai piemīt starpdisciplināras prasmes. Projekta vadītājam ir spēcīga akadēmiskā pieredze. Projekta vadītājam un komandai ir bijuši ļoti iepriekšējie pētījumi. Projektu vadītājam ir ļoti publicētie raksti. 	<ul style="list-style-type: none"> Laika sadalījums nav pietiekami skaidri aprakstīts. Resursu daudzums nav pietiekami aprakstīts/ izskaidrots. Nav pietiekami ļoti aprakstīta dalībnieku pieņemšana darbā, to novērtēšana. Projektu vadītājam nav publicēti raksti ļoti zināmos un prestižos žurnālos. Projektu vadītājam ir zems publikāciju ieraksts. Projektu īstenošanas šķietamais pieredzes trūkums viena gada laikā rada zināmu pabeigšanas risku. Projekta vispārējā organizācija un vadība ir ļoti vispārīgi aprakstīta. Nav skaidri aprakstīta studentu uzraudzība, nav skaidra to loma, uzdevumu sadalījums. Nav pietiekams apraksts par konfliktu risināšanas pasākumiem un ārējo kontroli. Riski aprakstīti vispārīgi, plāns ir īss, nav ņemti vērā ētiskie aspekti. Aprīkojuma un infrastruktūras apraksts projektā norādīts vispārīgi/ nekonkrēti/ nav skaidri norādīts.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Darba posmi ir secīgi un piemēroti pētījumam. Darba posmi ir loģiski, detalizēti (t.sk. Ganta diagrammas ir ļoti izstrādātas, starposma mērķi atbilstoši aprakstīti). Laika sadalījums ir līdzsvarots un pietiekams. Risku pārvaldība ir pietiekami aprakstīta. 	<ul style="list-style-type: none"> Darba posmi nav skaidri/detalizēti aprakstīti. Procesa uzraudzības mehānismi nav pietiekami detalizēti aprakstīti. Netiek aprakstīti riski, kas saistīti ar datu vākšanu.
Bieži	<ul style="list-style-type: none"> Projekta vadītājam un komandai ir atbilstoša pieredze un kompetences projekta īstenošanai. Projekta vadības struktūra un organizācija ir ļoti aprakstīta un piemērota. Adekvāta risku mazināšanas stratēģija/plāni. Infrastruktūra ir adekvāta. Institūcijai ir nepieciešamās zināšanas un kompetences, arī pieejams administratīvais atbalsts. 	

Izglītības zinātnes

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti		<ul style="list-style-type: none"> Projekta tēmu nepieciešams skatīt plašākā starptautiskā kontekstā, gan atsaucoties uz līdzīgiem pētījumiem, gan jau pielietotām zināšanām un metodoloģiskiem rīkiem un tehnoloģijām. Projekta mērķa grupas ir neskaidras, tās būtu vai nu precīzāk jādefinē vai jāsašaurina. Projekta iespējas radīt jaunas zināšanas nav precīzi nosakāmas, jo piedāvātais konceptuālais un metodoloģiskais ietvars nav pietiekami labi izstrādāts un precīzs. Pētniecības projekta izveidē un tēmas izvērsumā nav ņemts vērā dzimtes aspekts - ar to saistītie izaicinājumi un tā iespējamā ietekme uz datu iegūšanu un analīzi.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Projekta metodoloģija ir skaidra un atbilstoša projekta mērķim. 	<ul style="list-style-type: none"> Pieteikumā lietotie jēdzieni prasa precīzāku skaidrojumu, izvērsumu, akadēmiskās literatūras analīzē balstītu pamatojumu. Nav pietiekami skaidra projekta metodoloģija.
Bieži	<ul style="list-style-type: none"> Projekta mērķis un aktualitāte ir skaidri izklāstīti un labi pamatoti. 	

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti		<ul style="list-style-type: none"> Ietekme uz nacionālo ekonomiku un sabiedrību nav skaidri nosakāma. Pētījuma rezultātu izplatīšanas plāns nav pietiekami izvērstis un precīzs. Projekta plānotā mērķauditorija aprēķināta pārāk optimistiski (Piemērs: 300-400 tūkst. cilvēku. Tik lielu auditoriju pat ar projekta inovatīvajām metodēm nebūs iespējams sasniegt).
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Projektam būs pozitīva ietekme uz nacionālo ekonomiku un sabiedrību (piem., ieviešot digitālās tehnoloģijas izglītībā). 	<ul style="list-style-type: none"> Ir skaidrs plāns projekta rezultātu izplatīšanai akadēmiskajās aprindās, bet trūkst pārdomātas pieejas jauniegūto zināšanu izplatīšanai plašākai publikai un/vai konkrētām pētījuma mērķa grupām
Bieži	<ul style="list-style-type: none"> Projektā iegūto zināšanu/ rezultātu izplatīšanas plāns ir skaidrs, labi strukturēts. Pētnieciskās grupas (t.sk. iesaistīto studentu) kapacitāte projekta gaitā palielināsies. 	

Ieviešana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Projekta kvalitātes vadība ir pārdomāta un atbilstoša. Galvenā pētnieka kvalifikācija un līdzšinējais sniegums ir ļoti ar 	<ul style="list-style-type: none"> Pētniecības aktivitāšu plāns nav pietiekami izvērstis/ nav precīzs. Pētnieciskajām aktivitātēm atvēlētais laiks ir ļoti īss; nav skaidrs, vai izdosies sasniegt plānotos rezultātus.

	atbilstoši un rada pārlicību par sekmīgu projekta īstenošanu.	<ul style="list-style-type: none"> • Pētījuma plānā nav iekļauta aktivitāte, kas ļautu sasniegt vienu no būtiskiem, pētījuma aprakstā uzsvērtiem rezultātiem. • Kādai no aktivitātēm nav pietiekami apzināti riski, un nav piedāvāts rīcības plāns šo risku iestāšanās gadījumā. • Kādai no aktivitātēm/ uzdevumiem nav plānots pietiekams budžets. • Pētnieku grupa ir maza, ja ņem vērā lielo projekta mērogu; tāpēc pastāv pētījuma īstenošanas riski. • Galvenajam pētniekam nav pietiekami daudz publikāciju zinātniskos žurnālos ar augstu citējamības indeksu. • Nav skaidrs, kā tieši studenti tiks iesaistīti pētījumā.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> • Pētniecības projekta risku un to mazināšanas plāns ir labi izstrādāts. • Pētnieku komanda spēcīga/ atbilstoša un varēs īstenot pētniecisko mērķi. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nav ņemti vērā ar Covid-19 saistītie riski, un nav pietiekama nodrošinājuma pret tiem.
Bieži	<ul style="list-style-type: none"> • Pētnieciskais process ir labi saplānots, aktivitātes un rezultāti labi definēti. 	

Socioloģija un sociālais darbs

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Projekta mērķis un aktualitāte ir skaidri izklāstīti un labi pamatoti. • Projekta metodoloģija ir skaidra un atbilstoša projekta mērķim. • Rūpīgais teorētiskais ietvars un pētnieciskie rīki dos iespēju gūt jaunas, būtiskas zināšanas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nav skaidri izklāstīts, kā tiks sasniegtas un arī diskursīvi analizētas vairākas konkrētas mērķa grupas. • Projekta pētnieciskajā ietvarā nav iekļautas divas tēmai būtiskas mērķa grupas.

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Projektā iegūto zināšanu/ rezultātu izplatīšanas plāns ir detalizēts un labi strukturēts. • Pētnieciskās grupas (t.sk. iesaistīto studentu) kapacitāte projekta gaitā palielināsies. • Ir konkrēts plāns dalībai citos starptautiskos pētniecības grantu konkursos, piem., Horizon 2020, EEZ & Norvēģijas finanšu instrumenta programmā. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nav pietiekami skaidri izklāstīta potenciālā ietekme uz nacionālo ekonomiku un sabiedrību. • Nav pietiekami precīzi izklāstīts, kādiem starptautiskiem grantu konkursiem tiks gatavoti pieteikumi šī pētniecības projekta īstenošanas gaitā. • Nav pietiekami skaidri izklāstīts, kāds ieguvums no pētījuma rezultātiem būs tā mērķa grupām. • Rezultātu izplatīšana akadēmiskajā vidē plānota ļoti pieticīgi, solot tikai 1 publikāciju indeksētā datubāzē.

Ieviešana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Pētnieciskā procesa plāns ir kopumā atbilstošs projekta mērķiem, aktivitātes un rezultāti pietiekami labi definēti. • Projekta kvalitātes vadība ir kopumā atbilstoša. 	<ul style="list-style-type: none"> • Pētniecības aktivitāšu plānā nepieciešami precizējumi un citi uzlabojumi. • Pētniecības projekta risku un to mīkstināšanas un novēršanas plāns nav pietiekami precīzs.

	<ul style="list-style-type: none"> • Pētniecības projekta risku un to mīkstināšanas un novēršanas plāns ir labi izstrādāts. • Galvenā pētnieka kvalifikācija un līdzšinējais sniegums ir ļoti ar atbilstoši un rada pārliecību par sekmīgu projekta īstenošanu. • Pētnieku komanda spēcīga/ atbilstoša un varēs īstenot pētniecisko mērķi. 	<ul style="list-style-type: none"> • Pētījumam atvēlētie resursi varētu būt nepietiekami 3 lielu pētniecisku jautājumu izpētei. • Projekta pētnieciskie uzdevumi un aktivitātes definētas ļoti drosmīgi un ambiciozi, ņemot vērā īso projekta īstenošanas posmu - 13 mēnešus. • Kādai no aktivitātēm (konkrēti, aptaujas īstenošanai - respondentu sasniegšanai un datu reprezentativitātei) nav pietiekami apzināti riski un nav piedāvāts rīcības plāns šo risku iestāšanās gadījumā. • Galvenais pētnieks ir ar lielu potenciālu, bet pašlaik tam nav pietiekami daudz publikāciju zinātniskos žurnālos ar augstu citējamības indeksu. • Projekta kvalitātes vadība nav pietiekami konkrēta.
--	---	--

Tiesību zinātne

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Projekta mērķis un aktualitāte ir skaidri izklāstīti un labi pamatoti. • Projekta metodoloģija ir skaidra un atbilstoša projekta mērķim. • Projekts sniegs nozīmīgas jaunas zināšanas tiesību jomā. 	<ul style="list-style-type: none"> • Projekta pieteikumā kļūdaini traktēta starpdisciplināritāte: tā šeit saprasta kā mijiedarbība starp dažādām tiesību zinātnes apakšjomām, nevis kā mijiedarbe starp dažādām zinātņu nozaru grupām. • Projekta tematika ir pārāk plaša. Tā ietver daudzus savstarpēji saistītus jautājumus, bet neizvirza pietiekami specifisku, no Latvijas konteksta izrietošu galveno pētniecisko jautājumu. • Nepieciešams precīzāks metodoloģijas apraksts un izvērstāks metožu izvēles pamatojums: kāpēc izvēlētas tieši šādas metodes, to trūkumi un priekšrocības? • Pētniecības projekta izveidē un tēmas izvēsumā nav pietiekami ņemta vērā būtiska mērķa grupa. Bez šīs mērķa grupas vajadzību apzināšanas un analīzes pētniecība nebūs pilnīga.

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Projektā iegūto zināšanu/ rezultātu izplatīšanas plāns ir pārdomāts un skaidrs. • Pētnieciskās grupas (t.sk. iesaistīto studentu un jauno pētnieku) kapacitāte projekta gaitā palielināsies. • Projektam būs pozitīva ietekme uz tiesību jomu un sabiedrību kopumā. • Projekts sniegs pienesumu aktuālām debatēm tiesību jomā ne tikai Latvijā, bet arī starptautiskā akadēmiķu un politikas veidotāju lokā. 	<ul style="list-style-type: none"> • Rezultātu izplatīšanas plānu nepieciešams izvērst un konkrētizēt, tai skaitā precīzi aprakstot konkrētus pasākumus konkrētām mērķa grupām. • Nav skaidrs, kā pētnieku grupa, kas sastāv tikai no tiesību ekspertiem, tiks galā ar projekta starpdisciplinārajiem aspektiem un kā sadarbosies ar iesaistītajiem citu jomu pārstāvjiem ārpus akadēmiskās vides.

Ieviešana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Pētniecības projekta risku un to mazināšanas plāns ir labi izstrādāts. • Projekta kvalitātes vadība ir pārdomāta un atbilstoša. • Pētnieciskais process ir labi saplānots, aktivitātes un rezultāti labi definēti. • Galvenā pētnieka kvalifikācija un līdzšinējais sniegums ir ļoti atbilstoši un rada pārliecību par sekmīgu projekta īstenošanu. • Pētnieku komanda ir spēcīga/ atbilstoša (vienā no projektiem arī starpdisciplināra) un varēs īstenot pētniecisko mērķi. 	<ul style="list-style-type: none"> • Pētniecības aktivitāšu plāns nav pietiekami izvērst/ nav precīzs. • Nav ņemti vērā ar Covid-19 saistītie riski, un nav pietiekama nodrošinājuma pret tiem. • Nepieciešams precīzāks pētniecisko uzdevumu apraksts un konkrētāks atbildību sadalījums starp pētnieku grupas locekļiem. • Pētījuma grupā nav iekļauts eksperts, kas ļautu sasniegt vienu no būtiskiem pētījuma aprakstā uzsvērtiem rezultātiem. • Nepieciešams paredzēt sākotnējo secinājumu analīzi projekta vidusposmā un atbilstošu pētniecības procesa pielāgošanu. • Nav datu pārvaldības plāna.

Politikas zinātne

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Projekta mērķis ir skaidri izklāstīts un labi pamatots. Projekta tematiskais virziens ir ļoti aktuāls, jo tieši saistīts ar dzīvi pandēmijas apstākļos. • Projekta metodoloģija ir skaidra un atbilstoša projekta mērķim. • Projekts sniegs nozīmīgas jaunas zināšanas politikas zinātnes ietvaros un radīs jaunas sadarbības iespējas ar politikas veidotājiem un īstenotājiem. 	<ul style="list-style-type: none"> • Pieteikumā lietotie jēdzieni prasa precīzāku skaidrojumu, izvērsumu, akadēmiskās literatūras analīzē balstītu pamatojumu.

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Projektā iegūto zināšanu/ rezultātu izplatīšanas plāns ir adekvāts. • Pētnieciskās grupas (t.sk. iesaistīto studentu un jauno pētnieku) kapacitāte projekta gaitā palielināsies. • Projekta starpdisciplināritāte radīs labu pamatu starpsektorālai sadarbībai. 	<ul style="list-style-type: none"> • Projektam būs pozitīva ietekme uz galvenās mērķa grupas interešu aizstāvību, un, iespējams, uz ekonomiku un sabiedrību kopumā (pēdējās divas ietekmes formas gan nav skaidri aprakstītas). • Rezultātu izplatīšana/ zināšanu pārnese daudziem iesaistītajiem aktoriem ārpus akadēmiskās vides nav konkrēti plānota un aprakstīta.

Ieviešana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Pētniecības projekta risku, t.sk. Covid-19 radīto risku, un to mazināšanas plāns ir labi izstrādāts. • Projekta kvalitātes vadība ir pārdomāta un atbilstoša. • Pētnieciskais process ir labi saplānots, aktivitātes un rezultāti labi definēti. • Galvenā pētnieka kvalifikācija un līdzšinējais sniegums ir atbilstoši un rada pārliecību par sekmīgu projekta īstenošanu. 	

	<ul style="list-style-type: none"> • Pētnieku komanda ir spēcīga un varēs īstenot pētniecisko mērķi. 	
--	---	--

Sociālā un ekonomiskā ģeogrāfija

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Projekts ir ļoti kvalitatīvs. • Izmantotās metodoloģijas kombinācija nodrošinās ticamu analīzi. • Izmantotie empīriskie resursi un datu analīzes metodes ir ļoti pamatotas. • Metodoloģija ir spēcīga un atbilstoša. • Pētījumam ir ļoti liels potenciāls veidot jaunas atziņas. • Projektā iegūto zināšanu attīstības iespējas ir plašas un tām būs liela ietekme. • Partneri ir piemēroti pētījumam. 	<ul style="list-style-type: none"> • Projekta aprakstā netiek izmantota jaunākā literatūra. • Projekta mērķis ir neskaidrs. • Projekta pievienotā vērtība nav skaidra, jo pieejas un risinājumi tiek aprakstīti vispārīgi. • Nav aprakstīta izmantotās metodoloģijas pamatojums, skaidrojums. • Netiek pietiekami aprakstīta informācija par datiem - izlases lielums, raksturlielumi, analīzes stratēģija. • Vāji aprakstīta darba paku integrācija. • Plaša pētījuma joma un mērķi, tāpēc starpdisciplināritāte ir ierobežota. • Trūkst starpdisciplināras kompetences. • Pietiekami netiek aprakstīts jautājums, kā iegūtās zināšanas tiks nodotas sabiedrībai/institūcijām. • Projektā izmantotā terminoloģija neatbilst norādītajām atsaucēm vai ir neskaidra. • Zinātnisko novitāšu un ieguvumu vājš/slikts pamatojums. • Netiek norādīts, kādas tieši zināšanas ir sagaidāmas.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> • Projekta tēma un mērķis ir aktuāls. 	

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Labi izskaidrota paredzamo zināšanu, kas jāiegūst izmantojot pētniecības procesu, nodošana sabiedrības ieinteresētajām pusēm. • Projektā aprakstīts ļoti skaidrs un reāls ietekmes plāns. • Projekta rezultāti var papildināt esošās literatūras kopumu un radīt nozīmīgu ietekmi valsts līmenī. • Projektam ir potenciāli liela pievienotā vērtība. • Sabiedrībai aktuāla pētniecības tēma. • Plānotais publikāciju skaits ir atbilstošs • Plānotie izplatīšanas pasākumi aptver akadēmisko un praktisko rezultātu kopumu gan vietējā, gan reģionālā/nacionālā līmenī. • Projektam ir acīmredzama un spēcīga ietekme uz projekta grupu un var uzlabot studentu kapacitāti un karjeru. • Projekts stiprinās projekta grupas kapacitāti un padziļinās specialitāti. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vāja konkrētu zināšanu pārnese un paredzamā ietekme. • Nav aprakstīts, kā projekts var tikt izmantots turpmākās ES pētniecības un inovāciju programmās, kā arī nav norādīts, vai tas var darboties kā atspēriena punkts. • No projekta apraksta nav skaidrs, kādas ieinteresētās puses un nozares tiks iesaistītas projektā. • Nav atspoguļota informācija par mērķauditoriju un/vai avotiem, kam tiks publicēta/nodotas zināšanas. • Netiek minēti īpaši izplatīšanas rīki un kanāli dažādām auditorijas kategorijām. • Nav skaidri norādīts, kādas papildu prasmes projekta īstenošanas laikā tiks iegūtas. • Nav norādīts, kā projekts var veicināt studējošo kapacitāti, jo projekta komandā iesaistīts tikai viens students.

Ieviešana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Plānotie posmi un uzdevumi ir skaidri un pareizi. Projekta vadītājam ir laba pieredze. Kvalitātes vadība ir detalizēta un piemērota. Iespējamo risku novērtēšana ir detalizēta, atbilstoša. Ir skaidri aprakstīta infrastruktūra un cilvēkresursi. Institucionālās iespējas un atbalsts ir viegli pieejams, atbilst partneru iespējām. Resursi ir pietiekami. Sadarbības partneriem ir labas zināšanas un ilgtermiņa pētījumu pieredze. 	<ul style="list-style-type: none"> Pētījuma plānā nav atbilstoši uzrādīti rezultāti, kas saistīti ar darba paku. Darba paku apraksti ir vispārīgi un lakoniski. Nav veikti atbilstošs vadības soļu vai kvalitātes vadības apraksts.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Plāna posmi ir secīga, un atbilstoši aprakstīti. Projekta vadītājam norādītie/ iesniegti pētījumi atbilst kompetencei. 	

Plašsaziņas līdzekļi un komunikācija

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Projekta mērķis un aktualitāte ir pietiekami labi izklāstīti un pamatoti. 	<ul style="list-style-type: none"> Pieteikumā lietotie jēdzieni prasa precīzāku skaidrojumu, izvērsumu, akadēmiskās literatūras analizē balstītu pamatojumu. Nepieciešams precīzāks metodoloģijas apraksts un izvērstāks metožu izvēles pamatojums: kāpēc izvēlētas tieši šādas metodes, to trūkumi un priekšrocības?

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Projekts piedāvā izaugsmes iespējas projekta komandai, t.sk. iesaistītajiem studentiem un jaunajiem pētniekiem. 	<ul style="list-style-type: none"> Nav skaidrs, kā tieši doktoranti iekļausies šajā pētījumā un kāda būs viņu darba saistība ar šo pētījumu. Rezultātu izplatīšanas plānu gan akadēmiskajā vidē, gan plašākā sabiedrībā nepieciešams izvērst un konkrētizēt. Nav skaidrs, kā tiks meklēti un piesaistīti līdzekļi tālākai pētniecībai.

Ieviešana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Projekta īstenošanas plāns un pārraudzība atbilstoša. Galvenā pētnieka kvalifikācija un pētnieku komanda kopumā ir atbilstoša, kas ļaus īstenot pētniecisko mērķi. 	<ul style="list-style-type: none"> Pētniecības projekta risku un to mazināšanas plāns nav pietiekami konkrēts.

Citas sociālās zinātnes, tai skaitā starpnozaru sociālās zinātnes un militārā zinātne

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Projekta zinātniskā kvalitāte ir ļoti laba. Projekta tēma un mērķis ir aktuāls un interesants/ mūsdienīga tēma. Projekta mērķis, uzdevumi ir skaidri aprakstīti. Tiek izmantotas atsaucis uz atbilstošu literatūru. Pētījums balstās uz iepriekšējiem pētījumiem un tam ir inovatīvi elementi. Pētījumam ir pietiekama novitātes pakāpe. Projektam ir pārliecinoša oriģinalitāte, salīdzinot ar pašreizējiem sasniegumiem. Pētījuma metodoloģija ir skaidri aprakstīta un ir adekvāta. Pētījuma rezultātā tiks radīts jauns tehnoloģisks rīks. Mijiedarbība ar sadarbības partneri nodrošinās kvalitatīvus datus. 	<ul style="list-style-type: none"> Projekta nosaukums neatspoguļo projekta saturu. Pētījums neapraksta/ pētījuma mērķi neuzrāda novitāti. Projekta argumenti netiek veidoti ar atbilstošu teoriju. Netiek citēta atbilstoša literatūra. Netiek pieminēti/ izmantoti iepriekšējo pētījumu dati. Ļoti plašas pētījumu aktivitātes un maza komanda. Nav pietiekami piesaistīti/aprakstīti starpdisciplinārās disciplīnas. Pētījuma metodoloģija nav pietiekami izstrādāta. Nav skaidri aprakstīta pētāmā problēma, kura tiek risināta. Nav skaidra apraksta par to, kā pētījums pārsniegs pašreizējo sasniegumu līmeni. Nav norādīti sadarbības partneri, profesionālas organizācijas. Partneriem ir starpdisciplinārs pienesums, bet trūkt citu nozīmīgu kompetenču.

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Pētījumam ir potenciāls uzlabot jau esošās zināšanas veicinot pilsonisko un politisko līdzdalību. Pētījuma rezultātiem ir iespēja izveidot labu politiku digitalizācijas stratēģijas veicināšanā mazumtirdzniecības nozarē. Pētījuma rezultātā tiks radītas jaunas zināšanas. Pētījumam var būt nozīme gan nacionālā, gan starptautiskā līmenī. Izplatīšanas plāns ir labi aprakstīts, adekvāts. Plānoto publikāciju skaits ir adekvāts. Projekta rezultāti ietekmēs vairākus mācību kursus dažādos studiju līmeņos. Studentu iesaiste vērtējama kā ļoti laba. Pētījuma īstenošana veicinās doktoranta zinātnisko kapacitāti. 	<ul style="list-style-type: none"> Nav pietiekama zināšanu pārnese no akadēmiskās vides uz biznesa vidi. Zinātniskais un praktiskais pienesums ir vērtējams kā minimāls. Nav novērojams ilgtspējīgs zināšanu uzlabojums. Publikācijas tiek aprakstītas tikai virspusēji, kas, ņemot vērā projekta starpdisciplināro raksturu, apgrūtina labāku izpratni par zinātniskā ieguldījuma veidu konkrētās zinātnes nozarēs. Ekspertiem ir bažas par ambiciozo mērķi publicēties augstas ietekmes žurnālos, ņemot vērā, ka pētījuma aptaujas dati būs pieejami tikai projekta beigās. Pārejot no konferencēm uz rakstiem var sasniegt lielāku auditoriju, līdz ar to lielākas iespējas izplatīt projekta rezultātus. Viena studenta iesaiste neradīs tā vai komandas kapacitātes stiprināšanu.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Projekta praktiskie rezultāti ietver gatavošanos projekta pieteikuma rakstīšanai "Horizon 2020" u.c. ES programmām (t.sk. European Green Deal). Maģistra studentu un doktorantu iesaiste ir skaidra un adekvāta. 	

Ieviešana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Projekta darba plāns tiek vērtēts kā gandrīz izcils. Apjomīgs projekts ar zemām kopējām izmaksām. Darba plāns ar nospraustiem mērķiem ir kvalitatīvs. Projektu komanda ir ar starpdisciplinārām kompetencēm. Nav nepieciešama īpaša infrastruktūra, jo pētījums paredzēts kā "desk-work". Infrastruktūra ir adekvāta. Institūcijai ir nepieciešamās zināšanas un kompetences, arī pieejams administratīvais atbalsts. 	<ul style="list-style-type: none"> Projektu vadītājam nav publicēti raksti labi zināmos un prestižos žurnālos, nav saņemta neviena prestiža balva. Nav pietiekami aprakstīti riski, kas saistīti ar datu vākšanu. Infrastruktūra ir aprakstīta pārāk vispārīgi.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Darba posmi ir secīgi un piemēroti pētījumam. Laika sadalījums ir līdzsvarots un pietiekams. Projektu vadītājam ir pieredze un atbilstoša zinātniskā kvalifikācija. Projektu vadītājam un komandai ir pieredze un atbilstoša kompetence. Projekta vadības struktūra un organizācija ir labi aprakstīta un piemērota. Adekvāta risku mazināšanas stratēģija/plāni. 	



Humanitārās un mākslas zinātnes

Vēsture un arheoloģija

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti		<ul style="list-style-type: none"> Trūkst konkrētu piemēru, kādi darbi vai priekšmeti tiks pētīti, lai nonāktu pie secinājumiem. Ne vienmēr skaidri izklāstīts un virspusējs darba plāns. Dažas idejas tiek atkārtotas, neieviešot jaunas perspektīvas. Trūkst konkrētu atsauču uz pamatjēdzieniem. Projektu novitāte nav pamatota starptautiskā kontekstā. Tipoloģiskā pieeja nav sevišķi jauna. Literatūras apraksts nav pietiekoši detalizēts.
Vidēji bieži		<ul style="list-style-type: none"> Projekts nesniedz skaidrus un precīzi definētus izpētes jautājumus un zinātniskos mērķus. Uzdevumi ir ļoti vispārīgi, plaši un atkārtojas, neveidojot jaunu informāciju vai būtiskas akadēmiskas debates.

		<ul style="list-style-type: none"> • Trūkst metodoloģijas skaidrojuma. Projekta metodoloģija jāapraksta, ņemot vērā projekta mērķi un iespējām to sasniegt. • Būtu nepieciešams aprakstīt projekta zinātniskās grupas jau sasniegto attiecīgajā nozarē.
--	--	---

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Ir skaidra izpratne par dažādām auditorijām, izstrādājot pat komunikācijas vadlīnijās ar tām. • Projekta pētījumam ir potenciāls radīt jaunas zināšanas un pētniecības virzienus. • Uzteicama augstas kvalitātes publikāciju tapšana. • Uzteicama dalība ES pētījumu projektos (piem. Horizon Europe). 	<ul style="list-style-type: none"> • Pētījuma rezultāts varēja tikt izstrādāts detalizētāk un vairāk skaidrota turpmākā pētījuma attīstība. • Būtu nepieciešams piesaistīt konsultantus no citām institūcijām vai pat valstīm, lai uzlabotu pētījuma uzraudzības struktūru.
Vidēji bieži		<ul style="list-style-type: none"> • Netiek minētas konkrētas pētniecības attīstības iespējas, tās iespējams tikai nojaust. • Nespēja saistīt projektu ar jaunu projektu sagatavošanu iesniegšanai uz konkursiem. • Netiek uzrādīti plānoto publikāciju, žurnālu un konferenču nosaukumi.
Bieži		<ul style="list-style-type: none"> • Vajadzētu norādīt vairāk sadarbības partnerus.

Ieviešana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Risku novēršanas plāns precīzi atspoguļo sarežģījumus, kas varētu rasties, un to potenciālos risinājumus. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nepieciešama lielāka konkrētība, kā tiks paveikti plānotie darbi. • Trūkst finanšu līdzekļu izlietojuma pamatojums. • Plānotie darba posmi un uzdevumi ir neskaidri. • Nav līdz galam skaidrs, kādi pienākumi katram komandas dalībniekam, kas rada bažas par projekta veiksmīgu īstenošanu. • Netiek konkrēti definētas darba pakas. • Projekta vadības plāns nenosaka noteikto posmu izpildes galvenos aspektus.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> • Projekta komanda ir atbilstoši pielāgota projekta sarežģītības pakāpei. • Projekta vispārējā struktūra ir ļoti daudzsološa, projekta vadītājs un dalībnieki ir atbilstoši kvalificēti. • Komandas vadībai uzteicama pieredze risku vadībā. 	

Valodniecība un literatūrzinātne

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Pētījuma ideja ir oriģināla un atbilstoša attiecīgajai nozarei. Konceptuālais un operatīvais ietvars neapšaubāmi ir starpdisciplinārs. 	<ul style="list-style-type: none"> Projekta ievads ir paviršs un vispārīgs, netiek minēta būtiska literatūra. Metodes un analīze netiek risināti ar piemērotu un pilnībā visaptverošu pieeju.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Projekta mērķi ir skaidri un to sasniegšanai projekta vadītājs ir iesniedzis ļoti pārlicinošu un teorētiski pamatotu stratēģiju. 	<ul style="list-style-type: none"> Pētījuma teorētiskā struktūra netiek apskatīta pietiekamā līmenī un projekta galvenie jēdzieni netiek izcelti. Nav norādīti potenciālie sadarbības partneri vai ieinteresētās puses.

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Kopumā projekts ir oriģināls, un paredzamie rezultāti ir nozīmīgi. Novērojama projekta ietekme gan pētniecībā, gan izglītībā. Pretendents uzrāda vērtīgu gadījumu analīzi, kas sniegtu piensumu konkrētajai pētniecības nozarei. 	
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Pieteikumā tiek norādīta potenciāla zināšanu pārnese. Iegūto zināšanu izplatīšanas stratēģija un tās ilgtspēja ir ļoti labi formulēta. 	<ul style="list-style-type: none"> Netiek uzrādīti plānoto publikāciju, žurnālu un konferenču nosaukumi. Netiek minēta jaunu zināšanu radīšanas un pārneses sociālā ietekme.

Ieviešana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Galvenais pētnieks ir ļoti pieredzējis un starptautiski pazīstams šajā nozarē. 	<ul style="list-style-type: none"> Nav līdz galam skaidrs, kādi pienākumi ir katram komandas dalībniekam, kas rada bažas par projekta veiksmīgu īstenošanu.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Projekta vispārējā struktūra ir ļoti daudzsoļa, pretendents un dalībnieki ir atbilstoši kvalificēti. Darba plāns pilnībā attiecas uz kopējo projektu Paredzētie resursi projekta īstenošanai ir pilnīgi atbilstoši. Risku mazināšanas plāns precīzi atspoguļo sarežģījumus, kas varētu rasties, un to potenciālos risinājumus. 	<ul style="list-style-type: none"> Plānotie darba posmi un uzdevumi ir neskaidri.

Filozofija, ētika un reliģija

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Pētījuma novitāte ir vērā ņemama un ļoti iespējams pilnveidos pētnieku kā ekspertu tieši šajā jomā. Projektam ir spēja radīt jaunas tehniskas zināšanas, kas varētu interesēt praktiķiem un politikas veidotājiem šajā jomā. Vispārējie projekta mērķi tiek atbilstoši izklāstīti. 	<ul style="list-style-type: none"> Vajadzētu labāk pamatot, kāpēc izvēlētie empīriskie darba virzieni ir vērā ņemamāki, nekā iespējamās teorētiskās ievirzes. Trūkst metodoloģijas skaidrojuma. Projekta metodoloģija jāapraksta, ņemot vērā projekta mērķi un iespējas to sasniegt. Trūkst konkrētu piemēru, kādi darbi vai priekšmeti tiks pētīti, lai nonāktu pie secinājumiem.

Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Ierosinātais pētījums ir zinātniski uzticams un tādējādi, visticamāk būtiski ietekmēs attiecīgo nozari. Pētījumā metodoloģiska pieeja ir loģiska. Tiek skaidri un labi organizēti izklāstīti galvenie pētījuma izpētes jautājumi. Projektu konceptuālā struktūra ir starpdisciplināra. 	
--------------	---	--

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Spēcīgas iespējas iegūto zināšanu un prasmju nodošanai turpmākajās pētnieku aktivitātēs. Spēja projektu sasaistīt ar jaunu projektu sagatavošanu iesniegšanai uz konkursiem Eiropas Savienības vai līdzīgās programmās. 	<ul style="list-style-type: none"> Projekts vāji iesaistās jaunu pētījumu pieteikumu sagatavošanā. Nav skaidrs, kā ierosinātā pētniecības programma veicinātu valsts ekonomiku un sabiedrības attīstību. Pētījuma rezultāts varēja tikt izstrādāts detalizētāk un vairāk skaidrota turpmākā pētījuma attīstība.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Komunikācijas plāns ir stabils, loģisks un reālistisks, kas ir spēcīgs, jo tajā ir norādīti konkrēti līdzekļi. Ir skaidra izpratne par dažādām auditorijām un komunikāciju ar tām. 	

Ieviešana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Loģiska un pietiekama resursu izpēte pētniecības mērķa sasniegšanai. Plānotie darba posmi un uzdevumi ir skaidri. 	<ul style="list-style-type: none"> Darba plāns tiek iezīmēts pavirši un nav pietiekoši detalizēts. Netiek konkrēti definētas darba pakas. Nepārdomāts projekta vadības plāns.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Kvalitatīvs, loģisks un ticams darba plāns, kas atbilst kopējam pētījuma mērķim. Projekta vispārējā struktūra ir ļoti daudzsoļa, zinātniskā komanda ir atbilstoši kvalificēta. Projekta plāns un stratēģija ir labi strukturēti. 	<ul style="list-style-type: none"> Nepieciešama lielāka konkrētība, kā tiks paveikti plānotie darbi. Trūkst izstrādātas pētījuma metodoloģijas.

Mūzika, vizuālās mākslas un arhitektūra

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Projektam ir spēja radīt jaunas tehniskas zināšanas, kas varētu interesēt praktiķiem un politikas veidotājiem šajā jomā. 	<ul style="list-style-type: none"> Projekta praktiskais pielietojums ir spēcīgāks par teorētisko, kā arī nav izskaidrots potenciāls projektam attīstīties plašāk par šo termiņu. Trūkst specifisku metožu pielietojuma apraksta. Nepieciešams pilnveidot komunikācijas stratēģiju.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Pētījuma uzdevumi ir skaidri un sagaidāmie rezultāti būtu aktuāli akadēmiskajā nozīmē. Pētījuma metodoloģija ir teorētiski pamatota tēmas analīzē. 	<ul style="list-style-type: none"> Projekta aprakstā netiek detalizēti izskaidrota sadarbības partneru esamība, to lomas un ieguldījums. Projekts nesniedz skaidrus un precīzi definētus izpētes jautājumus un zinātniskos mērķus.

	<ul style="list-style-type: none"> Projektu konceptuālā struktūra ir starpdisciplināra. 	<ul style="list-style-type: none"> Uzdevumi ir ļoti vispārīgi, plaši un atkārtojas, neveidojot jaunu informāciju vai būtiskas akadēmiskas debates.
--	--	---

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti		<ul style="list-style-type: none"> Projekts piedāvā zinātnisko pienesumu tikai lokālā mērogā. Netiek piedāvāts stratēģisks plāns un izstrādāti pārliecinoši argumenti, kas apliecinātu pētījuma turpmāko attīstību, vai citu jaunu pētniecības projektu veidošanos. Studentu līdzdalības loma netiek konkrēti izklāstīta.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Pastāv skaidrs redzējums par pētījuma turpmāko attīstību. Ir skaidra izpratne par dažādām auditorijām un komunikāciju ar tām. Spēcīgas iespējas iegūto zināšanu un prasmju nodošanai turpmākajās pētnieku aktivitātēs. 	

Ieviešana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Paredzētie resursi projekta īstenošanai ir pilnīgi atbilstoši. 	<ul style="list-style-type: none"> Darba plāns tiek iezīmēts pavirši un nav pietiekoši detalizēts. Plānotie darba posmi un uzdevumi ir neskaidri. Nav līdz galam skaidrs, kādi pienākumi katram komandas dalībniekam.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Kvalitatīvs, loģisks un ticams darba plāns, kas atbilst kopējam pētījuma mērķim 	<ul style="list-style-type: none"> Trūkst izstrādātas pētījuma metodoloģijas. Iesnigtā plānošanas un izpildes programma ir ļoti vienkārša un neļauj novērtēt mērķu sasniegšanu. Darba plāns tiek iezīmēts pavirši un nav pietiekoši detalizēts. Projekta vadības plāns nenosaka noteikto posmu izpildes galvenos aspektus.

Citas humanitārās un mākslas zinātnes, tai skaitā radošās industrijas zinātnes

Izcilība		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> Projekta zinātniskā kvalitāte ir ļoti augsta. Projektam ir spēja radīt jaunas tehniskas zināšanas, kas varētu interesēt praktiķiem un politikas veidotājiem šajā jomā. 	<ul style="list-style-type: none"> Pastāv šaubas, ka projekta rezultāti spēs radīt jaunas zināšanas un citus pētniecības virzienus, nepietiekami sniegtās informācijas dēļ. Gadījuma analīzes skaidrotas virspusēji. Projektā minētā metodoloģija neatbilst pētījumā izvirzītajiem mērķiem.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> Projektam ir skaidri pamatota novitāte. 	<ul style="list-style-type: none"> Literatūras apraksts nav pietiekoši detalizēts. Trūkst projekta galveno mērķu detalizēta izklāsta. Pretendenti nepierāda savu zinātnisko kapacitāti. Pretendentu mērķi ir ļoti

		<p>ambiciozi, taču veidi, kā sasniegt šos mērķus, nav skaidri.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Trūkst konkrētu atsauču uz pamatjēdzieniem.
--	--	--

Ietekme		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti		<ul style="list-style-type: none"> • Trūkst redzējuma par nākotnes pētījumu perspektīvu. • Pētījuma rezultāts varēja tikt izstrādāts detalizētāk un vairāk skaidrota turpmākā pētījuma attīstība. • Nav norādītas vērā ņemamas publikācijas, kuras tiks indeksētas Scopus/Web of Science/ERIH PLUS.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> • Komunikācijas plāns ir stabils, loģisks un reālistisks, kas ir spēcīgs, jo tajā ir norādīti konkrēti līdzekļi sadarbībai un komunikācijas aktivitāšu biežums. • Mērķauditorijas ir labi definētas, un projekta paredzamie rezultāti tiek noteikti reālistiski un pamatoti ar nelielu risku. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nav norādītas iesaistītās puses vai sadarbības partneri. • Nespēja saistīt projektu ar jaunu projektu sagatavošanu iesniegšanai uz konkursiem Eiropas Savienības vai līdzīgās programmās. • Netiek uzrādīti plānoto publikāciju, žurnālu un konferenču nosaukumi. • Nav pietiekama zināšanu pārneses/nodošanas plāna. • Netiek pieminētas starptautiskās sadarbības iespējas.

Ieviešana		
	Stiprās puses	Vājās puses
Reti	<ul style="list-style-type: none"> • Pētījuma komandas kvalifikācija atbilst, lai sasniegtu projektā izvirzītos mērķus. 	<ul style="list-style-type: none"> • Projekta risku vadība tiek aktualizēta, bet lielākie riski, kas saistīti ar zinātnisko saturu un starptautiskām zinātniskām publikācijām, tiek ignorēti. • Iesniegtā plānošanas un izpildes programma ir ļoti vienkāršota, kas neļauj novērtēt mērķu sasniegšanu.
Vidēji bieži	<ul style="list-style-type: none"> • Projekta plāns un stratēģija ir labi strukturēti. • Resursu izmantojums ir labi salāgots ar projekta mērķiem. • Potenciālie riski ir labi identificēti un tiem piemeklēti labi organizēti risinājumi. 	<ul style="list-style-type: none"> • Trūkst izstrādātas pētījuma metodoloģijas. • Sniegtā informācija par zinātnisko komandu ir nepietiekama. • Projekta vadības plāns nenosaka noteikto posmu izpildes galvenos aspektus. • Nav līdz galam skaidrs, kādi pienākumi ir katram komandas dalībniekam.



SECINĀJUMI

2020. gada FLPP zinātnieku individuālo projektu atklātajā konkursā tika iesniegti 348 projektu iesniegumi. Zinātniskajai izvērtēšanai tika virzīti 342 projektu iesniegumi, no kuriem, pamatojoties uz piesaistīto ārvalstu ekspertu vērtējumiem, 107 tika piešķirts finansējums. Tas ir 31% no kopējā izvērtēto projekta iesniegumu skaita un kopš 2018. gada tas ir augstākais finansēto projektu īpatsvars FLPP konkursos. 196 jeb 57,3% iesniegumus eksperti novērtēja virs kvalitātes sliekšņa. Jāmin, ka virs kvalitātes sliekšņa izvērtēto projektu īpatsvars ir mazinājies salīdzinājumā ar iepriekšējiem 2018.–2020. gadu FLPP konkursiem pacelto prasību dēļ zinātniskās kvalitātes kritērijā. Salīdzinoši augstais finansēto projektu skaits arī saistāms ar šī konkursa ietvaru, jo 11,2 miljonu *euro* budžets ļāva nodrošināt vismaz 100 projektu finansēšanu, ņemot vērā, ka viena projekta finansējuma apjoms tika noteikts 100 389 *euro*. Jāuzsver, ka arī projektu īstenošanas periods ir daudz īsāks nekā iepriekšējo FLPP konkursu ietvaros, jo projektos uzstādītie mērķi jāsasniedz 13 kalendāro mēnešu laikā, sākot no 2020. gada decembra.

Dabaszinātnēs tika finansēti 28 projekti 2810892 *euro* apmērā, Inženierzinātnēs un tehnoloģijās 23 projekti 2308947 *euro* apmērā, Medicīnas un veselības zinātnēs 18 projekti 1807002 *euro* apmērā, Lauksaimniecības, meža un veterinārajās zinātnēs 11 projekti 1104279 *euro* apmērā, Sociālajās zinātnēs 16 projekti 1606224 *euro* apmērā un Humanitārajās un mākslas zinātnēs 11 projekti 1104279 *euro* apmērā. Proporcionāli vairāk finansējumu, salīdzinot pret pieprasīto finansējumu, ieguva projekti Lauksaimniecības, meža un veterināro zinātņu, Sociālās zinātņu un Humanitāro un mākslas zinātņu nozaru grupās.

Zinātniskās izvērtēšanas pamatā ir nozares ekspertu piesaiste atbilstoši katra projekta iesnieguma tematikai. 342 iesniegumu zinātniskajai izvērtēšanai tika piesaistīti 231 eksperts no 28 valstīm, kas ļāva izvairīties no potenciāla interešu konflikta salīdzinoši mazajā Latvijas zinātniskajā sabiedrībā. Visās zinātņu nozaru grupās viena projekta iesnieguma abu ekspertu individuālie vērtējumi vidēji bija ļoti atšķirīgi. Šo atšķirību augstā standartnovirze liecina, ka katrā zinātņu nozaru grupā ir projekti, par kuru vērtējumu abu ekspertu viedoklis ir tuvs, un projektu iesniegumi, par kuru vērtējumu viedoklis atšķiras radikāli. Skatot, vai konsolidētais vērtējums samazināja vai paaugstināja projektu vērtējumus, salīdzinot ar vērtējumu pirms konsolidācijas, var secināt, ka kopumā, sagatavojot konsolidēto vērtējumu, tendence bija vienoties par zemāku vērtējumu, t.i., eksperts, kurš bija novērtējis projekta pieteikumu augstāk, piekrita zemākam vērtējumam. Izņēmums šajā FLPP konkursā ir Dabaszinātnēs, kur vērojams, ka konsolidētais vērtējums nedaudz vidēji paaugstina vērtējumu, un Humanitārajās un mākslas zinātnēs, kur visiem projektu iesniegumiem kopumā vērtējums pirms konsolidācijas sakrīt ar konsolidēto vērtējumu. Var uzskatīt, ka FLPP konkursos konsolidētā vērtējuma sagatavošanas process ir būtisks izvērtēšanas etaps, kas nosaka finansējamo projektu kopumu un ļauj izvairīties no atsevišķu ekspertu, iespējams, subjektīva un nepamatota vērtējuma.

Projektu iesniegumus kopumā Dabaszinātnēs raksturo augstākie vidējie vērtējumi visos kritērijos un kopā, kā arī augstākais vidējais svērtais vērtējums. Tam seko Medicīnas un veselības zinātnēs un Humanitārās un mākslas zinātnēs, kurās vidējie rādītāji ir nedaudz augstāki nekā vidējie rādītāji visiem iesniegumiem kopumā. Inženierzinātnēs un tehnoloģijās šie vidējie rādītāji šajā konkursā ir tikai nedaudz zem rādītājiem visiem projektu iesniegumiem kopumā. Zemāki par rādītājiem visiem iesniegumiem kopā ir projektu iesniegumu vidējie rādītāji Sociālajās zinātnēs un Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnēs.

Konkursa ietvaros bija iespējams norādīt gan projekta pamata zinātnes nozari, gan arī starpdisciplināru projektu gadījumā līdz divām papildnozarēm. Lielākais sagatavoto iesniegumu un finansēto projektu skaits ir bioloģijā, kam seko fizikas un astronomijas nozare. Kā neveiksmīgākās nozares šajā FLPP konkursā jāvērtē Būvniecības un transporta inženierzinātnes, kurā neraugoties uz salīdzinoši lielu skaitu iesniegumu – 12, neviens projekts netika novērtēts pietiekami augstu, lai tiktu finansēts, kā arī Lauksaimniecības biotehnoloģija un Psiholoģija, kurās arī nav finansētu projektu.

Tikai 1/3 no projektu iesniegumiem bija mono disciplināri, kamēr vairāk par pusi iesniegumos tika norādīta 1 papildus nozare. Salīdzinot finansēto projektu īpatsvaru katra veida iesniegumiem, nevar vērot, ka nozaru skaita izvēle būtiski ietekmētu to veiksmes rādītāju.

Projektu iesniegumos tika norādīts no viena līdz pieciem prioritārajiem virzieniem. Visvairāk jeb tuvu 2/3 bija iesniegumu ar vienu prioritāro virzienu - 211 (veiksmes rādītājs 33,2%), kam seko iesniegumi ar diviem – 81 (30,9%), trim – 40 (17,5%), četriem – 7 (42,9%) un pieciem prioritārajiem virzieniem – 3 (66,7%). Visvairāk projektu iesniegumu bija prioritārajā virzienā “Tehnoloģijas, materiāli un inženiersistēmas produktu un procesu pievienotās vērtības palielināšanai un kibernetiķi”, kam seko “Sabiedrības veselība”, “Klimata pārmaiņas, dabas aizsardzība un vide” un “Vietējo dabas resursu izpēte un ilgtspējīga izmantošana uz zināšanām balstītas bioekonomikas attīstībai”. Šajos prioritārajos virzienos ir arī visvairāk finansēto projektu. Augstākais un zemākais iesniegumu veiksmes rādītājs bija virzienos ar salīdzinoši nelielu iesniegumu skaitu – “Latvijas valstiskums, valoda un vērtības, kultūra un māksla” un “Demogrāfija, sports, atvērta un iekļaujoša sabiedrība, labklājība un sociālā drošums”, attiecīgi.

Skatot projektu iesniegumus RIS3 griezumā, visvairāk jeb apmēram 3/4 bija iesniegumu ar vienu viedās specializācijas jomu - 264 (veiksmes rādītājs 31,4%), kam seko iesniegumi ar divām – 66 (33,3%) un trim specializācijas jomām – 12 (16,7%). Augstākais veiksmes rādītājs bija jomā “Sociālo un humanitāro zinātņu nozares ar horizontālu ietekmi”.

Tāpat projektu varēja raksturot kā fundamentālo vai lietišķo pētījumu. Kopumā abu veidu pētījumu projektu iesniegumu skaits bija tuvu vienāds – 177 un 165. Fundamentālo pētījumu projektu veiksmes rādītājs bija ievērojami augstāks nekā lietišķo pētījumu gan kopumā, gan zinātņu nozaru grupās, izņemot Medicīnas un veselības zinātnēs, kurās lietišķo pētījumu veiksmes rādītājs bija nedaudz augstāks nekā fundamentālo pētījumu.

342 projektus, kas atbilda noteiktajiem administratīvajiem kritērijiem un kuriem tika veikta zinātniskā izvērtēšana, iesniedza 30 zinātniskās institūcijas. Viena no tām – LSPA – piedalījās tikai kā sadarbības partneris. 26 projektu iesniegumi ietvēra vienu, savukārt divi iesniegumi divus sadarbības partnerus, tātad 8,2% bija starpinstitūciju projektu iesniegumi, kas ir ievērojami mazāk salīdzinot ar pirmo 2020. gada FLPP konkursu. Būtiski norādīt, ka starpinstitūciju projektu iesniegumi tika novērtēti augstāk un to veiksmes rādītājs ir augstāks – 35,7%, nekā projektu iesniegumu, ko iesniedza tikai viena zinātniskā institūcija – 30,9%. No izvērtēšanas secināms, ka zinātniskie institūti, salīdzinot ar augstskolām, iesniedz kvalitatīvākus projektu pieteikumus, un šādi iesniegumi ir ar ievērojami augstāku veiksmes rādītājus. Tomēr, skatot absolūtos skaitļos, augstskolas ir pārliecinošā vairākumā kā dalībnieki projektu iesniegumos, salīdzinot ar institūtiem – 68,0% pret 31,5%.

Viens no FLPP konkursa uzstādījumiem bija arī atbalstīt jauno zinātnieku individuālos pētniecības projektus, sagatavojoties garantētās nodarbinātības jeb tenūras sistēmas ieviešanai Latvijā. Jauno zinātnieku kā projektu vadītāju sagatavoto projektu iesniegumu skaits kopumā bija tikai nedaudz zemāks par pieredzējušo zinātnieku iesniegumu skaitu, bet starp virs sliekšņa novērtētajiem projektu iesniegumiem to īpatsvars jau ir nedaudz lielāks par pusi, un finansēto projektu īpatsvarā tie jau ir vairākumā. To apstiprina arī augstāks veiksmes rādītājs tieši jauno zinātnieku kā projektu vadītāju sagatavotajiem projektu iesniegumiem.

Lai arī Latvija ir viena no vadošajām valstīm sieviešu līdzdalībai zinātnē, konstatējama ar dzimumu saistīto atšķirību pastāvēšana starp zinātņu nozaru grupām. Šajā konkursā kopumā sieviešu zinātnieču kā projektu vadītāju sagatavoto projektu iesniegumu skaits bija zemāks par vīriešu zinātnieku iesniegumu skaitu. Izteikti zemāks šādu iesniegumu skaits bija Dabaszinātnēs un Inženierzinātnēs un tehnoloģijās. Skatot veiksmes rādītājus, var novērot, ka šajā FLPP konkursā sievietes bija mazāk veiksmīgas par vīriešiem finansējuma izcīnīšanā, izņemot Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes, kurās tieši sievietes bija veiksmīgākas. Attiecīgi kopā veiksmes rādītājs sievietēm – projektu vadītājām – bija 27,6%, savukārt vīriešiem – 34,0%. Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnēs veiksmes rādītājs sievietēm bija 40,0%, bet vīriešiem – 35,7%.

Var apgalvot, ka projektos galvenais zinātnisko rezultātu veids visās zinātņu nozaru grupās ir oriģināli zinātniskie raksti, kas publicēti vai pieņemti publicēšanai (šajā konkursā iesniegti vai pieņemti publicēšanai) *Web of Science / SCOPUS / ERIH PLUS* datubāzēs iekļautajos žurnālos vai konferenču rakstu krājumos. Pārējiem rezultātu veidiem šajā FLPP konkursā ir vairāk papildinoša nozīme. Ņemot vērā šī FLPP konkursa specifiku – īso 13 mēnešu īstenošanas laiku -, ir paredzēta niecīga skaita monogrāfiju sagatavošana un arī studentu darbi kā rezultāti tika paredzēti tikai daļā projektu. Inženierzinātnēs un tehnoloģijās kā būtiski rezultātu veidu var minēt arī jaunus produktus vai jaunas tehnoloģijas, tai skaitā metodes, prototipus, bet Sociālajās zinātnēs - ziņojumus par rīcībpolitikas ieteikumiem un rīcībpolitiku ietekmi.

Eksperti projektu iesniedzējiem ir snieguši atgriezenisko saiti, ko LZP aicina ņemt vērā, sagatavojot turpmākos projektu iesniegumus FLPP konkursiem. Lai veicinātu aizvien konkurētspējīgāku un izcilāku projektu iesniegumu sagatavošanu, ekspertu vērtējumiem arī ir veikta satura analīze, tā nosakot projektu iesniegumu stiprās un vājās puses katrā zinātņu nozaru grupā. Līdzīgi kā iepriekšējos FLPP konkursos, visās zinātņu nozaru grupās eksperti ļoti bieži aizrāda par nepilnīgi izstrādātām un nepārdomātām metodoloģijām, trūkumiem pielietoto metožu izvēlē un aprakstos. Ietekmes sadaļā regulāri tiek norādīts uz nepieciešamību vairāk plānot sabiedrības informēšanas pasākumus, kā arī vairāk apsvērt iespējas, kā piesaistīt papildu finansējumu zinātniskās idejas attīstīšanai, izmantojot starptautiskās pētniecības programmas. Tāpat lielāka vērība jāpievērš projektu kvalitātes vadības aprakstam, darba plāna strukturēšanai un risku mazināšanas plānam. Jāmin, ka vairums projektu iesniegumu arī saņēmuši atzinīgus vārdus, jo eksperti norāda, ka šo projektu īstenošana uzlabos dalībnieku zināšanas un zinātniskos rezultātus, projektiem ir labs potenciāls vairot esošās zināšanas, temati ir aktuāli un zinātniekiem ir nepieciešamā kapacitāte īstenot pieteiktos pētījumus.

Lai novērtētu 107 finansēto projektu zinātnisko lietderību, LZP pēc projektu noslēguma 2021. gada decembrī izstrādās pārskatu, iekļaujot informāciju par projektu noslēguma zinātniskajiem

pārskatiem, projektiem piešķirtā finansējuma izlietojumu un zinātniskā personāla iesaisti, kā arī projektu rezultātu ilgtspējas monitoringu, tostarp ieguldījumu prioritāro zinātnes virzienu attīstībā.



Latvijas Zinātnes
padome

Sagatavoja

Latvijas Zinātnes padome

Ekspertīzes un analītikas nodaļa

Zigfrīda Annas Meierovica bulvāris 14, 1.stāvs

Rīga, LV – 1050

lzp@lzp.gov.lv