



**FLPP**  
FUNDAMENTĀLIE UN  
LIETIŠĶIE PĒTĪJUMU  
PROJEKTI

LATVIJAS ZINĀTNES PADOME



Latvijas Zinātnes padome



# 2018. GADA OTRĀ FUNDAMENTĀLO UN LIETIŠĶO PĒTĪJUMU PROJEKTU KONKURSA IZVĒRTĒŠANAS PĀRSKATS

RĪGA 2019

## IZMANTOTIE SAĪSINĀJUMI

Saīsinājumi	Skaidrojums
AREI	APP "Agroresursu un ekonomikas institūts"
BA	Banku Augstskola
BIOR	Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskais institūts "BIOR"
BMC	Latvijas Biomedicīnas pētījumu un studiju centrs
BSA	SIA "Baltijas starptautiskā akadēmija"
BSC	Nodibinājums "Baltic Studies Centre"
BSEPSC	Biedrība "Baltijas starptautiskais ekonomikas politikas studiju centrs"
DI	APP "Dārzkopības institūts"
DU	Daugavpils Universitāte
DU HEI	Daugavpils Universitātes aģentūra Hidroekoloģijas institūts
EDI	Elektronikas un datorzinātņu institūts
FEI	Fizikālās Enerģētikas institūts
FLPP	Fundamentālie un lietišķie pētījumu projekti
IZM	Izglītības un zinātnes ministrija
JV LMA	Jāzepa Vītola Latvijas Mūzikas akadēmija
LiepU	Liepājas Universitāte
LJA	Latvijas Jūras akadēmijas
LKA	Latvijas Kultūras akadēmija
LLU	Latvijas Lauksaimniecības universitāte
OSI	Latvijas Organiskās Sintēzes institūts
LSPA	Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmija
LU	Latvijas Universitāte
LU CFI	LU Cietvielu Fizikas institūts
LU LFMI	LU Literatūras, folkloras un mākslas institūts
LU MII	LU Matemātikas un informātikas institūts
LVKĶI	Latvijas Valsts koksnes ķīmijas institūts
LZA BSPC	Nodibinājums "Latvijas Zinātņu akadēmijas Baltijas stratēģisko pētījumu centrs"
LZA EI	SIA "Latvijas Zinātņu akadēmijas ekonomikas institūts"
LZA	Latvijas Zinātņu akadēmija
LZP	Latvijas Zinātnes padome
PSKUS	VSIA Paula Stradiņa Klīniskās universitātes slimnīca
RSU	Rīgas Stradiņa universitāte
RTA	Rēzeknes Tehnoloģiju akadēmija
RTU	Rīgas Tehniskā universitāte
SILAVA	Latvijas Valsts mežzinātnes institūts "Silava"
SZA	Studiju un zinātnes administrācija
TSI	Transporta un sakaru institūts
ViA	Vidzemes augstskola
VeA	Ventspils Augstskola
VRI	Vides risinājumu institūts

## SATURS

Izmantotie saīsinājumi .....	2
Priekšsēdētāja uzruna .....	4
Kopsavilkums .....	5
Institūciju rādītāji .....	14
Projekta iesniedzēji – zinātniskās institūcijas .....	15
Konkursa rezultāti .....	16
Valsts finansēto zinātnisko institūciju rādītāji .....	18
Jaunie zinātnieki .....	21
Statistika par jauno zinātnieku iesniegtajiem projektiem .....	22
Izvērtēšanas rezultāti: .....	23
Eksperti un zinātniskās izvērtēšanas gaita .....	25
Eksperti .....	26
Pārstāvniecība .....	27
Atgriezeniskā saite .....	28
Finansētie projekti .....	33
Institūcijas .....	34
Personāls .....	36
Rezultāti .....	37
Ekspertu atsauksmes .....	38
Secinājumi .....	40

## PRIEKŠĒDĒTĀJA UZRUNA

2019. gadā atskatāmies uz abiem 2018. gada FLPP konkursiem. Abi konkursi tika veidoti, balstoties jaunajā regulējumā un tiecoties uz zinātniskās izcilības veicināšanu.

Jaunais FLPP ietvars ļauj zinātnē:

- attīstīt fundamentālo pētniecību visās zinātnes nozarēs, kas ir vitāli nepieciešama jaunu ideju attīstībai
- veidot finansējuma sadali tā, lai tiktu attīstītas visas zinātnes nozares, vienlaikus finansējot izcilākos projektus
- nodrošināt projektu starptautisko ekspertīzi, ko veic augsta līmeņa zinātnieki-eksperti no Eiropas Savienības un pārējās pasaules
- ieviest saprotamu un paredzamu finansējuma sadalījumu, vienlaikus uzturot konkurenci zinātnieku starpā, veicinot meklēt oriģinālākās idejas zinātnes un sabiedrības attīstībai

Divu FLPP konkursu rezultātā tika finansēti 102 projekti, kas dos iespēju Latvijas zinātniekiem īstenot savas idejas augstākajā zinātniskajā kvalitātē. Lai uzlabotu zinātnes atpazīstamību, kā arī koordinētu publisko identitāti, LZP ir izveidojusi vienotu visuālo identitāti, ko projektu īstenotāji izmantos savos publicitātes pasākumos, tiks izveidota arī vienota kārtība, kā atsaukties uz projektu konkursā piešķirto finansējumu. LZP informēs projektu īstenotājus par iespējām piedalīties kvalifikācijas celšanas pasākumos, kā arī iesaistīties starptautiskajā sadarbībā.

Pārskatā aplūkoti konkursa rezultāti, zinātniskās izvērtēšanas norise, piesaistītie eksperti un viņu sniegtie vērtējumi, rezultāti zinātņu nozaru grupās un starp zinātniskajām institūcijām, apkopotas galvenās tendences zinātnes nozarēs un zinātniskajās institūcijās.

LZP aicina zinātniskās institūcijas un pētniekus pieteikties nākamajā 2019. gada konkursā (projektu īstenošana sākot ar 2020. gada janvāri), par ko tuvākajā laikā tiks sniegta informācija.

*LZP priekšsēdētājs*

*Jānis Kloviņš*



# KOPSAVILKUMS



2018. gada 16. jūlijā LZP izsludināja 2018. gada otro FLPP konkursu. Iesniegšanas termiņš bija 20. augustā (36 dienas), zinātniskās institūcijas iesniedza 328 projektu iesniegumus.

FLPP mērķis ir jaunu zināšanu un tehnoloģisko atziņu radīšana, kas vērstas uz zinātnisko izcilību. FLPP sniedz iespēju zinātnei attīstīties un atjaunoties, radot jaunas idejas tālākai praktiskai pielietošanai. Konkurss nodrošināja iespēju virzīt zinātnieku pašu iniciētās idejas (*bottom-up* princips). Patlaban FLPP ir vienīgais valsts budžeta finansējuma avots šādiem pētījumiem.

LZP izvērtēja katra projekta iesnieguma atbilstību konkursā noteiktajiem administratīvajiem kritērijiem, rezultātā tika noraidīti 22 projektu iesniegumi.

Projektu iesniegumu zinātniskā izvērtēšana noritēja līdz 2018. gada 2. novembrim, projekta iesniegumus izvērtēja starptautiskie eksperti, kurus piesaistīja atbilstoši katra projekta zinātnes nozarei un tematam. Konkursa rezultātā tika pieņemts lēmums par 41 projekta finansēšanu (kopā par 8 169 348 EUR), projekti tiks īstenoti 2 gadus. Finansētie projekti starp zinātņu nozaru<sup>1</sup> grupām sadalīti šādi:

- Dabaszinātnes – **11** (2 194 558 EUR)
- Inženierzinātnes un tehnoloģijas – **10** (1 994 464 EUR)
- Medicīnas un veselības zinātnes – **6** (1 199 546 EUR)
- Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes – **4** (794 060 EUR)
- Sociālās zinātnes – **5** (994 198 EUR)
- Humanitārās un mākslas zinātnes – **5** (992 522 EUR)

Skatot konkursā iesniegto un virs kvalitātes sliekšņa novērtēto projektu iesniegumos pieprasītā finansējuma apjomu un iegūto finansējumu, un to sadalījumu starp zinātņu nozaru grupām (Tabula Nr. 1), redzams, ka Lauksaimniecības, meža un veterinārajās zinātnēs un Sociālajās zinātnēs iegūts proporcionāli visvairāk finansējuma.

Tabula Nr. 1 Pieprasītais un iegūtais finansējuma starp nozarēm

Nozaru grupa	Pieprasītā summa virs kvalitātes sliekšņa projektos (EUR)	Saņemtā summa (EUR)	Daļa no pieprasītās summas (%)
<b>Dabaszinātnes</b>	13 052 514	2 194 558	17%

<sup>1</sup> atbilstoši [Ministru Kabineta 2018. gada 23. janvāra noteikumiem Nr. 49 "Noteikumi par Latvijas zinātnes nozarēm un apakšnozarēm"](#)

### Īsumā par iesniegšanu:

1. Kopā iesniegti **328 projekti**, pieprasītais finansējums **63 591 030 EUR**;
2. Projekti iesniegti 6 zinātņu nozaru grupās un 9 prioritārajos virzienos;
3. Projektus iesniegušas **34 zinātniskās institūcijas**;
4. Iesniegti **211 starpnozaru projekti** un **44 starpinstitūciju projekti**
5. Iesaistīti 2607 zinātniskie darbinieki (no tiem **977 studējošie**).

<b>Inženierzinātnes un tehnoloģijas</b>	11 334 284	1 994 464	18%
<b>Medicīnas un veselības zinātnes</b>	7 276 380	1 199 546	16%
<b>Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes</b>	3 396 694	794 060	23%
<b>Sociālās zinātnes</b>	5 220 380	994 198	19%
<b>Humanitārās un mākslas zinātnes</b>	5 371 864	992 522	18%
<b>KOPĀ</b>	<b>45 652 116</b>	<b>8 169 348</b>	<b>18%</b>

## Projektu iesniegumi<sup>2</sup>

Konkursa ietvaros bija iespējams norādīt gan projekta pamata zinātnes nozari, gan arī (starpdisciplināru projektu gadījumā) papildnozares. Tabulā Nr. 2 redzams, ka visvairāk projektu iesniegumu ir Dabaszinātnēs, savukārt vismazāk Lauksaimniecības, meža un veterinārajās zinātnēs.

Tabula Nr. 2 Nozaru grupu pārstāvniecība konkursā

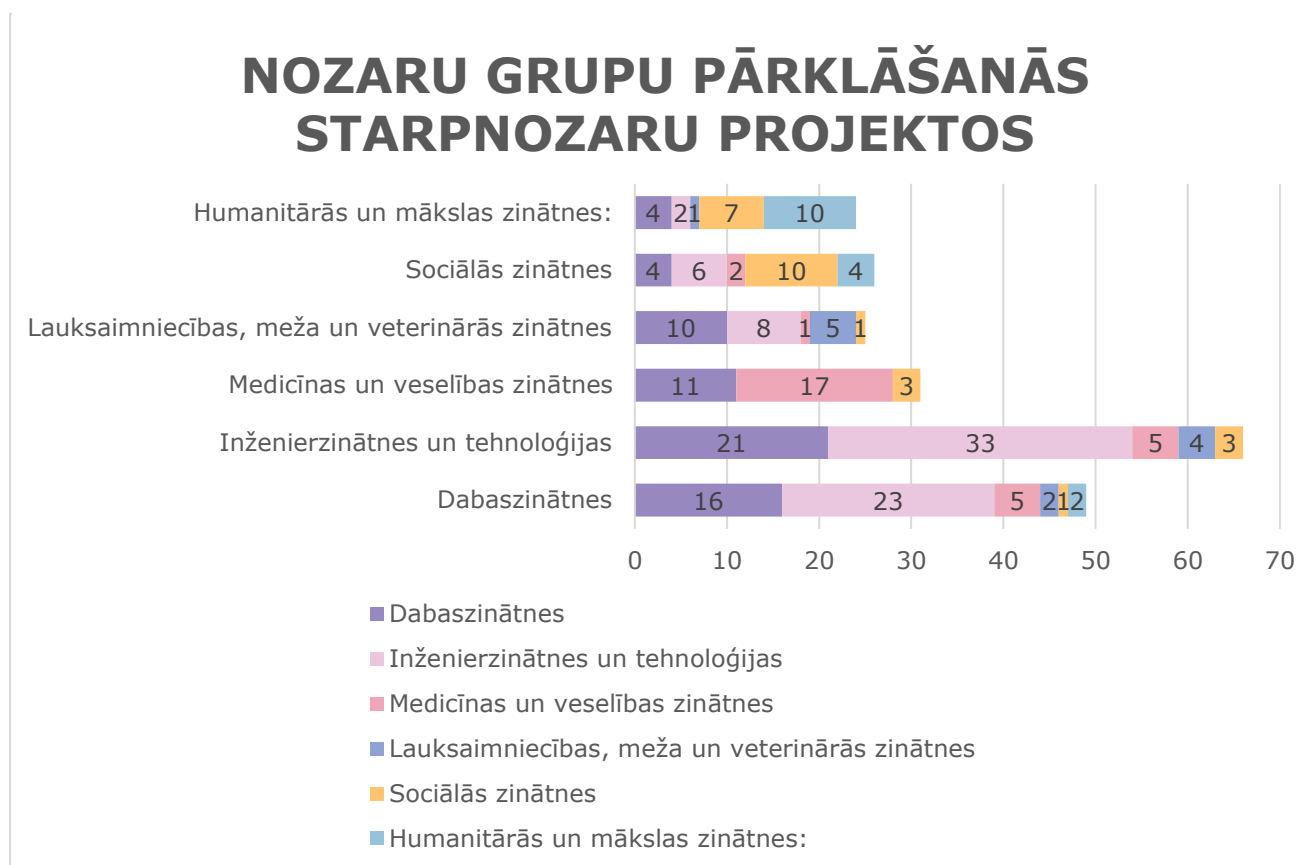
Nozaru grupa	Pamatnozare	Papildnozare (1)	Papildnozare (2)	Daļa no kopējā skaita
<b>Dabaszinātnes</b>	80	72	8	26,1%
<b>Inženierzinātnes un tehnoloģijas</b>	75	53	13	24,5%
<b>Medicīnas un veselības zinātnes</b>	50	28	2	16,3%
<b>Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes</b>	25	9	3	8,2%
<b>Sociālās zinātnes</b>	39	19	8	12,7%
<b>Humanitārās un mākslas zinātnes</b>	37	15	1	12,1%

<sup>2</sup> šeit un turpmāk pārskatā tiks skatīta informācija par projektu iesniegumiem, kas bija atbilstoši konkursa administratīvajiem kritērijiem, t.i., 306 projektu iesniegumi

<b>KOPĀ</b>	306	196	35	100%
-------------	-----	-----	----	------

Projektu iesniedzēji pārstāv visas 6 zinātņu nozaru grupas. Latvijas zinātniskajā sabiedrībā ir tendence sadarbībai starp dažādām nozarēm pētījumu veikšanā. Par to liecina 211 iesniegtie starpnozaru projekti (ap 64% no kopējā iesniegto projektu skaita). Iesniegto starpnozaru projektu skaits ir nedaudz palielinājies (par 2%) salīdzinājumā ar pirmo FLPP konkursu. Diagrammā Nr. 1 redzams, ka visintensīvākā sadarbība ir novērojama starp Dabaszinātnēm un Inženierzinātnēm un tehnoloģijām. Inženierzinātnēs un tehnoloģijās iesniegti visvairāk sadarbības projektu, salīdzinot ar pārējām nozaru grupām.

*Diagramma Nr. 1 Nozaru grupu pārklāšanās starpnozaru projektos*



### Izvērtēšanas rezultāti

Projektu iesniegumus izvērtēja starptautiskie eksperti, ievērojot konkursa nosacījumus. Konkursa izvērtēšanai ir noteikti trīs kritēriji ar atšķirīgu svaru kopējā vērtējumā:

- „Zinātniskā izcilība” – 50%
- „Ietekme” – 30%
- „Ieviešana” – 20%



Katrā kritērijā eksperti varēja piešķirt no 1 līdz 5 punktiem (ar iespēju vērtējumu izteikt ar puspunktu). Kvalitātes sliekšnis bija 3 punkti katrā kritērijā un 10 punkti visos kritērijos kopā.

Tabulā Nr. 3 redzami konkursa rezultāti zinātņu nozaru grupās vidēji katrā kritērijā un kopā. Vidēji visaugstākie vērtējumi katrā no kritērijiem un kopā bija Dabaszinātnēs. Sekojoši arī svērtajā atzīmē (ņemot vērā iepriekš minēto kritēriju svaru) Dabaszinātnes vidēji ieguva visaugstāko vērtējumu – 77,2 punkti (sk. Tabulu Nr. 4). Dabaszinātnēs, Sociālajās zinātnēs un Humanitārajās un mākslas zinātnēs bija projekti, kas ieguva maksimālo punktu skaitu (100 punkti, 3 projekti).

Ņemot vērā, ka vērtējumi un pieejamais finansējums nozaru grupās bija atšķirīgi, bija arī atšķirīgi finansējuma saņemšanas sliekšņi. Vienlaikus visās nozaru grupās šie sliekšņi ir ļoti augsti, kas norāda, ka daudzi izcili projekti netika finansēti. Svērtais vērtējums projektiem, kas bija uz finansējuma sliekšņa, ir redzams Tabulas Nr. 4 piektajā stabiņā.

*Tabula Nr. 3 Projektu iesniegumu vērtējums nozaru grupās*

Nozaru grupa	Zinātniskā izcilība	Ietekme	Ieviešana	Vērtējums kopā
<b>Dabaszinātnes</b>	3,9	3,9	3,8	11,6
<b>Inženierzinātnes un tehnoloģijas</b>	3,7	3,9	3,7	11,3
<b>Medicīnas un veselības zinātnes</b>	3,6	3,6	3,5	10,7
<b>Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes</b>	3,7	3,5	3,6	10,8
<b>Sociālās zinātnes</b>	3,5	3,7	3,7	10,9
<b>Humanitārās un mākslas zinātnes</b>	3,4	3,6	3,7	10,8
<b>KOPĀ</b>	3,7	3,8	3,7	11,1

*Tabula Nr. 4 Projektu iesniegumu svērtais vērtējums nozaru grupās*

Nozaru grupa	Svērtais vērtējums vidēji	Maksimālais vērtējums	Minimālais vērtējums	Finansējuma sliekšnis
<b>Dabaszinātnes</b>	77,2	100	36	93

<b>Inženierzinātnes un tehnoloģijas</b>	75,0	98	28	93
<b>Medicīnas un veselības zinātnes</b>	71,4	93	41	85
<b>Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes</b>	72,0	92	51	85
<b>Sociālās zinātnes</b>	72,3	100	42	89
<b>Humanitārās un mākslas zinātnes</b>	71,2	100	39	85
<b>KOPĀ</b>	73,9	100	28	-

Konkursa noslēgumā tika pieņemti trīs veidu lēmumi par projektu:

- atbalstīšanu (par projektiem, kuri novērtēti virs kvalitātes sliekšņa, taču neieguva finansējumu);
- atbalstīšanu un finansēšanu;
- neatbalstīšanu (par projektiem, kuri novērtēti zem sliekšņa).

Tabulā Nr. 5 redzams projektu skaits, kuri tika novērtēti virs kvalitātes sliekšņa (finansētie un tikai atbalstītie) un kuri tika novērtēti zem kvalitātes sliekšņa. Lai varētu vieglāk salīdzināt vērtēšanas rezultātus nozaru grupās, skatīt procentus iekavās<sup>3</sup>.

*Tabula Nr. 5 Zinātniskās izvērtēšanas rezultāti*

<b>Nozaru grupa</b>	<b>Virs sliekšņa</b>	<b>T.sk. finansēti</b>	<b>Zem sliekšņa</b>
<b>Dabaszinātnes</b>	67 (83,8%)	11 (13,8%)	13 (16,3%)
<b>Inženierzinātnes un tehnoloģijas</b>	58 (77,3%)	10 (13,3%)	17 (22,7%)
<b>Medicīnas un veselības zinātnes</b>	37 (74,0%)	6 (12,0%)	13 (26,0%)
<b>Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes</b>	18 (72,0%)	4 (16,0%)	7 (28,0%)
<b>Sociālās zinātnes</b>	27 (69,2%)	5 (12,8%)	12 (30,8%)

<sup>3</sup> lai salīdzinātu šos rezultātus ar 1. FLPP konkursa rezultātiem, lūdzam skatīt 7. lpp. šeit:

[https://www.lzp.gov.lv/images/stories/dokumenti/FLPP\\_2018\\_1\\_PARSKATS.PDF](https://www.lzp.gov.lv/images/stories/dokumenti/FLPP_2018_1_PARSKATS.PDF)

<b>Humanitārās un mākslas zinātnes</b>	27 (73,0%)	5 (13,5%)	10 (27,0%)
<b>KOPĀ</b>	234 (76,5%)	41(13,4%)	72 (23,5%)

### Pieprasītais un iegūtais finansējums

Atbilstoši konkursa nolikumā<sup>4</sup> noteiktajai procedūrai konkursā finansējumu sadala divās daļās – 30% sadalīti starp visām zinātņu nozaru grupām vienādās daļās kā garantētā summa, nodrošinot, ka katrā nozaru grupā iespējams finansēt projektus un uzturēt tās attīstību. Savukārt 70% finansējuma tiek sadalīts atbilstoši katrā zinātņu nozaru grupā virs kvalitātes sliekšņa novērtētajos projektos pieprasītajai summai, tādējādi veicinot izcilas zinātnes finansēšanu. Tabulā Nr. 6 redzams, ka projekti Dabaszinātnēs un Inženierzinātnēs un tehnoloģijās proporcionāli ieguva mazāku finansējuma apmēru nekā pieprasīja virs kvalitātes sliekšņa novērtētajos projektos, savukārt pārējās nozaru grupas ieguva lielāku finansējuma apmēru.

Tabula Nr. 6 Pieprasītā un iegūtā finansējuma sadale starp nozaru grupām

Nozaru grupa	Pieprasītais finansējums (EUR)	Procenti	Pieejamais finansējums (EUR)	Procenti
<b>Dabaszinātnes</b>	13 052 514	28.59%	2 050 170	25.01%
<b>Inženierzinātnes un tehnoloģijas</b>	11 334 284	24.83%	1 834 233	22.38%
<b>Medicīnas un veselības zinātnes</b>	7 276 380	15.94%	1 324 259	16.16%
<b>Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes</b>	3 396 694	7.44%	836 683	10.21%
<b>Sociālās zinātnes</b>	5 220 380	11.44%	1 065 873	13.00%
<b>Humanitārās un mākslas zinātnes</b>	5 371 864	11.77%	1 084 911	13.24%
<b>KOPĀ</b>	45 652 116	100%	8 196 132	100%

<sup>4</sup> nolikumu un pielikumus skatīt šeit:

[https://www.lzp.gov.lv/index.php?option=com\\_content&task=view&id=590&Itemid=121](https://www.lzp.gov.lv/index.php?option=com_content&task=view&id=590&Itemid=121)

Konkursa rezultātā projektu īstenošanai ar LZP lēmumiem tika piešķirti 8 169 348 EUR, kas tika sadalīti starp zinātņu nozaru grupām un projektiem, ņemot vērā iepriekšējās nodabās aprakstīto procedūru un vērtējumus. Tabulā Nr. 7 redzams finansējuma apmērs, kādu projektu iesniedzēji pieprasīja katrā no nozaru grupām, un finansējuma apmērs, kādu projekti ieguva katrā nozaru grupā. Lielākās atšķirības ir Medicīnas un veselības zinātnēs un Lauksaimniecības, meža un veterinārajās zinātnēs.

*Tabula Nr. 7 Pieprasītais un iegūtais finansējums nozaru grupās*

<b>Nozaru grupa</b>	<b>Pieprasītais finansējums (EUR)</b>	<b>Procenti</b>	<b>Iegūtais finansējums (EUR)</b>	<b>Procenti</b>
<b>Dabaszinātnes</b>	15 443 884	26%	2 194 558	26,9%
<b>Inženierzinātnes un tehnoloģijas</b>	14 698 420	24,7%	1 994 464	24,4%
<b>Medicīnas un veselības zinātnes</b>	9 828 764	16,5%	1 199 546	14,7%
<b>Lauksaimniecības, meža un veterinārajās zinātnes</b>	4 735 938	8%	794 060	9,7%
<b>Sociālās zinātnes</b>	7 433 290	12,5%	994 198	12,2%
<b>Humanitārās un mākslas zinātnes</b>	7 276 592	12,2%	992 522	12,1%
<b>KOPĀ</b>	59 416 888	100%	8 169 348	100%

Ņemot vērā konkursa rezultātus un pieejamo finansējumu, secināms, ka valsts budžeta finansējums projektu īstenošanai pašreiz ir nepietiekams. Lielākā daļa projektu starptautiskajā ekspertīzē tika novērtēti virs kvalitātes sliekšņa (76%), taču projektu skaits, kuri ieguva finansējumu, ir ļoti zems (13,4% no visiem iesniegtajiem projektiem). Tabulā Nr. 8 redzams, ka salīdzinoši finansēto projektu īpatsvars savā zinātnes nozarē no virs kvalitātes sliekšņa novērtētajiem projektiem visaugstākais ir Lauksaimniecības, meža un veterinārajās zinātnēs (22,2%). Kopā no virs kvalitātes sliekšņa novērtētajiem projektiem tikai 17,5% ieguva finansējumu<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> 1. FLPP konkursa attiecīgos rezultātus skatīt 5. lpp. (Tabula Nr. 1):

[https://www.lzp.gov.lv/images/stories/dokumenti/FLPP\\_2018\\_1\\_PARSKATS.PDF](https://www.lzp.gov.lv/images/stories/dokumenti/FLPP_2018_1_PARSKATS.PDF)

Tabula Nr. 8 Virs kvalitātes sliekšņa finansēto projektu īpatsvars

Nozaru grupa	Īpatsvars
Dabaszinātnes	16,4%
Inženierzinātnes un tehnoloģijas	17,2%
Medicīnas un veselības zinātnes	16,2%
Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes	22,2%
Sociālās zinātnes	18,5%
Humanitārās un mākslas zinātnes:	18,5%
<b>KOPĀ</b>	<b>17,5%</b>

### Projektu īstenošana

Balstoties uz LZP lēmumiem, SZA ar zinātniskajām institūcijām slēdza līgumus par 41 projekta finansēšanu un īstenošanu, tajos paredzot nepieciešamā finansējuma apjomu, projekta izpildes atskaišu iesniegšanas kārtību, kā arī rezultātos rādītājus līdz projekta noslēgumam atbilstoši projekta iesniegumos minētajam. Projektu īstenošanā dota liela brīvība darba plāna sastādīšanai, rezultātu un izmērāmo iznākumu noteikšanai, galvenais nosacījums ir tos izpildīt noteiktajos termiņos.

Finansētie FLPP gan pirmajā, gan otrajā konkursā skar tematus, kas ir nozīmīgi Latvijas zinātnes un kopējai sabiedrības un ekonomikas attīstībai. FLPP palīdzēs:

- veicināt zinātnieku iesaisti starptautiskajos zinātnes procesos, tādējādi iegūstot jaunus kontaktus, idejas, kā arī iespēju izmantot visaugstāko ekspertīzi zinātniskos jautājumos
- attīstīt zinātnes pamatbāzi, kā arī ievērojami uzlabot augstākās izglītības vidi, tai skaitā studiju satura kvalitāti
- attīstīt cilvēkkapitālu visās zinātnes nozarēs, nodrošinot tā tālāko darbību, piesakot tehnoloģiju pārneses un inovāciju programmu projektus, piesaistot finansējumu Eiropas Savienības ietvarprogrammā, īstenojot uzņēmumu pasūtītos pētījumus, tādā veidā radot labvēlīgu vidi valsts ekonomiskajai attīstībai un produktu un pakalpojumu eksportspējas celšanai
- meklēt risinājumus problēmām, ar kurām Latvija saskaras dažādos sociālajos, kultūras un ekonomiskajos procesos

**!!! Vairāk informācijas par konkursā finansētajiem projektiem skatīt [šeit](#)**





# INSTITŪCIJU RĀDĪTĀJI





## Projekta iesniedzēji – zinātniskās institūcijas

Tabula Nr. 9 Zinātnisko institūciju iesniegtie un finansētie projekti

Institūcija	Iesniegtie projekti	Sadarbības partneris	Finansētie projekti
<b>AREI</b>	0	1	0
<b>BSEPSC</b>	2	0	1
<b>BA</b>	1	0	0
<b>DU</b>	6	0	1
<b>DU HEI</b>	2	0	0
<b>DI</b>	5	1	0
<b>EDI</b>	1	2	0
<b>FEI</b>	2	1	0
<b>JV LMA</b>	1	0	0
<b>BMC</b>	9	4	1
<b>LJA</b>	3	0	0
<b>LKA</b>	4	0	1
<b>LLU</b>	12	5	0
<b>OSI</b>	9	0	1
<b>LSPA</b>	2	0	0
<b>LU</b>	85	11	11
<b>LU CFI</b>	16	0	3
<b>LU LFMI</b>	4	0	1
<b>LU MII</b>	10	0	2
<b>LVKĶI</b>	4	1	1
<b>SILAVA</b>	4	0	2
<b>LZA</b>	2	0	0
<b>LZA BSPC</b>	2	0	0
<b>LZA EI</b>	1	0	0

## Zinātniskās institūcijas

Konkursā varēja piedalīties tikai Latvijas Republikas zinātniskās institūcijas, kas atbilst pētniecības organizācijas statusam.

FLPP 2. konkursā kā projektu iesniedzēji piedalījās 34 zinātniskās institūcijas, viena zinātniskā institūcija piedalījās tikai kā sadarbības partneris (AREI).

Finansējumu projektiem ieguva tikai 17 no 34 zinātniskajām institūcijām.

Zinātnisko institūciju iesniegto un finansēto projektu skaitu skatīt Tabulā Nr. 9.

<b>LiepU</b>	3	3	0
<b>VRI</b>	1	0	0
<b>BIOR</b>	5	1	3
<b>RTA</b>	3	0	1
<b>RSU</b>	30	4	4
<b>RTU</b>	59	6	6
<b>BSA</b>	1	0	0
<b>TSI</b>	1	0	0
<b>PSKUS</b>	3	0	1
<b>VeA</b>	8	0	1
<b>ViA</b>	5	0	0
<b>KOPĀ</b>	306	40	41

### Institūciju veidi

Institūcijas, kas piedalījās konkursā, var iedalīt trīs kategorijās:

- zinātniskie institūti - 12
- augstākās izglītības institūcijas - 14
- privātās institūcijas, biedrības u.c. – 8

Vairāk informācijas skatīt [šeit](#), 8. lpp.

## Konkursa rezultāti

Tabulā Nr. 10 redzams, ka BIOR, salīdzinot ar iesniegto projektu skaitu, ieguva visvairāk projektu – 60% (3 no 5 iesniegtajiem projektiem). Tai pašā laikā kopā bija pat 17 zinātniskās institūcijas (puse no visām), kuras neieguva projektus, kaut tikai 3 gadījumos institūcijas vienīgais iesniegtais projekts tika novērtēts zem kvalitātes sliekšņa. Kā redzams Tabulā Nr. 10, skaitliski visvairāk projektu ieguvusi LU - 11, vienlaikus LU arī iesniedza visvairāk projektu - 85, tāpēc finansēto projektu īpatsvars ir 12,9%.

Tabula Nr. 10 Projektu iesniegumu vērtējums nozarēm

Institūcija	Virs sliekšņa	Finansētie	Zem sliekšņa
<b>BSEpsc</b>	100%	50%	0
<b>BA</b>	0	0	100%
<b>DU</b>	100%	16,7%	0
<b>DU HEI</b>	100%	0	0
<b>DI</b>	100%	0	0
<b>EDI</b>	100%	0	0
<b>FEI</b>	50%	0	50%
<b>JV LMA</b>	0	0	100%

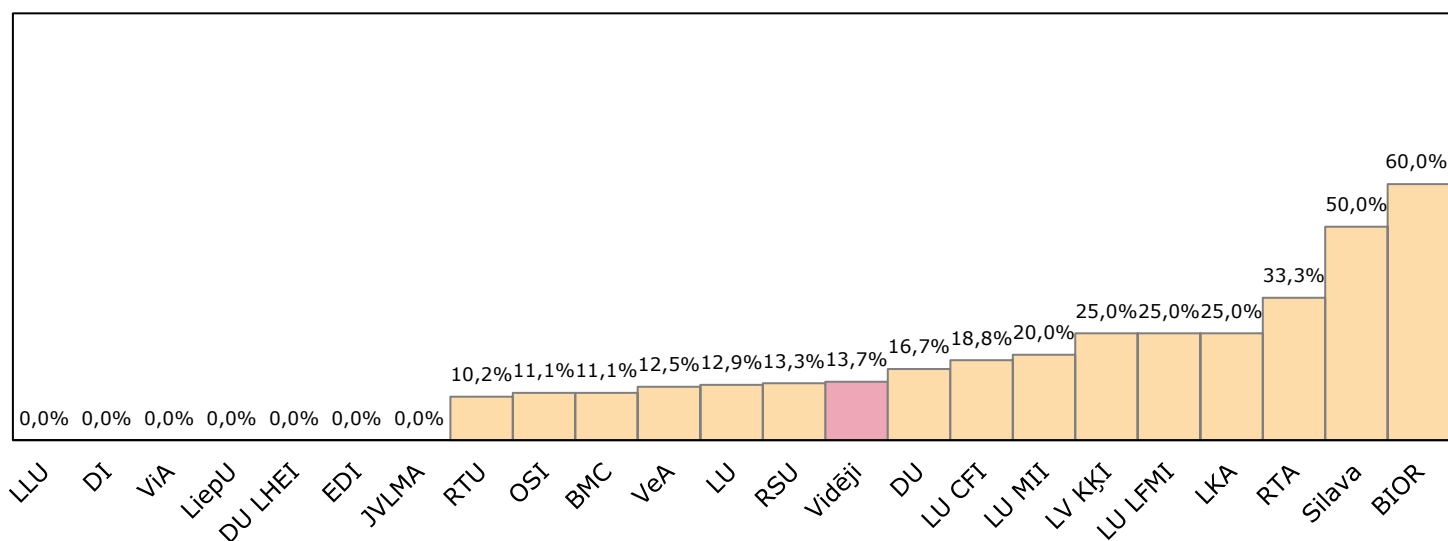
<b>BMC</b>	77,8%	11,1%	22,2%
<b>LJA</b>	33,3%	0	66,7%
<b>LKA</b>	100%	25%	0
<b>LLU</b>	50%	0	50%
<b>OSI</b>	77,8%	11,1%	22,2%
<b>LSPA</b>	50%	0	50%
<b>LU</b>	76,5%	12,9%	23,5%
<b>LU CFI</b>	87,5%	18,8%	12,5%
<b>LU LFM I</b>	100%	25%	0
<b>LU MII</b>	80%	20%	20%
<b>LVKĶI</b>	100%	25%	0
<b>SILAVA</b>	100%	50%	0
<b>LZA</b>	100%	0	0
<b>LZA BSPC</b>	100%	0	00
<b>LZA EI</b>	0	0	100%
<b>LiepU</b>	33,3%	0	66,7%
<b>VRI</b>	100%	0	0
<b>BIOR</b>	80%	60%	20%
<b>RTA</b>	100%	33,3%	0
<b>RSU</b>	70%	13,3%	30%
<b>RTU</b>	76,3%	10,2%	23,7%
<b>BSA</b>	100%	0	0
<b>TSI</b>	100%	0	0
<b>PSKUS</b>	100%	33,3%	0
<b>VeA</b>	62,5%	12,5%	37,5%
<b>ViA</b>	60%	0	40%
<b>KOPĀ</b>	76,5%	13,4%	23,5%

## Valsts finansēto zinātnisko institūciju rādītāji<sup>6</sup>

Diagrammās redzamos rādītājus par valsts zinātnisko institūciju sniegumu šajā konkursā apkopoja IZM RIS3 vienība, ņemot vērā datus par zinātniskā personāla PLE un piešķirtā bāzes finansējuma apmēru 2017. gadā. Salīdzinot divus minētos rādītājus ar institūciju iesniegto projektu iesniegumu skaitu, kā arī finansēto projektu skaitu, var vērot institūciju aktivitāti un sniegumu. Ņemot vērā, ka Latvijā FLPP konkursos ir lielākais iesniegumu skaits, kurus iesniegušas daudz institūcijas, šie dati var dot ieskatu par institūciju aktivitāti un virzību uz zinātnes un pētniecības attīstību, bet vienlaikus šie dati nevar dot pilnīgu pārskatu par zinātnisko institūciju devumu kopumā, ņemot vērā dažādus faktorus, piemēram, ja institūcija jau aktīvi iesaistījusies citās programmās.

Diagrammā Nr. 2 redzams katras zinātniskās institūcijas sekmības līmenis, kas aprēķināts, ņemot vērā attiecību starp iesniegto un finansēto projektu skaitu. Vidējais finansēto projektu apmērs no iesniegtajiem ir 13,7%. Visaugstākais sekmības līmenis BIOR – 60% (5 iesniegtie, 3 finansētie projekti), savukārt viszemākais ir RTU – 10,2% (59 iesniegtie, 6 finansētie). 1. FLPP konkursā BIOR bija viens iesniegts projekts, kas nesaņēma finansējumu, savukārt RTU sekmības līmenis bija augstāks – 14,1% (78 iesniegtie, 11 finansētie).

Diagramma Nr. 2 FLPP projektu sekmības līmenis

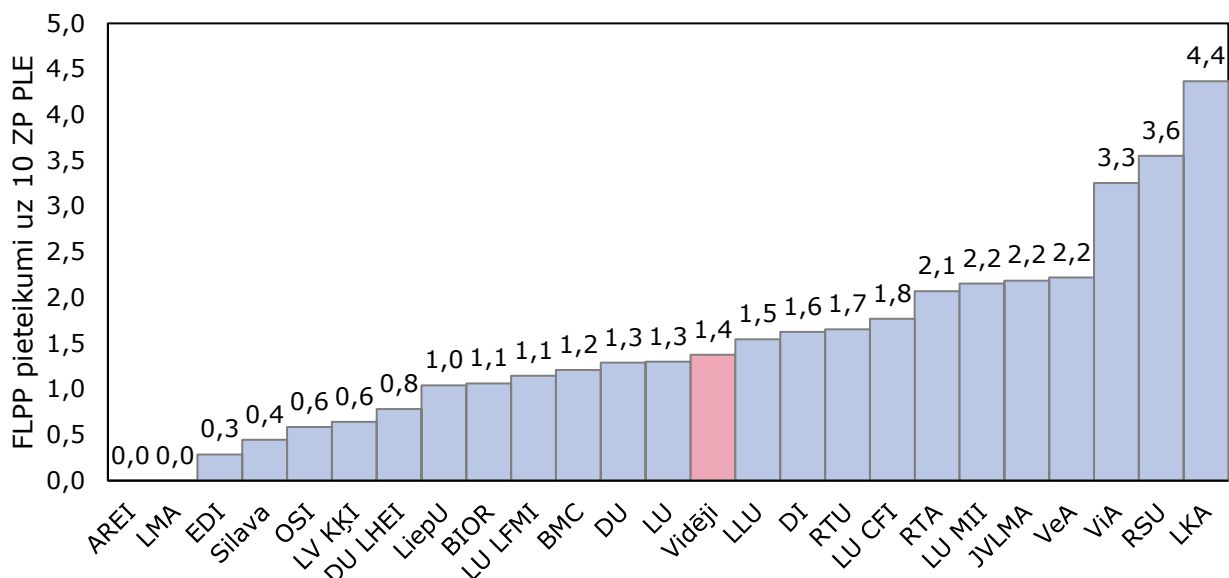


Viens no veidiem, kā skatīt zinātnisko institūciju aktivitāti, ir aprēķināt projektu skaitu uz zinātniskā personāla 10 PLE. Diagrammā Nr. 3 parādīts, cik daudz projektu institūcija iesniegusi, ņemot vērā tās cilvēkresursu kapacitāti. Redzams, ka visaugstākais sniegums ir LKA – 4,4 iesniegumi (zinātniskais personāls – 9,16 PLE, iesniegumi - 4). Viszemākā aktivitāte šajā konkursā ir EDI – 0,3 iesniegumi (zinātniskais personāls – 35,02 PLE, iesniegumi - 1). 1. FLPP konkursā augstākā aktivitāte bija RSU (šajā

<sup>6</sup> šīs nodaļas ietvaros ietverti salīdzinājumi ar 1. FLPP konkursu (sk. [pārskatu](#), sākot ar 25. lpp.)

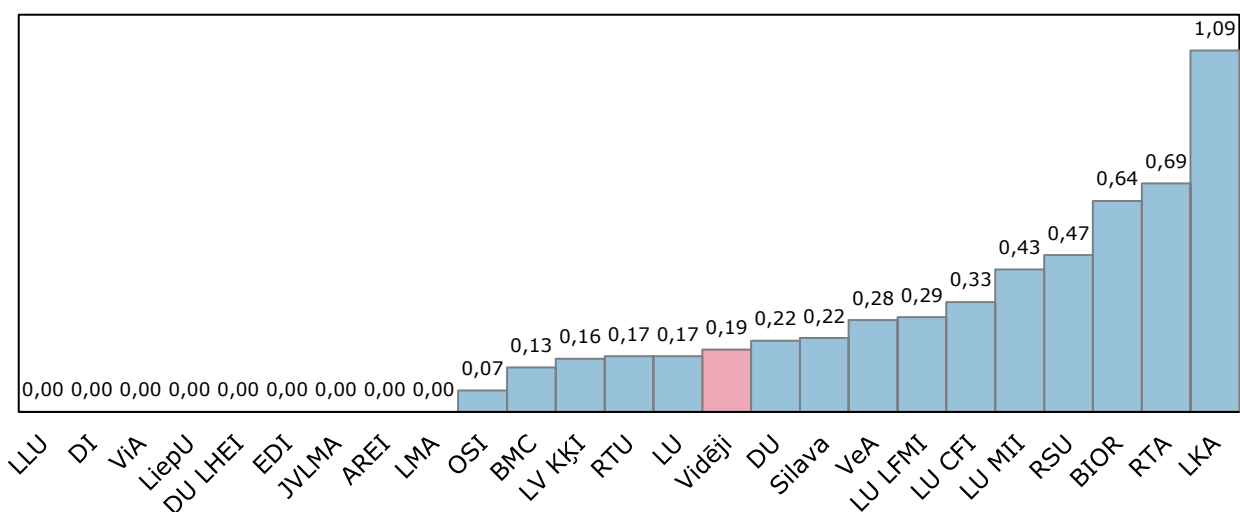
konkursā RSU ir 2. vietā pēc LKA), savukārt zemākā aktivitāte bija AREI (šajā konkursā AREI neiesniedza nevienu projektu kā projekta iesniedzējs). Vidēji valsts zinātniskās institūcijas iesniedza 1,4 projektus uz 10 zinātniskā personāla PLE (1. FLPP konkursā vidēji tika iesniegts 2,1 projekts uz 10 PLE, ņemot vērā 2016. gada datus).

*Diagramma Nr. 3 FLPP pieteikumu aktivitāte uz 10 zinātniskā personāla PLE (2017. gada dati)*



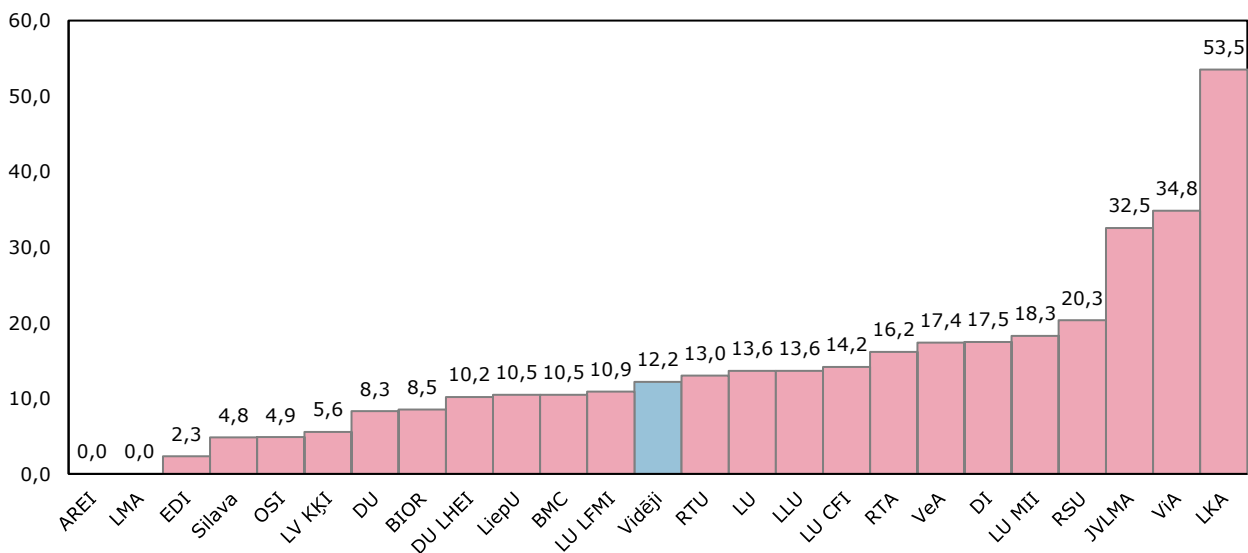
Ņemot vērā institūciju zinātniskā personāla apmēru, ir aprēķināts arī institūcijas sekmīgums projektu iegūšanā uz zinātniskā personāla 10 PLE. Diagrammā Nr. 4 redzams, ka visaugstākais sniegums ir LKA – 1,09 projekti (zinātniskais personāls – 9,16 PLE, finansētie projekti – 1), savukārt viszemākais sniegums no institūcijām, kas ieguva projektus, ir OSI – 0,07 projekti (zinātniskais personāls – 153,34 PLE, finansētie projekti – 1). Ņemot vērā 2016. gada datus OSI bija viszemākais sniegums arī 1. FLPP konkursā – 0,2 projekti. Šajā konkursā vidējais institūciju sniegums ir 0,19 projekti uz 10 zinātniskā personāla PLE, 1. FLPP konkursā rezultāts bija 0,3 projekti uz 10 PLE.

*Diagramma Nr. 4 FLPP finansētie projekti uz 10 zinātniskā PLE (2017. gada dati)*



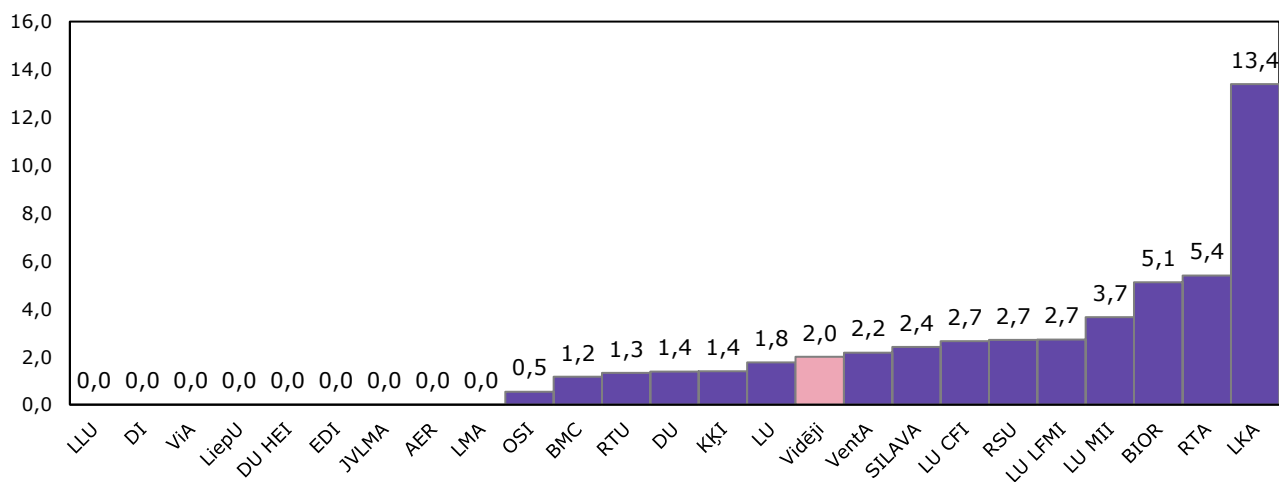
Otrs veids, kā skatīt institūciju sniegumu ir, katras institūcijas aktivitāti salīdzināt ar tai ikgadēji piešķirto zinātnes bāzes finansējumu. Bāzes finansējuma apmērs nosaka finanšu līdzekļus, ko institūcija var izmantot pētniecības aktivitātēm bez papildus projektiem. Diagrammā Nr. 5 redzami rezultāti. Ņemot vērā piešķirto bāzes finansējumu, visaugstākā projektu iesniegšanas aktivitāte bija LKA – 53,5 iesniegumi (projektu iesniegumi – 4, bāzes finansējums - 74 710 EUR), savukārt zemākais rādītājs šajā konkursā bija EDI – 2,3 iesniegumi (projektu iesniegumi – 1, bāzes finansējums – 430 830 EUR).

*Diagramma Nr. 5 FLPP pieteikumu aktivitāte uz 1 milj. EUR zinātnes bāzes finansējumu (2019. gadā)*



Ņemot vērā bāzes finansējumu un iegūtos projektus (sk. Diagrammu Nr. 6), augstākie rezultāti ir LKA - 13,4 projekti (finansētie projekti – 1, bāzes finansējums - 74 710 EUR), savukārt zemākie rezultāti no institūcijām, kuras ieguva projektus, bija OSI – 0,5 (finansētie projekti – 1, bāzes finansējums – 1 851 374 EUR). Vidēji starp institūcijām rādītājs ir 2 (rēķinot kopējo bāzes finansējumu, kas ir 23 400 000 EUR, rādītājs ir 1,7).

*Diagramma Nr. 6 FLPP finansēto projektu skaits uz 1 milj. EUR zinātnes bāzes finansējumu (2019. gadā)*







# JAUNIE ZINĀTNIKI



### Jauno zinātnieku projekti:

- iesniegti **116 projekti**
- **37,9%** no kopējā iesniegto projektu skaita
- **73,3%** izvērtēti virs sliekšņa
- **41,5%** no visiem finansētajiem projektiem ir jauno zinātnieku projekti
- Sociālajās zinātnēs **80%** finansēto projektu ir jauno zinātnieku

nātnieki iesniedza 116 projektus, kas ir 37,9% no kopējā iesniegto projektu skaita. Vienīgā nozaru grupa, kurā jauno zinātnieku iesniegto projektu skaits pārsniedz pusi no projektu iesniegumu skaita, ir Lauksaimniecības, meža un veterināro zinātņu nozaru grupa – 52%.

Dati šai nodaļai atlasīti, pieņemot, ka jaunais zinātnieks<sup>7</sup> ir zinātnieks, kurš savu doktora grādu vai tam pielīdzināmu kvalifikāciju ieguva ne senāk kā 2008. gadā (dati apkopoti 2018. gada augustā). Dati apkopoti, ņemot vērā projektu vadītāju CV sniegtos datus vai tīmeklī pieejamo informāciju.

Tabula Nr. 11 Jauno zinātnieku iesniegtie projekti

Nozaru grupa	Jauno zinātnieku projektu skaits	No kopējā projektu skaita	Daļa starp nozaru grupām
<b>Dabaszinātnes</b>	24	30%	20,7%
<b>Inženierzinātnes un tehnoloģijas</b>	30	40%	25,9%
<b>Medicīnas un veselības zinātnes</b>	24	48%	20,7%
<b>Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes</b>	13	52%	11,2%
<b>Sociālās zinātnes</b>	14	35,9%	12,1%

<sup>7</sup> atbilstoši Zinātniskās darbības likuma 5. panta ceturtajai daļai

<b>Humanitārās un mākslas zinātnes</b>	11	29,7%	9,5%
<b>KOPĀ</b>	116	37,9%	100%

### Izvērtēšanas rezultāti:

Tabulā Nr. 12 un Nr. 13 redzams, ka jauno zinātnieku uzrādītie rezultāti ir ļoti labi, kaut virs sliekšņa novērtēto projektu īpatsvars, salīdzinot ar kopējo (76,5%, sk. 10. lpp.), ir zemāks – 73,3%. Jauno zinātnieku rezultāti ir zemāki Dabaszinātnēs, savukārt krietni augstāki Lauksaimniecības, meža un veterinārajās zinātnēs. Finansēto projektu skaits, no kopējā finansēto projektu skaita ir 41,5%, kas norāda, ka jaunie zinātnieki ir guvuši ievērojamu atzinību starptautiskajā ekspertīzē. Viszemākais finansēto projektu īpatsvars jaunajiem zinātniekiem ir Dabaszinātnēs, savukārt Sociālajās zinātnēs tas sasniedz 80%.

Tabula Nr. 12 Jauno zinātnieku iesniegto projektu rezultāti

<b>Nozaru grupas</b>	<b>Virs kvalitātes sliekšņa</b>	<b>Finansētie projekti</b>	<b>Zem kvalitātes sliekšņa</b>
<b>Dabaszinātnes</b>	18	2	6
<b>Inženierzinātnes un tehnoloģijas</b>	22	3	8
<b>Medicīnas un veselības zinātnes</b>	17	3	7
<b>Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes</b>	11	3	2
<b>Sociālās zinātnes</b>	10	4	4
<b>Humanitārās un mākslas zinātnes</b>	7	2	4
<b>KOPĀ</b>	85	17	31

Tabula Nr. 13 Jauno zinātnieku projektu rezultāti pēc izvērtēšanas

Nozaru grupa	Virs kvalitātes sliekšņa	Finansētie projekti	Zem kvalitātes sliekšņa	Finansēto projektu īpatsvars no visiem finansējumiem
<b>Dabaszinātnes</b>	75%	8,3%	25%	18,2%
<b>Inženierzinātnes un tehnoloģijas</b>	73,3%	10%	26,7%	30%
<b>Medicīnas un veselības zinātnes</b>	70,8%	12,5%	29,2%	50%
<b>Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes</b>	84,6%	23,1%	15,4%	75%
<b>Sociālās zinātnes</b>	71,4%	28,6%	28,6%	80%
<b>Humanitārās un mākslas zinātnes</b>	63,6%	18,2%	36,4%	40%
<b>KOPĀ</b>	73,3%	14,7%	26,7%	41,5%





**EKSPERTI UN ZINĀTNISKĀS  
IZVĒRTĒŠANAS GAITA**

## Eksperti

### Starptautiskā ekspertīze

Katru projekta iesniegumu izvērtēja 2 eksperti

Tie ir starptautiskie eksperti, kuriem ir pieredze attiecīgajā zinātnes nozarē

Abi eksperti izstrādā individuālo vērtējumu

Viens no ekspertiem (reportieris) izstrādā konsolidēto vērtējumu

Zinātniskās izvērtēšanas pamatā ir nozares starptautisko ekspertu piesaiste atbilstoši katra projekta iesnieguma tematikai. LZP katram projekta iesniegumam piesaistīja divus ekspertus, no kuriem viens sagatavoja konsolidēto vērtējumu un to saskaņoja ar otru ekspertu. Ekspertu atlasei piesaistīti 5 projekta sekretāri – speciālisti, kuriem ir maģistra vai doktora grāds atbilstoši katrai zinātņu nozaru grupai. Projekta sekretāri strādāja komandā, nodrošinot pieredzes apmaiņu, interešu konflikta novēršanu, kā arī uzkrājot atziņas par nepieciešamajām izmaiņām procesā, kas tiks

izmantotas nākamo FLPP konkursu izvērtēšanas organizēšanā.

Ekspertu atlases mērķis ir identificēt zinātniekus, kuru kvalifikācija atbilst izvērtējamā projekta iesnieguma tematikai, ņemot vērā labās prakses piemērus Latvijā un Eiropas Savienībā, *peer-review* (latviešu valodā bieži tulkots kā "līdzinieku vērtēšana") princips, kā arī tiekšanos uz zinātnisko izcilību.

Zinātniskās izvērtēšanas rezultātā tika iegūti ekspertu vērtējumi, no kuriem tika sastādīts projektu ranžējums, uz kā pamata tika pieņemts lēmums par projektu finansēšanu, atbalstīšanu bez finansējuma vai noraidīšanu (noraidīti tika projekta iesniegumi, kuru vērtējums nesasniedza kvalitātes sliekšni).

Kopā tika piesaistīts 141 eksperts (persona), tas nozīmē, ka viens eksperts izvērtēja vidēji ~4 projektus (kā eksperts vai reportieris).

Tabulā Nr. 14 ir apkopoti dati par ekspertu sadalījumu dzimtēs. Vidēji sievietes tika piesaistītas daudz retāk, taču dabaszinātnēs kā reportieres sievietes tika piesaistītas vairāk nekā parastās ekspertes. Viszemākais sieviešu īpatsvars ir Lauksaimniecības, meža un veterinārajās zinātnēs un Dabaszinātnēs, savukārt visaugstākais – Sociālajās zinātnēs un Humanitārajās un mākslas zinātnēs.

Tabula Nr. 14 Ekspertu sadalījums dzimtēs

Nozaru grupa	Sievietes no kopējā/parastie eksperti	Sievietes no kopējā/reportieri
Dabaszinātnes	11%	19%
Inženierzinātnes un tehnoloģijas	27%	17%
Medicīnas un veselības zinātnes	28%	26%



<b>Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes</b>	12%	12%
<b>Sociālās zinātnes</b>	28%	33%
<b>Humanitārās un mākslas zinātnes</b>	54%	30%
<b>KOPĀ</b>	27%	23%

Kā redzams Tabulā Nr. 15, vidējais ekspertu vecums ir ap 53 gadiem, taču tas atšķiras nozarēs. Piemēram, tikai Medicīnas un veselības zinātnēs un Humanitārajās un mākslas zinātnēs reportieri ir vidēji jaunāki nekā parastie eksperti. Jaunākais eksperts ir 33 gadu vecs, savukārt vecākais eksperts ir 78 gadus vecs, vērtēšanā iesaistīti eksperti ar dažādu pieredzi un skatījumu uz zinātni.

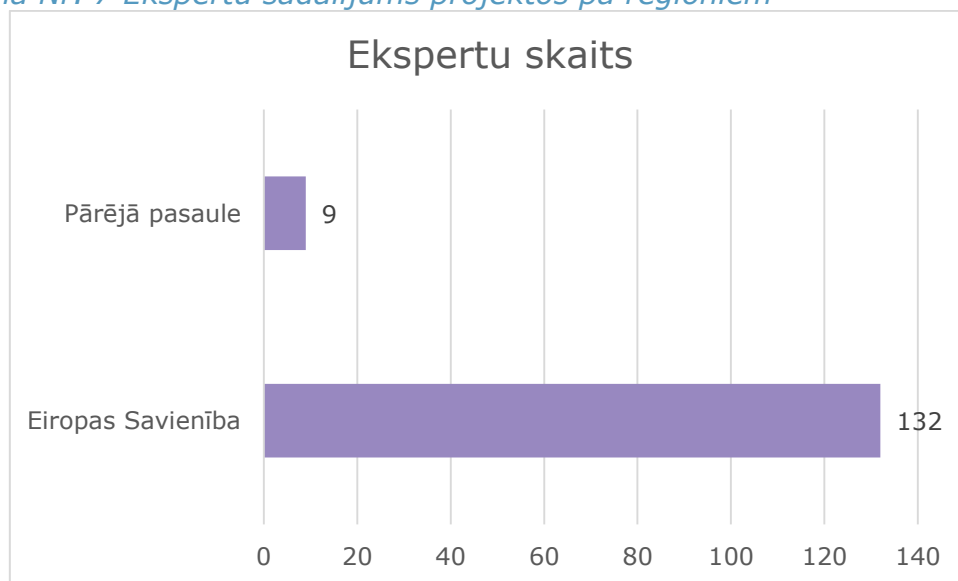
*Tabula Nr. 15 Ekspertu vidējais vecums nozarēs*

<b>Nozaru grupa</b>	<b>Vecums/parastais eksperts</b>	<b>Vecums/reportieris</b>
<b>Dabaszinātnes</b>	51,36	56,08
<b>Inženierzinātnes un tehnoloģijas</b>	52,95	53,17
<b>Medicīnas un veselības zinātnes</b>	58,36	57,44
<b>Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes</b>	48,84	50,96
<b>Sociālās zinātnes</b>	48,72	50,92
<b>Humanitārās un mākslas zinātnes</b>	60,30	49,86
<b>VIDĒJI KOPĀ</b>	53,42	53,07

## **Pārstāvniecība**

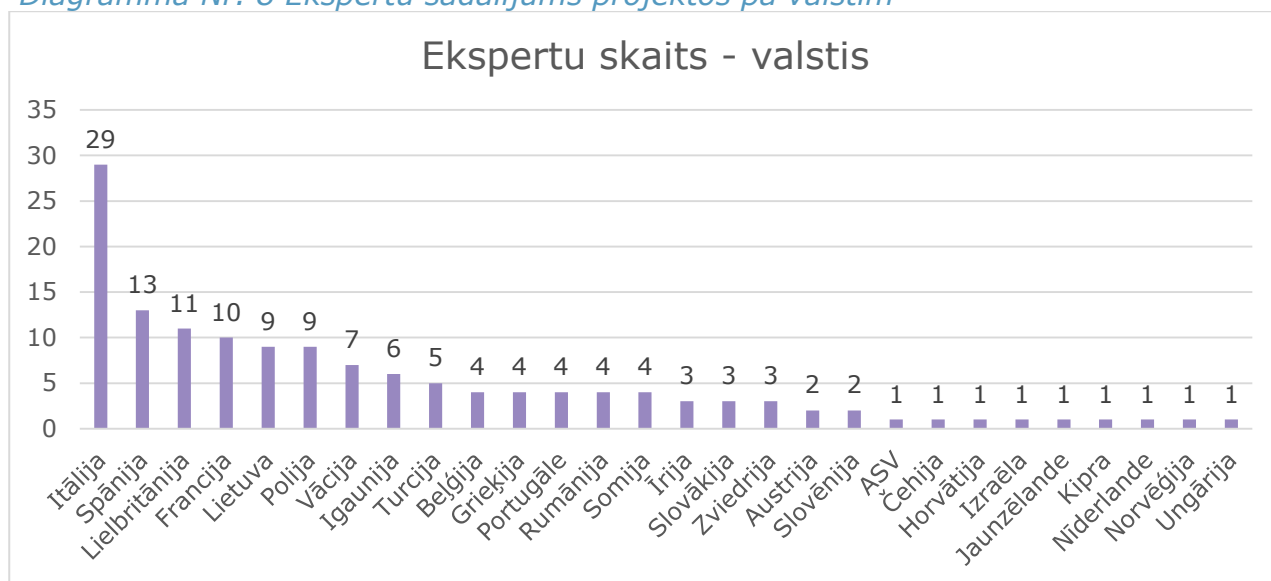
LZP piesaistīja ekspertus tikai no ārzemēm, lai pēc iespējas izvairītos no interešu konflikta salīdzinoši mazajā Latvijas zinātniskajā sabiedrībā. Lielākoties eksperti nāk no Eiropas Savienības, tomēr dažos gadījumos eksperti ar nepieciešamo ekspertīzi tika atrasti ārpus Eiropas Savienības (sk. Diagrammu Nr. 7).

Diagramma Nr. 7 Ekspertu sadalījums projektos pa reģioniem



Diagrammā Nr. 8 attēlots ekspertu sadalījums pa valstīm. Projektu izvērtēšanā tika piesaistīti eksperti no 28 valstīm, lielākoties no Eiropas Savienības, bet arī no Amerikas Savienotajām valstīm, Izraēlas, Turcijas, Jaunzēlandes, kā arī Norvēģijas. Visvairāk piesaistīti eksperti no Itālijas - 29. No Austrumeiropas visvairāk ekspertu ir piesaistīti no Baltijas valstīm (15) un Polijas (9).

Diagramma Nr. 8 Ekspertu sadalījums projektos pa valstīm



### Atgriezeniskā saite

Ekspertiem, veicot izvērtēšanu, bija pienākums argumentēt sevis sniegto vērtējumu, kā arī sniegt atgriezenisko saiti projekta iesniedzējiem. Lai varētu spriest par biežākajiem ekspertu izteikumiem, kā arī konstatēt tendences Latvijas zinātnieku projektu rakstīšanas kultūrā, LZP apkopja ekspertu konsolidētos vērtējumus, izvairoties no

katram projektam vai nozarei specifiskas kritikas, bet vispārinot to uz līdzīgiem izteikumiem. Apkopotie ieteikumi ir lielākoties par projekta struktūru, iekļaujamajiem elementiem, apraksta kvalitāti, projekta vadības aspektiem.

## IZCILĪBA

**166 gadījumos** eksperti vērsuši uzmanību metodoloģijas aprakstam:

- projekta metodoloģija jāapraksta, ņemot vērā projekta mērķi un tā sasniegšanu
- metodēm jābūt atbilstošām projekta īstenošanas laikam (2 gadi)
- projektos, kas vērsti uz zinātnisko izcilību, eksperti vēlas redzēt arī novatoriskus metodoloģiskos risinājumus
- metodoloģijas apraksts jāveido pietiekami detalizēti, lai eksperti varētu spriest par metožu pielietojumu un iemesliem to pielietošanai

**138 gadījumos** eksperti komentējuši pašreizējās situācijas pētījuma jomā/zinātības un novitātes aprakstu:

- lai eksperts izprastu pētnieka pozicionēšanos nozarē, svarīgi aprakstīt zinātību tajā, izceļot sava projekta novietojumu
- projekta aprakstā jāizmanto aktuālākā literatūra attiecīgajā nozarē, atsaucoties uz to
- projektā jāapraksta zinātniskās grupas spēja radīt jaunas zināšanas esošās zinātības kontekstā
- ieteicams aprakstīt projekta zinātniskās grupas jau sasniegto attiecīgajā nozarē

**102 gadījumos** eksperti vērsuši uzmanību projekta mērķa un hipotēzes izvēlei:

- zinātniskajiem rezultātiem jābūt saskaņā un jākalpo kā projekta mērķa mēram
- projektā jānorāda mērķis, kas apvieno visus uzdevumus, gadījumi, kad tiek norādīti paralēli mērķi, nepārlicina ekspertus, liecinot par pētījuma sadrumstalotību
- hipotēzei ir jāattēlo izpratne par konstatētās zinātniskās problēmas aspektiem
- fundamentālā pētniecības projekta galvenais mērķis ir zināšanu radīšana, nevis iegūšana, projekts nevar kalpot kā statistisko datu apkopojums
- projekta korekts noformējums un skaidra struktūra palīdz izsekot mērķa sasniegšanas plānam

**24 gadījumos** eksperti izcēluši sadarbības partneru iesaistes lomu:

- ja projekta iesniedzējam nav zinātniskās kapacitātes vai pētniecības infrastruktūras kādā projekta aspektā, jāpiesaista sadarbības partneris
- ja ir piesaistīts sadarbības partneris, jāapraksta partnera nozīme un gaidāmais ieguldījums projekta īstenošanā
- eksperti atzinīgi novērtē plānoto sadarbību ar ārzemju partneriem, tāpēc projekta iesniegumā jānorāda, kā tie papildinās projektu

**20 gadījumos** eksperti izteikuši bažas par attiecīgās zinātniskās grupas zinātnisko kapacitāti un spēju īstenot projektu:

- svarīgi pētījumā ir iekļaut ekspertus, kuri pārzina šo nozari, kā arī identificēt tos aspektus, kuriem vajag piesaistīt papildus zinātniekus
- starpdisciplināros projektos pārliecību rada attiecīgās disciplīnas zinātnieku piesaiste, iespējams, arī institūcijas, kas specializējas attiecīgajā jomā

## IETEKME

**124 gadījumos** eksperti norādījuši, ka nepieciešams uzlabot rezultātu izplatīšanas plānu:

- projektā jāparedz pietiekams publikāciju skaits atbilstoši projekta tvērumam, iegūtajiem zinātniskajiem rezultātiem, kā arī pētnieku pieredzei
- publikācijas nav pētījuma zinātniskie rezultāti
- ja plānots izdot zinātniskās publikācijas, jāapraksta to saistība ar projekta tematiku
- eksperti atzinīgi novērtē *Open Access* publikāciju izdošanu

**63 gadījumos** eksperti norādīja, ka projekta rezultātus nav plānots izmantot citos projektos:

- paredzot izmantot projekta rezultātus pieteikumos citos konkursos, piemēram, Apvārsnis 2020, nepietiek tikai ar ieceres identificēšanu, jāapraksta plāns – kāds konkurss, projekta pieteikuma tematiskais ietvars, kādi šī projekta rezultāti tiks izmantoti, identificētie partneri vai cita informācija

**59 gadījumos** eksperti norāda, ka projekts neietver pietiekamu sociāli ekonomiskās ietekmes aprakstu:

- projektā vienmēr jāparedz savu rezultātu izmantošana sabiedrības un ekonomikas labā, kaut tas ir fundamentālais pētījums
- ekonomiskā ieguvuma efektu ir jāargumentē ar izmērāmiem parametriem
- jāidentificē veidi, kā tiks panākta projekta ietekme
- rezultātu sociāli ekonomiskās ietekmes aprakstā jāparedz iesaistītās puses (stake-holders) un jāapraksta sadarbības veids
- zinātniekiem ir jāmeklē veidi, kā izplatīt sava projekta rezultātus plašākai sabiedrībai, pat ja tas ir fundamentālais pētījums

**36 gadījumos** eksperti norādījuši, ka projektiem ir nepieciešams vairāk apsvērt jautājumus, kas saistīti ar zināšanu un tehnoloģiju pārnesi:

- projekta ietvaros jāapsver iespējamie zināšanu un tehnoloģiju pārneses pasākumi
- ja projektā ir iecerēts patentēt tā rezultātus, jānorāda, kas būs attiecīgais patents, kā arī jāapraksta patenta stratēģija

**17 gadījumos** eksperti norādījuši, ka studējošo piesaistes un kapacitātes celšanas plāni ir nepilnīgi:

- ņemot vērā, ka studējošie tikai uzsāk pētniecības karjeru, projekta ietvaros jāparedz arī viņu apmācības un zinātniskās kapacitātes celšanas pasākumi
- projektā iesaistītajiem jaunajiem zinātniekiem jāparedz uzdevumi, kas ļauj papildināt savu pētniecisko pieredzi un kapacitāti
- visas zinātniskās grupas locekļiem jāparedz kapacitātes celšanas un zināšanu vairošanas pasākumi, ņemot vērā projekta tematiskos aspektus

## IEVIEŠANA

**128 gadījumos** eksperti izcēluši jautājumus par projekta darba plāna struktūru:

- veidojot darba plānu, jāapsver gan tematiskie, gan hronoloģiskie apsvērumi, kas arī jāapraksta (ieteicams vizualizēt, piemēram, ar Ganta shēmu vai tml.)
- darba plānā jāparedz sasaiste starp darba posmiem jeb darba paketēm, kā arī jāparedz starpposma mērķi
- katrai darba paketei jāparedz rezultatīvie indikatori, uzdevumu sadale starp zinātniskās grupas locekļiem
- lai arī eksperti novērtē detalizētu darba plānu, nevajag pārspīlēt ar darba posmu, apakšposmu pārblīvēšanu, galvenais ir parādīt darba plāna atbilstību projekta mērķim, sasaisti ar projekta uzdevumu izpildi
- darba plānā jāparedz arī tādi pasākumi, kas saistās ar rezultātu izplatīšanu, ietekmes vairošanas pasākumiem un projekta vadību

**79 gadījumos** eksperti norādīja uz trūkumiem risku mazināšanas plānā:

- katrs risks ir ne tikai jānosauc, bet jāsniedz arī īss apraksts par to
- risku plāns jāveido, galvenokārt balstoties savā pieredzē, kā arī konsultējoties ar pieredzējušiem projektu vadītājiem, identificējot iespējamus riskus
- ir jāparedz arī zinātniskie riski, kas ir specifiski katrai zinātnes nozarei
- risku mazināšanas plāns nevar būt formāls, jāparedz savi (un institūcijas) resursi, lai varētu atrast risinājumus

**71 gadījumā** eksperti izteikuši bažas par zinātniskās grupas kapacitāti un spējas vadīt attiecīgo projektu:

- jāpārliedz, ka visos pētījuma jautājumos ir piesaistīts kāds pētnieks
- projekta vadītājam un galvenajiem izpildītājiem jābūt pieredzei pētījuma tematikā, publikāciju izdošanā, ieteicams, arī projekta vadībā
- jānorāda zinātniskās grupas locekļu lomas un galvenie uzdevumi projekta gaitā
- var aprakstīt projekta izpildītāju prasmes, kas svarīgas atsevišķu projektu aspektu īstenošanā
- eksperti norādījuši, ka daudzi zinātniskās grupas locekļi ar zemām slodzēm liecina par fragmentētu un grūti vadāmu projektu

**34 gadījumos** eksperti īpašu uzmanību pievērš pētījuma vadībai:

- lai īstenotu veiksmīgu projektu, svarīga ir ne tikai zinātniskā ideja un zinātniskā kapacitāte, ir jāparedz veiksmīgs plāns, kā arī mehānismi tā vadībai
- projekta vadību var veidot saskaņā ar institūcijā jau pieejamajiem vadības mehānismiem
- projekta vadībā jāparedz visi ar attiecīgo projektu saistītie vadības aspekti (gan plāna izpilde, gan personāla jautājumi, gan intelektuālā īpašuma pārvaldības jautājumi, gan sadarbība ar partneriem u.c.)

**16 gadījumos** eksperti norādīja uz trūkumiem projektu finanšu izlietojumā un resursu plānošanā:

- eksperti vērtē arī projekta finanšu sadalījumu, projekta aprakstā nepieciešams sniegt nelielu paskaidrojumu par to
- finanšu sadalījums jāplāno atbilstoši projekta vajadzībām, bieži vien parādās neizpratne par pārmērīgi lielo atlīdzības sadaļu iepretim inventāra un iekārtu izmaksām
- veidojot projektu, ir jāizvērtē, vai par pieejamo finansējumu vispār būs iespējams īstenot attiecīgo zinātnisko ideju

**8 gadījumos eksperti** aizrādījuši, ka nav tikusi aprakstīta projekta īstenošanai nepieciešamā pētniecības infrastruktūra institūcijā:

- eksperti nevar pārzināt Latvijas zinātnisko institūciju aprīkojumu un iespējas, tāpēc nepieciešams aprakstīt, kā projektu īstēnos tehniski
- ja institūcijai nav visa nepieciešamā infrastruktūra, jāapraksta sadarbības partneru infrastruktūra vai arī ārpalpojumi atsevišķu uzdevumu īstenošanai





# FINANSĒTIE PROJEKTI



### Īsumā:

- konkursa rezultātā tika finansēts **41 projekts**.
- 24 mēnešu projektu īstenošanas periodam tiks piešķirti **8 169 348 EUR**
- tika finansēti **13% no kopējā** un **18% no virs kvalitātes sliekšņa** novērtēto projektu iesniegumu skaita
- projektus īsteno 17 zinātniskās institūcijas
- 10 no projektiem ir starpinstitucionāli
- projekti tiks īstenoti **24 zinātnes nozarēs**, 37 no projektiem ir starpnozaru projekti
- vairāk informācijas par finansētajiem projektiem skatīt [šeit](#).

## Institūcijas

No 34 institūcijām projektus ieguva 17 institūcijas. Divas institūcijas (LLU un LiePU projektos piedalīsies tikai kā sadarbības partneri). Tabulā Nr. 16 redzama finansēto projektu statistika.

Tabula Nr. 16 Finansēto projektu skaits zinātniskajām institūcijām

Zinātniskā institūcija	Iesniedzējs	Sadarbības partneris
<b>BSEPSC</b>	1	-
<b>DU</b>	1	-
<b>BMC</b>	1	2
<b>LKA</b>	1	-
<b>LLU</b>	-	2
<b>OSI</b>	1	-
<b>LU</b>	11	2
<b>LU CFI</b>	3	-
<b>LU LFMI</b>	1	-
<b>LU MII</b>	2	-
<b>LVKĶI</b>	1	-
<b>SILAVA</b>	2	-

<b>LiepU</b>	-	1
<b>BIOR</b>	3	-
<b>RTA</b>	1	-
<b>RSU</b>	4	1
<b>RTU</b>	6	2
<b>PSKUS</b>	1	-
<b>VentA</b>	1	-
<b>KOPĀ</b>	<b>41</b>	<b>10</b>

No 41 projekta 10 ir starpinstitūciju projekti. Starpinstitūciju projekti tiks īstenoti visās zinātņu nozaru grupās (sk. Tabulu Nr. 17). Projektu konkursā tika iesniegts viens projekta iesniegums, kurā ir divi sadarbības partneri, taču tas netika finansēts. Visvairāk projektu ietvaros sadarbosies (sk. Tabulu Nr. 18) LU un RTU, savukārt BIOR veiks sadarbību ar divām citām institūcijām (LLU un RSU).

*Tabula Nr. 17 Starpinstitucionālo projektu skaits zinātņu nozaru grupās*

<b>Nozaru grupa</b>	<b>Projektu skaits</b>
<b>Dabaszinātnes</b>	2
<b>Inženierzinātnes un tehnoloģijas</b>	2
<b>Medicīnas un veselības zinātnes</b>	2
<b>Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes</b>	2
<b>Sociālās zinātnes</b>	1
<b>Humanitārās un mākslas zinātnes</b>	1

*Tabula Nr. 18 Starpinstitucionālo projektu skaits starp zinātniskajām institūcijām*

<b>Sadarbība starp zinātniskajām institūcijām</b>		<b>Sadarbības partneri</b>					
		<b>BMC</b>	<b>LiepU</b>	<b>LLU</b>	<b>LU</b>	<b>RSU</b>	<b>RTU</b>
<b>Iesniedzēj</b>	<b>BIOR</b>			1		1	
	<b>BMC</b>				1		
	<b>DU</b>				1		

<b>LU</b>	1				2
<b>RSU</b>	1				
<b>SILAVA</b>			1		
<b>VeA</b>		1			

## Personāls

Ņemot vērā projektu iesniegumos pieejamo informāciju, LZP apkopoja datus par kopējo zinātniskās grupas locekļu skaitu, tai skaitā iesaistīto studējošo un doktora zinātniskā grāda pretendentu skaitu. Kopā finansētajos projektos plānots iesaistīt 342 zinātniskās grupas locekļus (vidēji projektā 8,34), tajā skaitā 133 studējošos (vidēji projektā 3,24). Studējošie vidēji būs 38,8% no kopējā zinātniskās grupas locekļu skaita. Vislielākais studējošo īpatsvars ir Humanitārajās un mākslas zinātnēs – 48,8%, savukārt viszemākais Medicīnas un veselības zinātnēs – 35,2% (sk. Tabulu Nr. 19).

Tabula Nr. 19 Zinātniskās grupas locekļu sadalījums finansētajos projektos

Nozaru grupa	Zinātniskās grupas locekļu skaits	T. sk. studējošie
<b>Dabaszinātnes</b>	<b>73</b>	<b>31</b>
Vidēji vienā projektā	6,64	2,82
<b>Inženierzinātnes un tehnoloģijas</b>	<b>84</b>	<b>30</b>
Vidēji vienā projektā	8,4	3
<b>Medicīnas un veselības zinātnes</b>	<b>54</b>	<b>19</b>
Vidēji vienā projektā	9	3,17
<b>Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes</b>	<b>41</b>	<b>15</b>
Vidēji vienā projektā	10,25	3,75
<b>Sociālās zinātnes</b>	<b>45</b>	<b>16</b>
Vidēji vienā projektā	9	3,2
<b>Humanitārās un mākslas zinātnes</b>	<b>45</b>	<b>22</b>
Vidēji vienā projektā	9	4,4
<b>KOPĀ</b>	<b>342</b>	<b>133</b>
Vidēji vienā projektā	8,34	3,24

## Rezultāti

Tabulā Nr. 20 apkopoti dati no konkursā finansēto projektu iesniegumiem par rezultatīvajiem rādītājiem, kas iecerēti, īstenojot projektus.

Tabula Nr. 20 Rezultatīvie rādītāji

Nozaru grupa	Publikācijas WoS CC/Scopus/ERIH +	Starptautiskās konferences	Citas anonīmi recenzētas publikācijas	Recenzētas monogrāfijas	Intelektuālā īpašuma tiesību nostiprināšana
<b>Dabaszinātnes</b>	<b>48</b>	<b>62</b>	<b>12</b>	-	<b>1</b>
Vidēji vienā projektā	4,36	5,64	3	-	1
<b>Inženierzinātnes un tehnoloģijas</b>	<b>32</b>	<b>47</b>	<b>17</b>	<b>3</b>	<b>8</b>
Vidēji vienā projektā	3,2	4,7	4,25	1	1,33
<b>Medicīnas un veselības zinātnes</b>	<b>19</b>	<b>31</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	-
Vidēji vienā projektā	3,17	5,17	2	1	-
<b>Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes</b>	<b>14</b>	<b>18</b>	-	-	-
Vidēji vienā projektā	3,75	4,5	-	-	-
<b>Sociālās zinātnes</b>	<b>22</b>	<b>28</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
Vidēji vienā projektā	4,4	5,6	3,67	1	1
<b>Humanitārās un mākslas zinātnes</b>	<b>31</b>	<b>84</b>	<b>28</b>	<b>4</b>	<b>1</b>
Vidēji vienā projektā	4,2	16,8	5,6	1,33	1
<b>KOPĀ</b>	<b>156</b>	<b>270</b>	<b>72</b>	<b>9</b>	<b>11</b>
Vidēji vienā projektā	3,8	6,59	4	1,13	1,22



## Ekspertu atsauksmes

Zinātniskās izvērtēšanas gaitā eksperti izteica daudzus aizrādījumus un ieteikumus, bet uzsvēra arī projektu pozitīvās puses. Zemāk apkopoti ekspertu atzinīgie vērtējumi projektiem, kuri tika finansēti.

### IZCILĪBA

Eksperti, lai arī aicina uzmanīties ar pārāk ambicioziem mērķiem, ļoti labi vērtē Latvijas zinātnieku spējas uzstādīt iespaidīgu mērķi ar nosacījumu, ka tas tiek papildināts ar labi strukturētu projekta aprakstu, kas iekļauj labi definētus uzdevumus mērķa sasniegšanai, rezultātus, kurus var arī kvantitatīvi izmērīt ar iznākumiem.

Eksperti novērtēja zinātnieku centienus pētījumos iekļaut aktuālākās metodoloģiskās pieejas, rodot tām pamatojumu aktuālākajā zinātniskajā literatūrā, kā arī radot pārlicību, ka pētnieki ar tām saskārušies jau iepriekšējos pētījumos.

Zinātnieki, rakstot pētījumu kādā zinātnes nozarē/ēs, pārzina pašus aktuālākos pētījumus un atziņas šajā nozarē, spējot savu pētījumu pozicionēt un pierādīt tā oriģinalitāti. Nebaidoties atsaukties uz citiem nozares pētniekiem, zinātnieki parādīja ekspertiem, cik tie labi orientējas savā jomā, kā arī deva skaidru skatījumu par sava pētījuma specifisko novirzienu.


Visaugstāk eksperti novērtēja, ka projekta zinātniskais apraksts ir strukturēts, secīgs un ietver metodoloģisku konsekvenci, vienlaikus augsti vērtējams ir projekta starpdisciplināro aspektu izvērsums. Eksperti izcēla projektus, kuros tika atspoguļots ievērojams priekšizpētes darbs.

### IETEKME

Eksperti ļoti augstu novērtēja, ka projekti ir veidoti mērķtiecīgi, un iecerētie rezultāti un iznākumi nav pašmērķīgi, bet gan saistīti ar projekta mērķi, kā arī labuma sniegšanu ekonomikai un sabiedrībai.

Mērķtiecīgums ietver arī konkrētu publicitātes plānu, vislabāk ja starptautiskos augsta līmeņa zinātniskajos izdevumos projekta tematikā. Zinātnisko publikāciju iecerei ir jāatbilst projekta mērķim, uzdevumiem un rezultātiem. Eksperti novērtē, ja zinātnieki atšifrē savus rezultātīvos rādītājus, norādot konkrētus plānus par izvēlēto zinātnisko izdevumu un publikācijas tematiku, kas rada pārlicību par zinātniskās grupas spējām plānot un atrast atbilstošu publicēšanās vietu.

Eksperti arī pozitīvi vērtē pētniekus ar vīziju par savas pētniecības tēmas attīstību nākotnē, sevišķi fundamentālajos pētījumos. Ja zinātnieks var paredzēt savu rezultātu potenciālo izmantošanu, sevišķi lietišķajos pētījumos, parādās arī projekta mērķtiecīgums. Tāpēc ir labi paredzēt gan turpmākās pētniecības aktivitātes, gan arī konkrētus



pētījumu rezultātu komercializācijas plānus. Ja tiek paredzēta rezultātu komercializācija, eksperti augsti novērtē pētnieku zināšanas un izpratni par intelektuālā īpašuma tiesību vadību.

Eksperti kā pozitīvos piemērus izceļ projektus, kuros studējošie un jaunie zinātnieki ir ne tikai iesaistīti, bet arī paredzēts, kā viņi tiks apmācīti un kā viņi iegūs no savas lomas projektā un attīstīsies.

## **IEVIEŠANA**

Pats galvenais zinātnē ir ideja, taču ideja pati par sevi neradīs labumu sabiedrībai. Tam ir nepieciešama plānošana, struktūra un spējas reaģēt krīzes situācijās. Arī eksperti ļoti lielu uzmanību pievērš tieši projekta īstenošanas iespējām.

Pirmkārt, eksperti novērtē, ja projektu iesniedz institūcija, kas attiecīgajā nozarē ir spējīga piedāvāt nepieciešamo tehnisko un zināšanu infrastruktūru, kā arī nepieciešamības gadījumā ir piemeklēti sadarbības partneri.

Otrkārt, projekta zinātniskās grupas kapacitāte un pieredze ir ļoti svarīga. Eksperti augstu vērtē, ja projekta vadītājs ir gan identificējis zinātniskās grupas locekļu prasmes un pieredzi, vienlaikus pareizs lomu sadalījums, kurā katrs izprot savus uzdevumus, savstarpēji nepārklājoties, ir visaugstāk vērtēts.

Treškārt, eksperti novērtē, ja institūcijā jau ir zināmi vadības un kvalitātes kontroles mehānismi, kas ir papildināti ar projektam specifiskiem aspektiem, kā arī apzināti pētījuma tematikai specifiskie riski un to iespējamie risinājumi.

## SECINĀJUMI

Ņemot vērā, ka abos 2018. gada FLPP konkursos tika iesniegti **725 projektu iesniegumi** un ka starptautiskie eksperti **75% no tiem novērtēja virs kvalitātes sliekšņa**, finansējums tika piešķirts zemam skaitam virs kvalitātes sliekšņa novērtēto projektu – 1. FLPP konkursā 21%, savukārt 2. FLPP konkursā 18% (attiecīgi 16% un 13% no kopējā iesniegto projektu skaita). Sekmības līmenis FLPP kā nacionālajā konkursā ir ļoti zems, ņemot vērā cilvēku un citus resursus, kas ieguldīti projektu iesniegumu veidošanā. Līdzīga situācija ir Eiropas Savienības pētniecības un inovācijas pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" rīkotajos konkursos. Augstā līmeņa grupa ES pētniecības un inovāciju programmu ietekmes vairošanai savā ziņojumā<sup>8</sup> ir minējusi, ka **finansējumu nepieciešams nodrošināt vismaz 30% augsti novērtētajiem projektiem**, lai panāktu vislabāko projektu atdevi un ietekmi uz attīstību. LZP uzskata, ka šis arguments attiecināms arī uz nacionālā līmeņa projektu finansējumu.

Izvērtēšanas rezultātā augsta līmeņa ārzemju zinātnieki Latvijas zinātnieku idejas vērtējuši ļoti labā līmenī, taču pašreiz **daudzus projektus, kas potenciāli dotu ieguldījumu Latvijas valsts, sabiedrības un ekonomiskajā attīstībā, nav iespējams īstenot nepietiekamā valsts budžeta finansējuma dēļ.**

Latvijas zinātniskās institūcijas un zinātnieki 2. FLPP konkursā iesniedza iesniegumus visās zinātņu nozaru grupās. 76,5% no tiem ārvalstu eksperti novērtēja virs kvalitātes sliekšņa (augstākais šādu projektu īpatsvars Dabaszinātnēs – 83,8%, zemākais Sociālajās zinātnēs – 69,2%). Salīdzinājumam – 1. FLPP konkursā virs kvalitātes sliekšņa tika izvērtēti 74% projektu iesniegumu (augstākais īpatsvars – arī Dabaszinātnēs – 83%, zemākais Humanitārajās un mākslas zinātnēs – 64%). Kopumā uz 2. FLPP konkursu ir augusi projektu kvalitāte. Tas apliecina **Latvijas zinātnieku spējas sagatavot kvalitatīvus projektu pieteikumus, kas atbilst starptautiski pieņemtajām prasībām** attiecīgajās zinātņu nozarēs.

Konkursā pieejamais finansējums 8 196 132 EUR ļāva finansēt tikai 17,5% no virs kvalitātes sliekšņa novērtētajiem projektu iesniegumiem (13,4% no visiem iesniegtajiem projektu iesniegumiem). Salīdzinot ar 1. FLPP konkursu, konkurence par finansējumu 2. FLPP konkursā kļuvis vēl sīvāka, taču valsts finansējums nav pietiekams, lai finansētu lielu daļu labāko projektu.

LZP noteiktajā finansējuma sadalījuma shēmā **visas nozaru grupas bija ieguvējas līdzīgos apmēros**, ja salīdzina iesniegto un virs sliekšņa novērtēto projektu skaitu ar finansēto. Ja finansējumu vidēji ieguva 17,5% no visiem virs kvalitātes sliekšņa novērtētajiem projektiem, salīdzinoši vismazāk finansējuma ieguva Medicīnas un veselības zinātnes – 16,2%, savukārt visvairāk ieguva Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes – 22,2%.

---

<sup>8</sup>[http://ec.europa.eu/research/evaluations/pdf/archive/other\\_reports\\_studies\\_and\\_documents/hlg\\_2017\\_report.pdf](http://ec.europa.eu/research/evaluations/pdf/archive/other_reports_studies_and_documents/hlg_2017_report.pdf) (sk. 10. lpp)

1. FLPP konkursā projektu iesniegumus iesniedza 35 zinātniskās institūcijas, tika finansēti tikai 14 institūciju projekti (2 institūcijas, kuras ir tikai sadarbības partneri finansētajos projektos). 2. FLPP konkursā finansējumu ieguva 17 institūcijas no 34 zinātniskajām institūcijām, papildus 2 institūcijas piedalās projektos tikai kā sadarbības partneri. Redzams, ka 2. FLPP konkursā projektu īstenotāju skaits ir palielinājies, bet **ir 14 institūcijas, kuras divu konkursu ietvaros nav ieguvušas iespēju īstenot projektus, kas izvērtēti virs kvalitātes sliekšņa.**

Jaunie zinātnieki kā projektu vadītāji iesniedza 116 projektu iesniegumus, kas ir 37,9% no kopējā projektu iesniegumu skaita (1. FLPP konkursā 36%), no kuriem virs kvalitātes sliekšņa tika novērtēti 85 jeb 73,3% (1. FLPP konkursā 70%), bet finansēti 17 jeb 41,5% no visiem finansētajiem projektiem (1. FLPP 28%). Redzams, ka **jauno zinātnieku zinātniskā kapacitāte ir ļoti augsta, iegūstot lielu daļu no visiem finansētajiem projektiem.** Salīdzinot ar 1. FLPP konkursu, jauno zinātnieku sniegums ir ievērojami uzlabojies.

Konkursa izvērtēšanā piedalījās 141 zinātniskais eksperts, vidēji izvērtējot ap 4 projektu iesniegumiem. LZP secina, ka arī zinātniskās izvērtēšanas process ir jāuzlabo katru gadu, pašreiz tiek uzlabots komunikācijas process un informācijas apmaiņa. Eksperti projektu iesniedzējiem ir snieguši atgriezenisko saiti, ko LZP lūdz ņemt vērā. Arī pēc 2. FLPP konkursa redzams, ka zinātniskajām institūcijām ir vairāk jāapmāca savi darbinieki projektu rakstīšanā vai arī jācentralizē projektu nezinātnisko aspektu aprakstīšana, kā arī gadījumos, ja projekts tiek finansēts, šo aspektu īstenošana.


Eksperti sevišķi pozitīvi vērtējuši projektus, kuri apzinās savu vietu pašreizējā pētniecības tematikas attīstībā, pētniekus, kuri uzmeklē un apsver aktuālākās pētniecības metodes, kā arī piedāvā novatoriskus risinājumus, ambiciozu, bet sasniedzamu projekta mērķi, kā arī skaidrus uz īstenošanu vērstus uzdevumus. Projektam ir jāparedz ne tikai zinātniskā puse, bet arī konkrēts un izpildāms plāns, apsverot vadības un risku mazināšanas mehānismus. Projekta rezultātiem jāatspoguļojas jau taustāmos iznākumos, pamatotā rezultātu izplatīšanas plānā, apmācītos studentos, kā arī nākotnes plānos pētniecības un rezultātu izmantošanas komerciālā vai citādi pielietojamā veidā.

Zinātnes, tehnoloģijas attīstības un inovācijas pamatnostādņēs 2014. – 2020. gadam (MK rīkojums Nr. 685, 28.12.2013.<sup>9</sup>) ir iezīmēta nepieciešamība attīstīt zinātnieku sadarbību ar uzņēmējiem, jaunu koordinācijas mehānismu ieviešanu, iegūto zināšanu komercializāciju, zinātnes nozares komunikāciju sabiedrībā u.c. jomas. Ņemot vērā, ka valsts iegulda līdzekļus projektos, jāizvērtē to atdeve sociālekonomiskās kategorijās (līdz šim LZP veikusi vienu pētījumu šajā jomā<sup>10</sup>).

---

<sup>9</sup> <https://likumi.lv/doc.php?id=263464#n2020&pd=1>

<sup>10</sup> Līdz šim LZP ir veikts novērtējums par „Latvijas Zinātnes padomes fundamentālo un lietišķo pētījumu projektu finansējuma atdeve sociālekonomisko kategoriju kontekstā” (2014) - <http://www.lzp.gov.lv/parskati/LZP-petijums-LZP-Projektu-atdeve-2014.pdf>



**Sociālā un ekonomiskā ietekme nebūt nenozīmē tikai komercializējamus projektu rezultātus.** Ietekmi var radīt dažādos veidos, kas atšķiras katrā nozarē. Piemēram, projektu rezultātā var izvērst sabiedrības informēšanu par dažāda veida vides vai sociālajiem fenomeniem, tādējādi izglītojot sabiedrību dažādās jomās. Projektos gūtās atziņas jāintegrē studiju darbā, veidojot praktiskus uzdevumus un informējot studējošos par jaunām teorētiskajām pieejām un praktiskajām metodēm attiecīgajā zinātnes nozarē. Projektu veidotāji var sadarboties ar valsts un pašvaldību iestādēm un savu pētījumu rezultātus izmantot, lai veidotu ieteikumus politikas plānošanai vai izstrādātu jaunus pakalpojumus. Ieteicama ir sadarbība ar nevalstiskajām organizācijām, tādējādi palielinot profesionāļu kapacitāti un izaugsmi noteiktās nozarēs, kā arī risināt dažādus jautājumus, kas saistās ar sabiedrības integritāti, sociālo grupu konfliktiem u.tml.

Tā kā LZP ir radījis veiksmīgu mehānismu izcilu projektu īstenošanai, projektu īsteno-tāju uzdevums ir projektu ietvaros uzturēt augstāko izcilību, kā arī izplatīt zinātniskās atziņas un rezultātus plašākā zinātniskajā sabiedrībā. Līdz šim FLPP sociāli ekonomiskajai ietekmei nekad nebija pievērsts tik daudz uzmanības kā tagad. **LZP plāno rast jaunas pieejas projektu ietekmes vairošanai, sadarbojoties un koordinējot projektu darbību šajā virzienā.** Lai veidotu efektīvu izvērtēšanas politiku, tajā iekļaujot arī sociālekonomisko kategoriju izvērtējumu, jānodrošina vienoti kritēriji, sākot ar projekta iesniegšanu un beidzot ar projekta nobeigumu. Lai sistemātiski uzkrātu informāciju, kas viegli izmantojama tālākā projektu finansēšanā, tiks izmantotas projektu atskaites.