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# Ievads

 “Ekspertīzes veikšanas metodika” (turpmāk – metodika) izstrādāta saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 4. augusta noteikumiem Nr. 560 „Valsts pētījumu programmu projektu īstenošanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi) un, ievērojot Valsts pētījumu programmas “Covid-19 seku mazināšana” īstenošanas un uzraudzības komisijas 2020. gada 1. jūnijā apstiprināto Valsts pētījumu programmas “Covid-19 seku mazināšanai” projektu pieteikumu atklātā konkursa (turpmāk – konkurss) nolikumu (turpmāk – nolikums).

 Metodika ir izstrādāta starptautiskajiem ekspertiem, kuri veic konkursa projekta pieteikuma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata zinātnisko izvērtēšanu.

Saskaņā ar Zinātniskās darbības likuma 35. panta pirmo daļu valsts pētījumu programma ir valsts pasūtījums zinātnisku pētījumu veikšanai noteiktā ekonomikas, izglītības, kultūras vai citā valstij prioritārā nozarē ar mērķi veicināt šīs nozares attīstību.

Metodikas mērķauditorija ir valsts pētījumu programmas “Covid-19 seku mazināšana” (turpmāk – programma) projektu pieteikumu atklātā konkursa (turpmāk – konkurss) projektu pieteikumu izvērtējošie eksperti (turpmāk – eksperts), kuri sagatavo projekta pieteikuma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālo un konsolidēto vērtējumu.

Programma kā valsts pasūtījums ir politikas īstenošanas mehānisms, ar kura palīdzību tiek identificēti un pētīti Latvijas ilgtspējai un attīstībai nozīmīgi jautājumi, kuru risināšanai ir nepieciešams fokusēt Latvijas zinātnisko institūciju darbu, un noteikti to risināšanai attiecīgi zinātniskās pētniecības uzdevumi. Ievērojot minēto, programma rada labvēlīgus apstākļus Latvijas ilgtspējīgas attīstības mērķu sasniegšanai.

Programmas īstenošanai ir paredzēts piesaistīt spēcīgākās zinātnieku grupas, kurās projekta mērķa sasniegšanai sadarbosies labākie zinātnieki, kas pārstāv Dabaszinātnes, Medicīnas un veselības zinātnes, Inženierzinātnes un tehnoloģijas, kā arī Sociālās zinātnes.

Programmu īsteno Izglītības un zinātnes ministrija un Veselības ministrija. Programmas īstenošanai ir piešķirti valsts budžeta līdzekļi par kopējo summu 5 000 000 *euro*. Programmas ietvaros veicamo katra projekta maksimālais finansējums nepārsniedz 499 400 *euro*.

Programmas virsmērķis ir ierobežot Covid-19 infekcijas slimības izplatību un aizsargāt iedzīvotājus, lai, īstenojot inovatīvus augstas gatavības zinātniskus projektus, steidzami atjaunotu ekonomisko darbību un sociāli aktīvu ikdienas dzīvi.

  Programmas mērķi ir izstrādāt zinātniskas prognozes par turpmākās rīcības scenārijiem Latvijā 2020. gada rudenī, 2021. un 2022. gadā, tai skaitā jaunu saslimšanas uzliesmojumu pārvarēšanai, īstenojot pētījumus trijās tematiskajās jomās:

1. veselības aprūpe un sabiedrības veselība, tostarp jaunas metodes Covid-19 ārstēšanai un diagnostikai, jauni ārstniecības līdzekļi, to faktoru izpēte, kas nosaka un ietekmē uzņēmību pret infekciju un slimības uzliesmojumus, slimības diagnostiku, norisi un terapiju, pēcinfekcijas sekas, vīrusa klātbūtni ārējā vidē un skartajā mājsaimniecībā esošajos istabas dzīvniekos, kā arī klīniskie, epidemioloģiskie un sabiedrības veselības pētījumi;

2. inženiertehniskie risinājumi, tostarp cilvēka drošības palielināšanai, infekcijas slimības ātrai noteikšanai, individuālo aizsardzības līdzekļu izstrādei, testēšanai un sertificēšanai, attālināto pakalpojumu nodrošināšanai nozarēs un IKT izmantošanai izglītības procesā;

3. tautsaimniecība un sabiedrības labklājība, tostarp ekonomikas noturība pret epidēmijām un pandēmijām un pēckrīzes attīstības iespējas, sabiedrības uzvedības modeļi un psiholoģiskā noturība krīzes apstākļos, kā arī izglītības nozares un vērtību transformācija.

Projektu īstenošanas ilgums noteikts 6 mēneši.

# 1. Lietotie termini

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Termins** | **Skaidrojums** |
| **1.** | **Zinātniskā grupa** | zinātniskais personāls un zinātnes tehniskais personāls (personas, kurām ir nepieciešamās tehniskās zināšanas un pieredze vienā vai vairākās jomās un kuras zinātnieku vadībā piedalās zinātniskajā darbībā, veicot tehniskos uzdevumus. Zinātnes tehniskajā personālā ietilpst inženieri, tehniķi, laboranti, tehnologi, operatori), kas piedalās projekta īstenošanā. Zinātniskās grupas sastāvā ir projekta vadītājs, projekta galvenie izpildītāji (ja tādi ir nepieciešami) un projekta izpildītāji |
| **2.** | **Zinātniskais personāls** | vadošie pētnieki, pētnieki, zinātniskie asistenti, augstskolas akadēmiskais personāls[[1]](#footnote-1) un studējošie |
| **3.** | **Projekta iesniedzējs** | projekta iesniedzējs ir zinātniska institūcija, kas reģistrēta Latvijas Republikas Zinātnisko institūciju reģistrā (publisko tiesību subjekts vai privāto tiesību subjekts) vai augstskola, kā arī atbilst pētniecības organizācijas definīcijai[[2]](#footnote-2). Projekta iesniedzējs atbild par projekta īstenošanu un projekta rezultātu sasniegšanu kopumā |
| **4.** | **Projekta sadarbības partneris-zinātniskā institūcija** | projekta sadarbības partneris ir zinātniska institūcija, kas reģistrēta Latvijas Republikas Zinātnisko institūciju reģistrā, kā arī atbilst pētniecības organizācijas definīcijai, projekta piedalās ar savu personālu vai pētniecības infrastruktūru |
| **5.** | **Projekta sadarbības partneris-valsts institūcija** | valsts institūcija, kurai zinātniskās darbības veikšana ir noteikta ar ārējo tiesību aktu, tās nolikumā vai statūtos, projekta īstenošanā iesaistās ar tā valdījumā vai īpašumā esošo mantu, intelektuālo īpašumu, finansējumu vai cilvēkresursiem |
| **6.** | **Projekta vadītājs** | zinātnieks, kurš vada projektu un nodrošina tā īstenošanu. Projekta vadītājs plāno un pārrauga projekta uzdevumu izpildi, ir atbildīgs par savu un citu projektā iesaistīto personu darbību atbilstoši projektā noteiktajiem uzdevumiem un zinātniskās ētikas normām un projekta izpildes gaitu raksturojošās dokumentācijas savlaicīgu sagatavošanu un iesniegšanu MK noteikumos paredzētajā kārtībā |
| **7.** | **Projekta galvenie izpildītāji** | zinātnieki, kuri īsteno projektu vai apakšprojektu un atbild par tā daļu izpildi |
| **8.** | **Projekta izpildītāji** | zinātniskās grupas locekļi, kuri veic atsevišķus zinātniskus uzdevumus projekta īstenošanā un atbild par tā attiecīgo daļu izpildi |
| **9.** | **Augstskolā studējošie** | projekta zinātniskajā grupā iesaistītie studējošais ir bakalaura studiju programmu students, profesionālo studiju programmu students, maģistra studiju programmu students (maģistrants), rezidents medicīnā un doktorants.[[3]](#footnote-3). Augstskolā studējošie jāiesaista projektā atbilstoši nolikuma 22.-25. punkta nosacījumiem |
| **10.** | **Jaunie zinātnieki** | atbilstoši Zinātniskās darbības likuma 5. panta ceturtajai daļai jaunais zinātnieks ir fiziskā persona, kura veic zinātnisko darbību un kura šajā likumā noteiktajā kārtībā zinātnisko kvalifikāciju ieguvusi pēdējo 10 gadu laikā. Jaunie zinātnieki jāiesaista projektā atbilstoši nolikuma 22.-23. punkta nosacījumiem |
| **11.** | **Doktora zinātniskā grāda pretendenti** | fiziska persona, kura pabeigusi doktora studiju programmu un izstrādā promocijas darbu. Doktora zinātniskā grāda pretendenti jāiesaista projektā atbilstoši nolikuma 22.-23. punktam |
| **12.** | **Projekta kontaktpersona** | fiziska persona, kas reģistrējusies Nacionālajā zinātniskās darbības informācijas sistēmā (turpmāk – informācijas sistēma), aizpilda informāciju par projekta pieteikumu, augšupielādē tā pielikumus, kā arī nepieciešamības gadījumā uztur kontaktus ar Latvijas Zinātnes padomes darbiniekiem (projekta kontaktpersona var būt arī projekta vadītājs) projektu iesniegšanas laikā, ar Studiju un zinātnes administrācijas un Izglītības un zinātnes ministrijas darbiniekiem projekta īstenošanas gadījumā. Projekta pieteikuma iesniedzējs norāda projekta kontaktpersonu projekta pieteikuma A daļas 1. nodaļā “Vispārīgā informācija”. Norāda arī projekta sadarbības partneru kontaktpersonas. |

# 2. Projekta pieteikuma zinātniskā ekspertīze

1. Pirms pieejas saņemšanas projekta pieteikumam Nacionālajā zinātniskās darbības informācijas sistēmā (turpmāk – informācijas sistēma), eksperts:

1.1. apliecina, ka nav interešu konflikta, kā arī apņemas ievērot konfidencialitātes prasības, parakstot un nosūtot Latvijas Zinātnes padomei (turpmāk – padome) nolikuma 5. pielikumu “Eksperta apliecinājums par interešu konflikta neesamību un apņemšanos ievērot konfidencialitāti” (turpmāk – eksperta apliecinājums);

1.2. noslēdz ar Studiju un zinātnes administrāciju (turpmāk – administrācija) nolikuma 6. pielikumu “Līgums par ekspertīzes veikšanu” (turpmāk – ekspertīzes līgums) par projektu pieteikuma un projekta finansēšanas gadījumā par projekta noslēguma zinātniskā pārskata izvērtēšanu.

2. Padome pēc eksperta apliecinājuma saņemšanas ekspertam dod pieeju projekta pieteikumam un visai nepieciešamajai informācijai informācijas sistēmā, lai veiktu projekta pieteikuma izvērtēšanu.

3. Eksperts projekta pieteikuma vērtēšanu veic, pielietojot savas zināšanas attiecīgajā zinātnes nozarē un argumentējot savu viedokli ar zinātniskiem pamatojumiem.

4. Eksperts ekspertīzes laikā sadarbojas ar padomi, kā arī ievēro padomes dotos norādījumus saistībā ar ekspertīzes veikšanu.

## 2.1. Projekta pieteikuma individuālais vērtējums

5. Eksperts aizpilda un apstiprina individuālo vērtējumu, kas veidots atbilstoši nolikuma 8. pielikumam “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa”, informācijas sistēmā nedēļas laikā no ekspertīzes līguma noslēgšanas dienas.

6. Individuālajā vērtējumā eksperts izvērtē katru kritēriju un sniedz vērtējumu punktos, ņemot vērā apakškritēriju izpildi.

7. Eksperts piešķir vērtējumu no 1 līdz 5 punktiem katrā kritērijā šādi:

7.1. Izcili – 5 punkti (izcils projekta pieteikums, atbilst augstākajām attiecīgās zinātnes nozares prasībām vai pat pārsniedz tās kritērijā, jebkura projekta pieteikuma nepilnība ir nenozīmīga);

7.2. Labi – 4 punkti (labs projekta pieteikums, atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, tomēr ir konstatējami atsevišķi trūkumi);

7.3. Apmierinoši – 3 punkti (apmierinošs projekta pieteikums, kopumā atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami atsevišķi trūkumi, kas apgrūtinās projekta realizāciju un augstu rezultātu sasniegšanu);

7.4. Vāji – 2 punkti (vājš projekta pieteikums, daļēji vai tikai vispārēji atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami trūkumi, kas padara apgrūtinošu projekta sekmīgu realizāciju un mērķu sasniegšanu);

7.5. Neapmierinoši – 1 punkts (neapmierinošs projekta pieteikums, neatbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, un sniegtā informācija ir nepietiekama izvērtējuma veikšanai kritērijā, kā arī ir konstatējami būtiski trūkumi, kas padara apšaubāmu projekta realizāciju un mērķu sasniegšanu).

8. Vērtējumu var izteikt, piešķirot arī puspunktu (0,5). Ja projekta pieteikuma vērtējums attiecīgajā kritērijā pārsniedz iepriekšējā zemākā vērtējuma prasības, bet pilnībā neizpilda nākošā augstākā vērtējuma prasības, ir iespēja vērtējumu izteikt, piešķirot puspunktu.

9. Kvalitātes slieksnis katrā kritērijā ir 3 punkti (ieskaitot). Summārais kvalitātes slieksnis visos kritērijos kopā ir 9 punkti (ieskaitot).

10. Kritēriju svars pret kopējo projekta pieteikuma vērtējumu ir:

 10.1. kritērijā „projekta zinātniskā kvalitāte” – 30%;

 10.2. kritērijā „projekta rezultātu ietekme” – 50%;

 10.3. kritērijā „projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums” – 20%.

11. Par katra kritērija vērtējumu punktos eksperts sniedz pamatojumu. Eksperts pamatojumā skaidro piešķirto punktu skaitu, izmantojot savas zināšanas un pieredzi attiecīgajā zinātnes nozarē.

12. Ja eksperts nesniedz pamatojumu, padomei ir tiesības pieprasīt to atkārtoti.

13. Eksperts aizpilda individuālo vērtējumu informācijas sistēmā (skatīt nolikuma 8. pielikumu “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa”) atbilstoši šādiem kritērijiem un apakškritērijiem:

|  |
| --- |
| **Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālais/konsolidētais vērtējums** |
| Projekta nosaukums:Eksperts/i: |
| **1.** | **Kritērijs: Projekta zinātniskā kvalitāte** | Maksimāli 5 punkti |
| **1.1.** | pētījuma zinātniskā kvalitāte, ticamība un novitāte | *Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritērija kopumā un tā apakškritēriju izpildi. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma apraksta 1. nodaļā “Zinātniskā izcilība”, kā arī 2.5. apakšnodaļā “Projekta zinātniskie rezultāti un to pieejamības nodrošināšana” un 3.1. apakšnodaļā “Projekta iesniedzējs un zinātniskā grupa”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.* *Projekta zinātnisko izcilību, tajā skaitā izvēlēto pētījuma stratēģiju un metodoloģiskos risinājumus, kā arī kapacitāti radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta pieteikuma iesniedzēja un projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) institūciju specifikai.**Izvērtēšanā ņem vērā programmas uzdevumu, programmas horizontālos uzdevumus, rezultātus un to īstenošanas iespējas, kā arī novērtē, vai projekta pieteikums ir adekvāts, lai sasniegtu programmas virsmērķi un mērķi atbilstoši tematiskajai jomai.**Izvērtē projekta kopējo potenciālo ietekmi uz Covid-19 seku mazināšanu un krīzes novēršanu.* |
| **1.2.** | izvēlētās pētījuma stratēģijas un metodisko risinājumu zinātniskā kvalitāte, kā arī atbilstība noteikto mērķu sasniegšanai |
| **1.3.** | projekta spēja radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas |
| **1.4.** | sadarbības partneru (ja tādi paredzēti) pienesums, to zinātniskā kapacitāte, plānotā sadarbības kvalitāte |
| **2.** | **Kritēŗijs: Projekta rezultātu ietekme** | Maksimāli 5 punkti |
| **2.1.** | iegūto zināšanu un prasmju paredzamā pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā | *Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritērija kopumā un tā apakškritēriju izpildi. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma apraksta 2. nodaļā “Ietekme”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.* *Rezultātus un to paredzamo ietekmi, tajā skaitā plānotā rezultātu pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā, pētniecības tālākas attīstības iespējas, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta iesniedzēja institūcijas un projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) institūciju specifikai.* *Izvērtē, kādi ir projekta pieteikumā aprakstītie plāni iesaistīto pušu identificēšanai, pareizo sadarbības formu piemērošanai un projektā iegūto zināšanu pārnesei (piemēram, rekomendācijās, vadlīnijās, prototipu izgatavošanā u.tml.). Izvērtē, vai projekta pieteikumā iezīmētie plāni iesaistē rīcībpolitikas izstrādē ir pietiekami un adekvāti. Izvērtē projekta iesniedzēja sadarbību ar valsts un pašvaldību institūcijām, nevalstiskajām organizācijām un uzņēmējiem.**Jāņem vērā projekta potenciāls sabiedrības informēšanā par projekta rezultātiem un projekta rezultātu sociāli ekonomiskās ietekmes vairošanā (projekta pieteikuma apraksta 2.1.-2.2. apakšnodaļā). Eksperts izvērtē, vai projekts dos ieguldījumu sabiedrības informēšanā un iesaistē, lai nodrošinātu projektā radīto zināšanu pārnesi, iesaistot sabiedrību un veicinot tās izpratni par pētniecības lomu infekcijas izplatības ierobežošanā, kā arī devumu sabiedrībai nozīmīgu jautājumu risināšanā. Tāpat eksperts ņem vērā to, vai projektā plānotie sabiedrības informēšanas pasākumi ir adekvāti, lai sekmētu sabiedrības un noteiktu mērķgrupu spēju pielāgoties jauniem apstākļiem un mazinātu nevēlamu, sabiedrības drošību, struktūru un demokrātiju apdraudošu uzvedības modeļu, paradumu un vērtību veidošanos pandēmijas un pēcpandēmijas periodā.**Eksperts izvērtē, vai projektā plānotā starptautiskā sadarbība, iesaiste sadarbības tīklos (sevišķi saistībā ar Covid-19 seku mazināšanu vai krīzes seku novēršanu) ir pamatoti un noderīgi projekta izvēlētā uzdevuma izpildei, kā arī projekta zinātniskās grupas kapacitātes celšanai.**Eksperts izvērtē, cik efektīvi projektā ir iesaistīti studējošie, jaunie zinātnieki un doktora zinātniskā grāda pretendenti, salīdzinot ar kopējo zinātniskās grupas dalībnieku slodzi, tai skaitā novērtē plānu studējošo iesaistei un zinātniskās grupas kapacitātes celšanai projekta ietvaros. Informācija par projekta zinātniskās grupas, tajā skaitā studējošo, jauno zinātnieku un doktora zinātniskā grāda pretendentu, slodzi atrodama projekta pieteikuma A daļas “Vispārīgā informācija” 3. nodaļā “Projekta budžets”.**Projekta rezultātu ilgtspēja tiek vērtēta sasaistē ar paredzētajām zinātniskajām publikācijām un projekta rezultātu izplatīšanu zinātniskajā sabiedrībā. Informācija par projekta rezultātu izplatīšanu atrodama projekta pieteikuma apraksta 2.4. apakšnodaļā “Projekta zinātniskie rezultāti un to pieejamības nodrošināšana”. Sevišķa uzmanība jāpievērš rezultātu ilgtspējas nodrošināšanai, ievērojot Open Access, Open Data, FAIR principus - atrodami, piekļūstami, savietojami un atkal izmantojami (findable, accessible, interoperable, reusable), kā arī projekta iesniedzēja izvēlei datu deponēšanai. Ja attiecināms, izvērtē, vai ir izmantoti atvērtā pirmkoda programmatūras risinājumi, kā arī vai projekta ietvaros izstrādātā programmatūra ir padarīta atvērta tālākām integrācijām**Eksperts izvērtē projekta pieteikumā plānoto sadarbību ar citiem programmas projektiem un to īstenotājiem, ņemot vērā tiem noteiktos programmas uzdevumus, kā arī, vai ir paredzēts plāns regulārai sadarbībai zinātnisko publikāciju sagatavošanā un datu apmaiņai starp projektiem un rekomendāciju sniegšanai iesaistītajām pusēm.*  |
| **2.2.** | pētniecības attīstības iespējas, ieskaitot ieguldījumu jaunu projektu sagatavošanā iesniegšanai Eiropas Savienības pētniecības un inovācijas pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” konkursos un citās pētniecības un inovācijas atbalsta programmās un tehnoloģiju ierosmēs |
| **2.3.** | pētījuma rezultātā tiks radītas attiecīgajai nozarei, tautsaimniecības un sabiedrības attīstībai nozīmīgas zināšanas |
| **2.4.** | iegūto zināšanu ilgtspēja un kvalitatīvs to izplatības plāns, tai skaitā paredzētas zinātniskās publikācijas un sabiedrības informēšana |
| **2.5.** | pētījuma īstenošana sekmē pētījuma zinātniskā personāla, tai skaitā studējošo zinātniskās kapacitātes stiprināšanu |
| **3.** | **Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums** | Maksimāli 5 punkti |
| **3.1.** | pētījuma darba plāna kvalitāte un tā atbilstība izvirzītajam mērķim. Paredzētie resursi ir atbilstoši un pietiekami mērķa sasniegšanai. Pētījumā paredzēts nodrošināt efektīvu resursu izmantošanu. Plānotie darba posmi un uzdevumi ir skaidri definēti, atbilstoši un ticami | *Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritērija kopumā un tā apakškritēriju izpildi. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma apraksta 3. nodaļā “Īstenošana” un projekta pieteikuma C daļā “Curriculum Vitae”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.* *Projekta īstenošanas iespējas, ieskaitot sagatavoto pētījuma darba plānu, paredzēto pētījuma vadību un tā kvalitātes vadību, paredzētos resursus, pieejamo infrastruktūru, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta pieteikuma iesniedzēja un projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) specifikai.* *Eksperts izvērtē projekta vadītāja un projekta galveno izpildītāju zinātniskās kvalifikācijas un pieredzes atbilstību projekta mērķu sasniegšanai un paredzēto uzdevumu veikšanai, balstoties uz iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem projekta pieteikuma C daļā “Curriculum Vitae”.**Plānoto projekta īstenošanu vērtē sasaistē ar aizpildīto projekta pieteikuma A daļas “Vispārīgā informācija” 3. nodaļā “Projekta budžets”, kurā paredzētas izmaksas projekta zinātniskās grupas atalgojumam, materiāli tehniskajam nodrošinājumam, komandējumu un publicēšanās izmaksām.**Eksperts sevišķi vērš uzmanību projekta darba plānam un tā izpildes iespējamībai, ņemot vērā to, ka projekta īstenošanai ir atvēlēti tikai seši mēneši.* |
| **3.2.** | projekta vadītāja un projekta galveno izpildītāju zinātniskā kvalifikācija, atbilstoši iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem (CV) |
| **3.3.** | paredzēta atbilstoša pētījuma vadība, ieskaitot kvalitātes vadību. Vadības organizācija ļauj sekot pētījuma izpildes progresam. Izvērtēti iespējamie riski un izstrādāts to novēršanas vai negatīvā efekta samazināšanas plāns |
| **3.4.** | pētījuma veikšanai ir nepieciešamā pētniecības infrastruktūra, tai skaitā pieeja sadarbības partneru aprīkojumam (ja attiecināms) |
| **3.5.** | pētījuma realizējošai institūcijai un sadarbības partneriem (ja attiecināms) ir nepieciešamās zināšanas un kompetence |

## 2.2. Ekspertu paneļdiskusijas

 14. Pēc Covid-19 projektu pieteikumu individuālo ekspertīzes veidlapu saņemšanas atbilstoši nolikuma 40. punktam eksperti, kuri ir atbildīgi par visu ekspertu vērtējuma konsolidēšanu, piedalās vienā no trīs paneļdiskusijām:

 14.1. paneļdiskusijā, kuras kompetence ir par MK rīkojuma 5.1. apakšpunktā noteikto tematisko jomu;

 14.2. paneļdiskusijā, kuras kompetence ir par MK rīkojuma 5.2. apakšpunktā noteikto tematisko jomu;

 14.3. paneļdiskusijā, kuras kompetence ir par MK rīkojuma 5.3. apakšpunktā noteikto tematisko jomu.

 15. Lai nodrošinātu ekspertu paneļdiskusijas kvalitatīvu un efektīvu darbību, padome katrā grupā vienu ekspertu nosaka par vadītāju. Ekspertu paneļdiskusijas vadītāju nosaka, ņemot vērā viņa zinātnisko un vadības pieredzi, lai tas organizētu paneļdiskusijas darbu un vadītu starp ekspertiem argumentētu diskusiju, lai vienotos par projektu pieteikumu konsolidēto vērtējumu un argumentētiem pamatojumiem.

 16. Ekspertu paneļdiskusiju fiksē audioierakstā, un to protokolē padomes norīkota persona.

## 2.3. Projekta pieteikuma konsolidētais vērtējums

17. Pēc ekspertu paneļdiskusijas eksperts, kurš ir atbildīgs par visu ekspertu vērtējuma konsolidēšanu atbilstoši nolikuma 8. pielikumam “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/ekspertīzes konsolidētā vērtējuma veidlapa”, sastāda projekta pieteikuma konsolidēto vērtējumu, ņemot vērā individuālajās ekspertīzes veidlapās minēto argumentāciju un attiecīgajā ekspertu paneļdiskusijā panākto vienošanos.

18. Visi eksperti apstiprina konsolidēto vērtējumu informācijas sistēmā 3 dienu laikā kopš pēdējā individuālā vērtējuma apstiprināšanas informācijas sistēmā.

19. Padome pēc metodikas 18. punktā minētās konsolidētā vērtējuma apstiprināšanas informācijas sistēmā izskata to. Ja padome konstatē neatbilstības metodikai vai konkursa nolikumam, tai ir tiesības konsolidēto vērtējumu atgriezt ekspertiem atkārtotai pārstrādei un apstiprināšanai.

20. Ekspertiem konsolidētā vērtējuma atgriešanas gadījumā ir pienākums trīs kalendāro dienu laikā pārstrādāt un vienoties par konsolidēto vērtējumu, apstiprinot to informācijas sistēmā atbilstoši šīs metodikas 17.-18. punktam.

# 3. Projekta noslēguma zinātniskā pārskata zinātniskā ekspertīze

21. Pirms pieejas projekta noslēguma zinātniskajam pārskatam informācijas sistēmā saņemšanas, eksperts apliecina, ka tam nav interešu konflikta, kā arī apņemas ievērot konfidencialitātes prasības, parakstot un nosūtot padomei eksperta apliecinājumu.

22. Padome pēc eksperta apliecinājuma saņemšanas ekspertam dod pieeju projekta noslēguma zinātniskajam pārskatam un visai nepieciešamajai informācijai, lai veiktu tā izvērtēšanu.

23. Padome katram ekspertam nodrošina pieeju attiecīgā projekta noslēguma zinātniskajam pārskatam un tā paša projekta pieteikumam.

24. Eksperts projekta noslēguma zinātniskā pārskata vērtēšanu veic, pielietojot savas zināšanas attiecīgajā zinātnes nozarē un argumentējot savu viedokli ar zinātniskiem pamatojumiem.

## 3.1. Projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālais vērtējums

25. Divu nedēļu laikā noslēguma zinātniskā pārskata saņemšanas dienas eksperts veic projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālo izvērtēšanu, aizpildot nolikuma 12. pielikumu “Projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa” informācijas sistēmā un apstiprinot to informācijas sistēmā.

26. Eksperts projekta noslēguma zinātnisko pārskatu novērtē ar vienu no diviem vērtējumiem:

26.1. projekta mērķis ir sasniegts;

26.2. projekta mērķis nav sasniegts.

27. Eksperts izvērtē projekta noslēguma zinātnisko pārskatu pēc šādiem kritērijiem:

|  |
| --- |
| **Projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālais/konsolidētais vērtējums** |
| Projekta nosaukums:Eksperts/i: |
| **1.** | **Kritērijs: Projekta zinātniskā kvalitāte** |
| *Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz projekta noslēguma pārskata nodošanas laikam. Pamatā ņem vērā projekta noslēguma pārskata 1. nodaļu “Zinātniskā izcilība”, vienlaikus sasaistot to ar noslēguma pārskatu kopumā un projekta pieteikumu. Sniedzot komentārus, ņem vērā programmas uzdevumu, programmas horizontālos uzdevumus un rezultātus, kā arī novērtē, vai projekts virzās uz programmas virsmērķa un mērķu sasniegšanu.**Eksperts izvērtē, vai projekta zinātniskās grupas rezultāti attiecīgajā laika posmā parāda tās augsto pētniecības kapacitāti un vai aprakstītie rezultāti pienācīgi zinātnes nozares/u zināšanu bāzes papildināšanai.**Eksperts izvērtē kopējo projekta ietekmi uz Latvijas tautsaimniecību un ietekmi uz sabiedrības labklājību pandēmijas un pēcpandēmijas laikā.* |
| **2.** | **Kritērijs: Projekta rezultātu ietekme** |
| *Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz noslēguma pārskata nodošanas laikam. Pamatā ņem vērā noslēguma pārskata 2. nodaļu “Ietekme”, vienlaikus sasaistot to ar noslēguma pārskatu kopumā un projekta pieteikumu. Šajā laukumā eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus, lai pilnīgāk sasniegtu paredzēto ietekmi un nodrošinātu iegūto zināšanu izplatīšanu zinātniskajā sabiedrībā un komunikāciju ar sabiedrību kopumā, vai aktivitātēm pēc attiecīgā projekta noslēguma.**Izvērtē, vai projekta pieteikumā aprakstītie plāni iesaistīto pušu identificēšanai, pareizo sadarbības formu piemērošanai un projektā iegūto zināšanu pārnesei (piemēram, rekomendācijās, vadlīnijās, prototipu izgatavošanā u.tml.) ir izpildīti. Izvērtē, vai projekta iesaiste rīcībpolitikas izstrādē ir bijusi pamatota un adekvāta projekta pieteikumā plānotajam. Izvērtē projekta iesniedzēja sadarbību ar valsts un pašvaldību institūcijām, nevalstiskajām organizācijām un uzņēmējiem. Izvērtē, vai projekta īstenotāji ir sadarbojušies ar citiem programmas projektiem, lai sniegtu pamatotas un zināšanās balstītas rekomendācijas iesaistītajām pusēm.**Vai projekta darbs pie sabiedrības informēšanas par projekta rezultātiem un projekta rezultātu sociāli ekonomiskās ietekmes vairošana ir nodrošinājusi projektā radīto zināšanu pārnesi, iesaistot sabiedrību un veicinot tās izpratni par pētniecības lomu infekcijas izplatības ierobežošanā, kā arī devumu sabiedrībai nozīmīgu jautājumu risināšanā. Tāpat eksperts ņem vērā to, vai projektā plānotie sabiedrības informēšanas pasākumi ir sekmējuši sabiedrības un noteiktu mērķgrupu spēju pielāgoties jauniem apstākļiem un mazinātu nevēlamu, sabiedrības drošību, struktūru un demokrātiju apdraudošu uzvedības modeļu, paradumu un vērtību veidošanos pandēmijas un pēcpandēmijas periodā.**Eksperts izvērtē, vai projektā plānotā starptautiskā sadarbība, iesaiste sadarbības tīklos (sevišķi saistībā ar Covid-19 seku mazināšanu vai krīzes seku novēršanu) ir notikusi projekta pieteikumā plānotajā apmērā un ir sniegusi ieguldījumu projekta izvēlētā uzdevuma izpildē, kā arī projekta zinātniskās grupas kapacitātes celšanā.**Eksperts izvērtē redzamo un potenciālo projekta rezultātu ilgtspēju, ievērojot Open Access, Open Data, FAIR principus - atrodami, piekļūstami, savietojami un atkal izmantojami (findable, accessible, interoperable, reusable), kā arī novērtē projekta īstenotāja politiku datu deponēšanā. Ja attiecināms, izvērtē, vai tika izmantoti atvērtā pirmkoda programmatūras risinājumi, kā arī vai projekta ietvaros izstrādātā programmatūra ir padarīta atvērta tālākām integrācijām.**Eksperts izvērtē projekta sadarbību ar citiem programmas projektiem un to īstenotājiem, ņemot vērā tiem noteiktos programmas uzdevumus, kā arī, vai ir izpildīts plāns regulārai sadarbībai zinātnisko publikāciju sagatavošanā un datu apmaiņai starp projektiem.*  |
| **3.** | **Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums** |
| *Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz projekta noslēguma pārskata nodošanas laikam. Pamatā ņem vērā noslēguma pārskata 3. nodaļu “Īstenošana”, vienlaikus sasaistot to ar noslēguma pārskatu un projekta pieteikumu kopumā. Šajā laukumā eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus darba plāna koriģēšanai vai pētniecības iespējām pēc attiecīgā projekta noslēguma.**Eksperts izvērtē, vai projekta vadība ir bijusi efektīva, tajā skaitā ņemot vērā kopējo projekta izpildes progresu. Vai projekta apraksta 3.3. apakšnodaļā “Projekta vadība un risku plāns” plānotais risku plāns ir izpildīts gadījumos, kad riski materializējās, un vai to risinājumi ir ticami.**Papildus eksperts izvērtē un norāda, vai projekta īstenošanā ir pietiekamā mērā iesaistīti studējošie, doktora zinātniskā grāda pretendenti un jaunie zinātnieki. Studējošajiem, doktora zinātniskā grāda pretendentiem un jaunajiem zinātniekiem un jābūt iesaistītiem ar kopējo slodzi vismaz 4,0 PLE* *vidēji projekta īstenošanas laikā.**Eksperts izvērtē, vai projekts, ņemot vērā tā darba plānu, ir izpildījis iecerēto projekta īstenošanas 5 mēnešos un vai ir nepieciešams projektu pagarināt, lai nostiprinātu tā rezultātus.* |

## 3.2. Projekta noslēguma zinātniskā pārskata konsolidētais vērtējums

 29. Kad eksperti aizpildījuši un apstiprinājuši projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālo vērtējumu informācijas sistēmā, padome ekspertiem nodrošina pieeju citu ekspertu aizpildītajam individuālajam vērtējumam, kā arī atklāj katram ekspertam citu ekspertu identitāti.

 30. Viens no ekspertiem aizpilda konsolidēto vērtējumu atbilstoši nolikuma 10. pielikumam “Projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa”, ievērojot metodikas 25.-28. punktā dotos nosacījumus, informācijas sistēmā, visi eksperti trīs dienu laikā to apstiprina informācijas sistēmā.

 31. Konsolidētajā vērtējumā eksperti vienojas par vienu vērtējumu projekta noslēguma zinātniskajam pārskatam un apkopo individuālajos vērtējumos sniegtos komentārus.

1. Augstskolu likuma 27.panta pirmā daļa [↑](#footnote-ref-1)
2. Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV) (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 26. jūnijs, Nr. L 187/1), ar ko noteiktās atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu 2.panta 83.punkts (<https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV>) [↑](#footnote-ref-2)
3. Augstskolu likuma 44. panta pirmā daļa [↑](#footnote-ref-3)