

7. pielikums

Valsts pētījumu programmas
“Ilgspējīga teritorijas attīstība un racionāla zemes resursu izmantošana”
projektu pieteikumu atklātā konkursa nolikumam

Ekspertīzes veikšanas metodika (projekta pieteikumam, projekta vidusposma/noslēguma zinātniskajam pārskatam)

Saturs

Ievads	1
1. Lietotie termini.....	2
2. Projekta pieteikuma zinātniskā ekspertīze	3
2.1. Projekta pieteikuma individuālais vērtējums	4
2.2. Projekta pieteikuma konsolidētais vērtējums.....	7
3. Projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata zinātniskā ekspertīze.....	7
3.1. Projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata individuālais vērtējums.....	8
3.2. Projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata konsolidētais vērtējums	9

Ievads

“Ekspertīzes veikšanas metodika” (turpmāk – metodika) izstrādāta saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 4. septembra noteikumiem Nr. 560 „Valsts pētījumu programmu projektu īstenošanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi) un, ievērojot valsts pētījumu programmas “Ilgspējīga teritorijas attīstība un racionāla zemes resursu izmantošana” īstenošanas un uzraudzības komisijas 2020. gada 13. jūlijā apstiprināto valsts pētījumu programmas “Ilgspējīga teritorijas attīstība un racionāla zemes resursu izmantošana” projektu pieteikumu atklātā konkursa (turpmāk – konkurss) nolikumu (turpmāk – nolikums).

Metodika ir izstrādāta starptautiskajiem ekspertiem, kuri veic konkursa projekta pieteikuma un projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata zinātnisko izvērtēšanu.

Saskaņā ar Zinātniskās darbības likuma 35. panta pirmo daļu valsts pētījumu programma ir valsts pasūtījums zinātnisku pētījumu veikšanai noteiktā ekonomikas, izglītības, kultūras vai citā valstij prioritārā nozarē ar mērķi veicināt šīs nozares attīstību.

Metodikas mērķauditorija ir valsts pētījumu programmas “Ilgspējīga teritorijas attīstība un racionāla zemes resursu izmantošana” (turpmāk – programma) projektu pieteikumu atklātā konkursa (turpmāk – konkurss) projektu pieteikumus vērtējošie eksperti, kuri sagatavo projekta pieteikuma individuālos un konsolidēto vērtējumu..

Metodikas mērķauditorija ir valsts pētījumu programmas “Ilgspējīga teritorijas attīstība un racionāla zemes resursu izmantošana” (turpmāk – programma) projektu pieteikumu atklātā konkursa (turpmāk – konkurss) projektu pieteikumu iesniedzēji (turpmāk – projekta iesniedzējs), kuri sagatavo projekta pieteikumu un nepieciešamo dokumentāciju iesniegšanai konkursa ietvaros.

Programma kā valsts pasūtījums ir politikas īstenošanas mehānisms, ar kura palīdzību tiek identificēti un pētīti Latvijas ilgtspējai un attīstībai nozīmīgi jautājumi, kuru risināšanai ir nepieciešams fokusēt Latvijas zinātnisko institūciju darbu, un noteikti to risināšanai attiecīgi zinātniskās pētniecības uzdevumi. Ievērojot minēto, programma rada labvēlīgus apstākļus Latvijas ilgtspējīgas attīstības mērķu sasniegšanai.

Programmas īstenošanai ir paredzēts piesaistīt spēcīgākās zinātnieku grupas, kurās projekta mērķa sasniegšanai sadarbosies labākie zinātnieki, kas pārstāv Zemes zinātnes, fiziskās ģeogrāfijas un vides zinātnes (dabas ģeogrāfija, reģionālā un vides ģeogrāfija, lietišķā ģeogrāfija un ģeomātika, dabas aizsardzība), sociālās un ekonomiskās ģeogrāfijas zinātnes nozari, tiesību zinātnes nozari, ainavu arhitektūras apakšnozari, kā arī citas zinātnes nozares.

Programmu izveidoja un finansē Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija. Programmas īstenošanai ir piešķirti valsts budžeta līdzekļi par kopējo summu 405 000 *euro*. Programmas ietvaros veicamā projekta finansējums ir 376 550 *euro*.

Programmas virsmērķis ir veicināt zināšanās balstītu, ilgtspējīgu un efektīvu zemes resursu izmantošanu, pārvaldību un plānošanu atbilstoši sociālajiem, ekonomiskajiem un klimata pārmaiņu radītajiem izaicinājumiem un pieejamiem cilvēkresursiem un to potenciālu, prasmēm, kompetencēm un dzīves stratēģijām.

Programmas mērķi ir stiprināt saikni starp pētniecību un Latvijas politikas jomām ar teritoriālu ietekmi:

1. radīt jaunas zināšanas, pieejas un metodes ilgtspējīgai un iekļaujošai teritoriju attīstības plānošanai, kas vērstas uz efektīvu zemes resursu izmantošanu atbilstoši sociālajiem, ekonomiskajiem, ētiskajiem un klimata pārmaiņu radītajiem izaicinājumiem un iespējām;

2. sagatavot zinātnisku pamatojumu, informatīvo bāzi un metodoloģisku pieeju Latvijas ainavu potenciāla novērtēšanai un ilgtspējīgai pārvaldībai, kā arī stiprināt saikni starp pētniecību, publisko pārvaldi un sabiedrību.

Atbilstoši programmas īstenošanas mērķim programmā ir noteikti divi uzdevumi:

1. izvērtēt zemes resursu izmantošanas efektivitāti nozaru interešu un teritoriālā griezumā, analizēt zemes izmantošanas maiņas un izmantošanas efektivitātes virzošos spēkus, novērtējot Eiropas Savienības un valsts politikas un normatīvā regulējuma lomu zemes izmantošanā, un sagatavot priekšlikumus zemes politikas pilnveidošanai;

2. sagatavot zinātniski pamatotu metodoloģisko ietvaru Latvijas ainavu vērtību apzināšanai, ainavas kvalitātes mērķu definēšanai un efektīvai ainavu plānošanai un politikas veidošanai.

1. Lietotie termini

Nr.	Termins	Skaidrojums
1.	Zinātniskā grupa	zinātniskais personāls un zinātnes tehniskais personāls (personas, kurām ir nepieciešamās tehniskās zināšanas un pieredze vienā vai vairākās jomās un kuras zinātnieku vadībā piedalās zinātniskajā darbībā, veicot tehniskos uzdevumus. Zinātnes tehniskajā personālā ietilpst inženieri, tehniķi, laboranti, tehnologi, operatori), kas piedalās projekta īstenošanā. Zinātniskās grupas sastāvā ir projekta vadītājs, projekta galvenie izpildītāji (ja tādi ir nepieciešami) un projekta izpildītāji
2.	Zinātniskais personāls	vadošie pētnieki, pētnieki, zinātniskie asistenti, augstskolas akadēmiskais personāls ¹ un studējošie
3.	Projekta iesniedzējs	projekta iesniedzējs ir zinātniska institūcija, kas reģistrēta Latvijas Republikas Zinātnisko institūciju reģistrā (publisko tiesību subjekts vai privāto tiesību subjekts) vai augstskola, kā arī atbilst pētniecības organizācijas definīcijai ² . Projekta iesniedzējs atbild par projekta īstenošanu un projekta rezultātu sasniegšanu kopumā
4.	Projekta sadarbības partneris-	projekta sadarbības partneris ir zinātniska institūcija, kas reģistrēta Latvijas Republikas Zinātnisko institūciju reģistrā, kā arī atbilst pētniecības organizācijas definīcijai, projekta piedalās ar savu personālu

¹ Augstskolu likuma 27.panta pirmā daļa

² Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014 (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 26. jūnijs, Nr. L 187/1), ar ko noteiktās atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu 2.panta 83.punkts (<https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV>)

	zinātniskā institūcija	vai pētniecības infrastruktūru
5.	Projekta sadarbības partneris-valsts institūcija	valsts institūcija, kurai zinātniskās darbības veikšana ir noteikta ar ārējo tiesību aktu, tās nolikumā vai statūtos, projekta īstenošanā iesaistās ar tā valdījumā vai īpašumā esošo mantu, intelektuālo īpašumu, finansējumu vai cilvēkresursiem
6.	Projekta vadītājs	zinātnieks, kurš vada projektu un nodrošina tā īstenošanu. Projekta vadītājs plāno un pārrauga projekta uzdevumu izpildi, ir atbildīgs par savu un citu projektā iesaistīto personu darbību atbilstoši projektā noteiktajiem uzdevumiem un zinātniskās ētikas normām un projekta izpildes gaitu raksturojošās dokumentācijas savlaicīgu sagatavošanu un iesniegšanu MK noteikumos paredzētajā kārtībā
7.	Projekta galvenie izpildītāji	zinātnieki, kuri īsteno projektu vai apakšprojektu un atbild par tā daļu izpildi
8.	Projekta izpildītāji	zinātniskās grupas locekļi, kuri veic atsevišķus zinātniskus uzdevumus projekta īstenošanā un atbild par tā attiecīgo daļu izpildi
9.	Augstskolā studējošie	projekta zinātniskajā grupā iesaistītie studējošie ir bakalaura studiju programmu studenti, profesionālo studiju programmu studenti, maģistra studiju programmu studenti (maģistranti), rezidenti medicīnā un doktoranti. ³ Augstskolā studējošie jāiesaista projektā atbilstoši nolikuma 21.-24. punkta nosacījumiem
10.	Projekta kontaktpersona	fiziska persona, kas reģistrējusies Nacionālajā zinātniskās darbības informācijas sistēmā (turpmāk – informācijas sistēma), aizpilda informāciju par projekta pieteikumu, augšupielādē tā pielikumus, kā arī nepieciešamības gadījumā uztur kontaktus ar Latvijas Zinātnes padomes darbiniekiem (projekta kontaktpersona var būt arī projekta vadītājs) projektu iesniegšanas laikā, ar Studiju un zinātnes administrācijas un Izglītības un zinātnes ministrijas darbiniekiem projekta īstenošanas gadījumā. Projekta pieteikuma iesniedzējs norāda projekta kontaktpersonu projekta pieteikuma A daļas 1. nodaļā “Vispārīgā informācija”. Ja projektam ir sadarbības partneri, norāda arī to kontaktpersonas.

2. Projekta pieteikuma zinātniskā ekspertīze

1. Pirms pieejas saņemšanas projekta pieteikumam Nacionālajā zinātniskās darbības informācijas sistēmā (turpmāk – informācijas sistēma), eksperts:

1.1. apliecinā, ka nav interešu konflikta, kā arī apņemas ievērot konfidencialitātes prasības, parakstot un nosūtot Latvijas Zinātnes padomei (turpmāk – padome) nolikuma 5. pielikumu “Apliecinājums par interešu konflikta neesamību un apņemšanos ievērot konfidencialitāti” (turpmāk – eksperta apliecinājums);

1.2. noslēdz ar Studiju un zinātnes administrāciju (turpmāk – administrācija) nolikuma 6. pielikumu “Līgums par ekspertīzes veikšanu/The Contract of Scientific Evaluation” (turpmāk – ekspertīzes līgums).

2. Padome pēc eksperta apliecinājuma saņemšanas ekspertam dod pieeju projekta pieteikumam un visai nepieciešamajai informācijai informācijas sistēmā, lai veiktu projekta pieteikuma izvērtēšanu.

³ Augstskolu likuma 44. panta pirmā daļa

3. Eksperts projekta pieteikuma vērtēšanu veic, pielietojot savas zināšanas attiecīgajā zinātnes nozarē un argumentējot savu viedokli ar zinātniskiem pamatojumiem.

4. Eksperts ekspertīzes laikā sadarbojas ar padomi, kā arī ievēro padomes dotos norādījumus saistībā ar ekspertīzes veikšanu.

2.1. Projekta pieteikuma individuālais vērtējums

5. Eksperts aizpilda un apstiprina individuālo vērtējumu, kas veidots atbilstoši nolikuma 8. pielikumam “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa”, informācijas sistēmā divu nedēļu laikā no ekspertīzes līguma noslēgšanas dienas.

6. Individuālajā vērtējumā eksperts izvērtē katru kritēriju un sniedz vērtējumu punktus, ņemot vērā apakškritēriju izpildi.

7. Eksperts piešķir vērtējumu no 1 līdz 5 punktiem katrā kritērijā šādi:

7.1. Izcili – 5 punkti (izcils projekta pieteikums, atbilst augstākajām attiecīgās zinātnes nozares prasībām vai pat pārsniedz tās kritērijā, jebkura projekta pieteikuma nepilnība ir nenozīmīga);

7.2. Labi – 4 punkti (labs projekta pieteikums, atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, tomēr ir konstatējami atsevišķi trūkumi);

7.3. Apmierinoši – 3 punkti (apmierinošs projekta pieteikums, kopumā atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami atsevišķi trūkumi, kas apgrūtinās projekta realizāciju un augstu rezultātu sasniegšanu);

7.4. Vāji – 2 punkti (vājš projekta pieteikums, daļēji vai tikai vispārēji atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami trūkumi, kas padara apgrūtināšu projekta sekmīgu realizāciju un mērķu sasniegšanu);

7.5. Neapmierinoši – 1 punkts (neapmierinošs projekta pieteikums, neatbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, un sniegtā informācija ir nepietiekama izvērtējuma veikšanai kritērijā, kā arī ir konstatējami būtiski trūkumi, kas padara apšaubāmu projekta realizāciju un mērķu sasniegšanu).

8. Vērtējumu var izteikt, piešķirot arī puspunktu (0,5). Ja projekta pieteikuma vērtējums attiecīgajā kritērijā pārsniedz iepriekšējā zemākā vērtējuma prasības, bet pilnībā neizpilda nākošā augstākā vērtējuma prasības, ir iespēja vērtējumu izteikt, piešķirot puspunktu.

9. Kvalitātes sliekšnis katrā kritērijā ir 3 punkti (ieskaitot). Kvalitātes sliekšnis visos kritērijos kopā ir 9 punkti (ieskaitot).

10. Kritēriju svars pret kopējo projekta pieteikuma vērtējumu ir:

10.1. kritērijā „projekta zinātniskā kvalitāte” – 30%;

10.2. kritērijā „projekta rezultātu ietekme” – 50%;

10.3. kritērijā „projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums” – 20%.

11. Par katra kritērija vērtējumu punktus eksperts sniedz pamatojumu. Eksperts pamatojumā skaidro piešķirto punktu skaitu, izmantojot savas zināšanas un pieredzi attiecīgajā zinātnes nozarē.

12. Ja eksperts nesniedz pamatojumu, padomei ir tiesības pieprasīt to atkārtoti.

13. Eksperts aizpilda individuālo vērtējumu informācijas sistēmā (skatīt nolikuma 8. pielikumu “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa”) atbilstoši šādiem kritērijiem un apakškritērijiem:

Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālais/konsolidētais vērtējums		
Projekta nosaukums: Eksperts/i:		
1.	Kritērijs: Projekta zinātniskā kvalitāte	Maksimāli 5 punkti
1.1.	pētījuma zinātniskā kvalitāte, ticamība un novitāte	<p><i>Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktus, ņemot vērā kritērija kopumā un tā apakškritēriju izpildi. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma B daļas "Projekta apraksts" 1. nodaļā "Zinātniskā izcilība", kā arī 2.5 apakšnodaļā "Projekta zinātniskie rezultāti un to pieejamības nodrošināšana" un 3.1. apakšnodaļā "Projekta iesniedzējs un zinātniskā grupa", bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.</i></p> <p><i>Projekta zinātnisko izcilību, tajā skaitā izvēlēto pētījuma stratēģiju un metodoloģiskos risinājumus, kā arī spēju radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta pieteikuma iesniedzēja un projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) institūciju specifikai.</i></p> <p><i>Izvērtēšanā ņem vērā programmas virsmērķi un mērķus, specifiskos programmas uzdevumus un to īstenošanas iespējas, kā arī novērtē, vai projekta pieteikums ir adekvāts, lai sasniegtu programmas virsmērķi un mērķus.</i></p>
1.2.	izvēlētais pētījuma stratēģijas un metodisko risinājumu zinātniskā kvalitāte, kā arī atbilstība noteikto mērķu sasniegšanai	
1.3.	projekta spēja radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas	
1.4.	sadarbības partneru (ja tādi paredzēti) pienesums, to zinātniskā kapacitāte, plānotā sadarbības kvalitāte	
2.	Kritērijs: Projekta rezultātu ietekme	Maksimāli 5 punkti
2.1.	iegūto zināšanu un prasmju paredzamā pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā	<p><i>Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktus, ņemot vērā kritērija kopumā un tā apakškritēriju izpildi. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma B daļas "Projekta apraksts" 2. nodaļā "Ietekme", bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.</i></p> <p><i>Rezultātus un to paredzamo ietekmi, tajā skaitā plānotā rezultātu pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā, pētniecības tālākas attīstības iespējas, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta iesniedzēja institūcijas un projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) institūciju specifikai.</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē, cik veiksmīgi projektā ir iesaistīti studējošie un doktora zinātniskā grāda pretendenti, salīdzinot ar kopējo zinātniskās grupas dalībnieku slodzi, tai skaitā novērtē plānu studējošo iesaistei un zinātniskās grupas kapacitātes celšanai projekta ietvaros. Informācija par projekta zinātniskās grupas, tajā skaitā studējošo, slodzi atrodama projekta pieteikuma A daļas "Vispārīgā informācija" 3. nodaļā "Budžets".</i></p>
2.2.	pētniecības attīstības iespējas, ieskaitot ieguldījumu jaunu projektu sagatavošanā iesniegšanai Eiropas Savienības pētniecības un inovācijas pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" konkursos un citās pētniecības un inovācijas atbalsta programmās un tehnoloģiju ierosmēs	
2.3.	pētījuma rezultātā tiks radītas attiecīgajai nozarei, tautsaimniecības un sabiedrības attīstībai nozīmīgas zināšanas	
2.4.	iegūto zināšanu ilgtspēja un kvalitatīvs to izplatības plāns, tai skaitā paredzētas zinātniskās publikācijas un sabiedrības informēšana	

2.5.	pētījuma īstenošana sekmē pētījuma zinātniskā personāla, tai skaitā studējošo zinātniskās kapacitātes stiprināšanu	<p><i>Projekta rezultātu ilgtspēja tiek vērtēta sasaistē ar paredzētajām zinātniskajām publikācijām un projekta rezultātu izplatīšanu zinātniskajās konferencēs. Informācija par projekta rezultātu izplatīšanu atrodama projekta pieteikuma apraksta 2.5. apakšnodaļā "Projekta zinātniskie rezultāti un to pieejamības nodrošināšana". Sevišķa uzmanība jāpievērš rezultātu ilgtspējas nodrošināšanai, ievērojot Open Access, Open Data, FAIR principus - atrodami, piekļūstami, savietojami un atkal izmantojami (findable, accessible, interoperable, reusable), kā arī projekta iesniedzēja izvēlei datu deponēšanai.</i></p> <p><i>Jāņem vērā projekta potenciāls sabiedrības informēšanā par projekta rezultātiem un projekta rezultātu sociāli ekonomiskās ietekmes vairošanā (projekta pieteikuma B daļas "Projekta apraksts" 2.2.-2.3. apakšnodaļā). Izvērtē, vai projekta pieteikumā aprakstītie plāni pētījuma rezultātu piemērošanai un nodošanai mērķgrupām un sociālajiem partneriem ir adekvāti un īstenojami. Izvērtē projekta iesniedzēja sadarbību ar citām zinātniskajām institūcijām, kā arī valsts institūcijām, nevalstiskajām organizācijām un uzņēmējiem.</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē arī projekta specifisko rezultātu īstenošanas iespējas atbilstoši nolikuma 10. punktam, rezultāti ir šādi:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. ziņojumi par programmas ietvaros izstrādātajām un pielietotajām metodikām atbilstoši Ministru kabineta 2020.gada 14.maija rīkojuma Nr.264 (turpmāk - MK rīkojums) 6.1.2., 6.2.1., 6.2.2. un 6.2.3. apakšpunktam;</i> <i>2. ziņojumi ar secinājumiem par programmas ietvaros veikto zinātnisko pētniecību atbilstoši MK rīkojuma 6.1.1., 6.1.2., 6.2.1. un 6.2.2. apakšpunktam;</i> <i>3. ziņojumi par priekšlikumiem rīcībpolitikai un rīcībpolitikas ietekmi atbilstoši MK rīkojuma 6.1.3. un 6.2.2. apakšpunktam;</i> <i>4. nozaru speciālistu iesaistes pasākumi informēšanai un kapacitātes celšanai atbilstoši MK rīkojuma 6.1.2., 6.1.3., 6.2.2. un 6.2.3. apakšpunktiem.</i>
3.	Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums	Maksimāli 5 punkti
3.1.	pētījuma darba plāna kvalitāte un tā atbilstība izvirzītajam mērķim. Paredzētie resursi ir atbilstoši un pietiekami mērķa sasniegšanai. Pētījumā paredzēts nodrošināt efektīvu resursu izmantošanu. Plānotie darba posmi un uzdevumi ir skaidri definēti, atbilstoši un ticami	<p><i>Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktus, ņemot vērā kritērija kopumā un tā apakškritēriju izpildi. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma B daļas "Projekta apraksts" 3. nodaļā "Īstenošana" un projekta pieteikuma C daļā "Curriculum Vitae", bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.</i></p> <p><i>Projekta īstenošanas iespējas, ieskaitot sagatavoto</i></p>

3.2.	projekta vadītāja un projekta galveno izpildītāju zinātniskā kvalifikācija, atbilstoši iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem (CV)	<i>pētījuma darba plānu, paredzēto pētījuma vadību un tā kvalitātes vadību, paredzētos resursus, pieejamo infrastruktūru, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta pieteikuma iesniedzēja un sadarbības partneru (ja tādi ir) specifikai.</i> <i>Eksperts izvērtē projekta vadītāja un projekta galveno izpildītāju zinātniskās kvalifikācijas un pieredzes atbilstību projekta mērķu sasniegšanai un paredzēto uzdevumu veikšanai, balstoties uz iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem projekta pieteikuma C daļā "Curriculum Vitae".</i> <i>Plānoto projekta īstenošanu vērtē sasaistē ar aizpildīto projekta pieteikuma A daļas "Vispārīgā informācija" 3. nodaļā "Budžets", kurā paredzētas izmaksas projekta zinātniskās grupas atalgojumam, materiāli tehniskajam nodrošinājumam, komandējumam un publicēšanās izmaksām</i>
3.3.	paredzēta atbilstoša pētījuma vadība, ieskaitot kvalitātes vadību. Vadības organizācija ļauj sekot pētījuma izpildes progresam. Izvērtēti iespējamie riski un izstrādāts to novēršanas vai negatīvā efekta samazināšanas plāns	
3.4.	pētījuma veikšanai ir nepieciešamā pētniecības infrastruktūra, tai skaitā pieeja sadarbības partneru aprīkojumam (ja attiecināms)	
3.5.	pētījuma realizējošai institūcijai un sadarbības partneriem (ja attiecināms) ir nepieciešamās zināšanas un kompetence	

2.2. Projekta pieteikuma konsolidētais vērtējums

14. Kad eksperti aizpildījuši un apstiprinājuši individuālo vērtējumu informācijas sistēmā, padome katram ekspertam nodrošina pieeju otra eksperta aizpildītajam individuālajam vērtējumam, kā arī atklāj katram ekspertam citu ekspertu identitāti.

15. Viens no ekspertiem aizpilda konsolidēto vērtējumu atbilstoši nolikuma 8. pielikumam "Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa", ievērojot metodikas 6.-13. punktā minētos nosacījumus, informācijas sistēmā. Visi eksperti apstiprina konsolidēto vērtējumu informācijas sistēmā divu nedēļu laikā kopš pēdējā individuālā vērtējuma apstiprināšanas informācijas sistēmā.

16. Konsolidētais vērtējums ir vienošanās starp visiem ekspertiem par projekta pieteikuma galīgo vērtējumu, līdz ar to eksperts, kurš izstrādā konsolidēto vērtējumu, konsultējas ar citiem ekspertiem par:

16.1. katra kritērija vērtējumu punktus;

16.2. pamatojumu katra kritērija vērtējumiem, ko apkopo no visu ekspertu individuālajos vērtējumos sniegtajiem pamatojumiem.

17. Padome pēc metodikas 15. punktā minētās konsolidētā vērtējuma apstiprināšanas informācijas sistēmā izskata to. Ja padome konstatē neatbilstības metodikai vai konkursa nolikumam, tai ir tiesības konsolidēto vērtējumu atgriezt ekspertiem atkārtotai pārstrādei un apstiprināšanai.

18. Ekspertiem konsolidētā vērtējuma atgriešanas gadījumā ir pienākums trīs kalendāro dienu laikā pārstrādāt un vienoties par konsolidēto vērtējumu, apstiprinot to informācijas sistēmā atbilstoši šīs metodikas 15.-16. punktam.

3. Projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata zinātniskā ekspertīze

19. Pirms pieejas nolikuma 9. pielikuma "Līgums par valsts pētījumu programmas "Ilgtspējīga teritorijas attīstība un racionāla zemes resursu izmantošana" projekta īstenošanu" 6. pielikumam "Projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata veidlapa" (turpmāk - projekta vidusposma un/vai noslēguma zinātniskajam pārskatam) informācijas sistēmā saņemšanas, eksperts apliecinā, ka tam nav interešu konflikta, kā arī apņemas ievērot konfidencialitātes prasības, parakstot un nosūtīt padomei eksperta apliecinājumu, kā arī noslēdzot ar administrāciju līgumu.

20. Padome pēc eksperta apliecinājuma saņemšanas ekspertam dod pieeju projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskajam pārskatam un visai nepieciešamajai informācijai, lai veiktu tā izvērtēšanu.

21. Padome katram ekspertam nodrošina pieeju attiecīgā projekta vidusposma zinātniskajam pārskatam vai noslēguma zinātniskajam pārskatam un tā paša projekta pieteikumam. Ja tiek izvērtēts projekta noslēguma zinātniskais pārskats, papildus padome nodrošina ekspertam pieeju arī tā paša projekta vidusposma zinātniskajam pārskatam.

22. Eksperts projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskā pārskata vērtēšanu veic, pielietojot savas zināšanas attiecīgajā zinātnes nozarē un argumentējot savu viedokli ar zinātniskiem pamatojumiem.

3.1. Projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata individuālais vērtējums

23. Divu nedēļu laikā no līguma ar administrāciju noslēgšanas dienas eksperts veic projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskā pārskata individuālo izvērtēšanu, aizpildot nolikuma 12. pielikumu "Projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa" informācijas sistēmā un apstiprinot to informācijas sistēmā.

24. Eksperts projekta vidusposma zinātnisko pārskatu novērtē ar vienu no diviem vērtējumiem:

- 24.1. turpināt projektu;
- 24.2. neturpināt projektu.

25. Eksperts projekta noslēguma zinātnisko pārskatu novērtē ar vienu no diviem vērtējumiem:

- 25.1. projekta mērķis ir sasniegts;
- 25.2. projekta mērķis nav sasniegts.

26. Eksperts izvērtē projekta noslēguma zinātnisko pārskatu pēc šādiem kritērijiem:

Projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata individuālais/konsolidētais vērtējums	
Projekta nosaukums:	
Eksperts/i:	
1.	Kritērijs: Projekta zinātniskā kvalitāte
	<i>Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz vidusposma/noslēguma pārskata nodošanas laikam. Pamatā ņem vērā vidusposma/noslēguma pārskata 1. nodaļu "Zinātniskā izcilība", vienlaikus sasaistot to ar vidusposma/noslēguma pārskatu kopumā un projekta pieteikumu. Šeit eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus, lai pilnībā sasniegtu projekta mērķi un izpildītu uzdevumus augstākajā zinātniskajā kvalitātē, vai par pētniecības iespējām pēc attiecīgā projekta noslēguma, lai sasniegtu zinātnisko izcilību. Sniedzot komentārus, ņem vērā programmas specifiskos uzdevumus un rezultātus, kā arī novērtē, vai projekts virzās uz programmas virsmērķa un mērķu sasniegšanu.</i>
	<i>Eksperts izvērtē, vai projekta zinātniskās grupas rezultāti attiecīgajā laika posmā parāda tās augsto pētniecības kapacitāti un vai aprakstītie rezultāti pienācīgi zinātnes nozares/u</i>

	zināšanu bāzes papildināšanai
2.	<p style="text-align: center;">Kritērijs: Projekta rezultātu ietekme</p> <p><i>Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz vidusposma/noslēguma pārskata nodošanas laikam. Pamatā ņem vērā vidusposma/noslēguma pārskata 2. nodaļu "Ietekme", vienlaikus sasaistot to ar vidusposma/noslēguma pārskatu kopumā un projekta pieteikumu. Šajā laukumā eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus, lai pilnīgāk sasniegtu paredzēto ietekmi un nodrošinātu iegūto zināšanu izplatīšanu zinātniskajā sabiedrībā un komunikāciju ar sabiedrību kopumā, vai aktivitātēm pēc attiecīgā projekta noslēguma.</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē, kā projekta īstenotājs ir izvēlējis projekta mērķgrupas grupas, vai to viedoklis ir noskaidrots kvalitatīvi, kā arī vai pasākumi ir bijuši efektīvi sabiedrības informēšanai. Novērtē arī sadarbību ar valsts institūcijām, nevalstiskajām organizācijām un uzņēmējiem (piemēram, rekomendāciju sniegšana, piedalīšanās politikas plānošanā u.t.t.).</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē un sniedz komentāru par to, kā ir izpildīts plāns projekta rezultātu un zinātnisko atziņu pieejamības nodrošināšanai gan Latvijā, gan starptautiski (tai skaitā publicējot rezultātus brīvpiekļuves žurnālos un deponējot jauniegūtus pētniecības datus pētniecības datu repozitorijos atbilstoši principiēm "tik atvērts, cik iespējams" un FAIR - atrodami, piekļūstami, savietojami un atkal izmantojami (findable, accessible, interoperable, reusable).</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē arī projekta īstenotāja pasākumus studējošo un zinātniskās grupas kapacitātes celšanā, kā arī plāna par studējošo iesaisti projekta izpildes progresu.</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē progresu programmas specifisko rezultātu izpildē:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. ziņojumi par programmas ietvaros izstrādātajām un pielietotajām metodikām atbilstoši MK rīkojuma 6.1.2., 6.2.1., 6.2.2. un 6.2.3. apakšpunktam;</i> <i>2. ziņojumi ar secinājumiem par programmas ietvaros veikto zinātnisko pētniecību atbilstoši MK rīkojuma 6.1.1., 6.1.2., 6.2.1. un 6.2.2. apakšpunktam;</i> <i>3. ziņojumi par priekšlikumiem rīcībpolitikai un rīcībpolitikas ietekmi atbilstoši MK rīkojuma 6.1.3. un 6.2.2. apakšpunktam;</i> <i>4. nozaru speciālistu iesaistes pasākumi informēšanai un kapacitātes celšanai atbilstoši MK rīkojuma 6.1.2., 6.1.3., 6.2.2. un 6.2.3. apakšpunktiem.</i>
3.	<p style="text-align: center;">Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums</p> <p><i>Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz projekta vidusposma/noslēguma pārskata nodošanas laikam. Pamatā ņem vērā vidusposma/noslēguma pārskata 3. nodaļu "Īstenošana", vienlaikus sasaistot to ar vidusposma/noslēguma pārskatu un projekta pieteikumu kopumā. Šajā laukumā eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus darba plāna koriģēšanai vai pētniecības iespējām pēc attiecīgā projekta noslēguma.</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē, vai projekta vadība ir bijusi efektīva, tajā skaitā ņemot vērā kopējo projekta izpildes progresu. Vai projekta apraksta 3.3. apakšnodaļā "Projekta vadība un risku plāns" plānotais risku plāns ir izpildīts gadījumos, kad riski materializējās, un vai to risinājumi ir ticami.</i></p> <p><i>Papildus eksperts izvērtē un norāda, vai projekta īstenošanā līdz noteiktajam posmam ir pietiekamā mērā iesaistīti studējoši un doktora zinātniskā grāda pretendenti. Studējošajiem jābūt iesaistītiem ar kopējo slodzi vismaz 1,0 PLE vidēji projekta īstenošanas laikā.</i></p>

3.2. Projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata konsolidētais vērtējums

26. Kad eksperti aizpildījuši un apstiprinājuši projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskā pārskata individuālo vērtējumu informācijas sistēmā, padome ekspertiem nodrošina pieeju citu

ekspertu aizpildītajam individuālajam vērtējumam, kā arī atklāj katram ekspertam citu ekspertu identitāti.

27. Viens no ekspertiem aizpilda konsolidēto vērtējumu atbilstoši nolikuma 12. pielikumam “Projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa”, ievērojot metodikas 24.-26. punktā dotos nosacījumus, informācijas sistēmā, visi eksperti nedēļas laikā to apstiprina informācijas sistēmā.

28. Konsolidētajā vērtējumā eksperti vienojas par vienu vērtējumu projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskajam pārskatam un apkopo individuālajos vērtējumos sniegtos komentārus.