

7. pielikums

Valsts pētījumu programmas
“Humanitāro zinātņu digitālie resursi”
projektu pieteikumu atklātā konkursa nolikumam

Ekspertīzes veikšanas metodika (projekta pieteikumam, projekta vidusposma/noslēguma zinātniskajam pārskatam)

Saturs

Ievads	1
1. Lietotie termini.....	2
2. Projekta pieteikuma zinātniskā ekspertīze	3
2.1. Projekta pieteikuma individuālais vērtējums	4
2.2. Projekta pieteikuma konsolidētais vērtējums.....	7
3. Projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata zinātniskā ekspertīze	7
3.1. Projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata individuālais vērtējums.....	8
3.2. Projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata konsolidētais vērtējums	9

Ievads

“Ekspertīzes veikšanas metodika” (turpmāk – metodika) izstrādāta saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 4. augusta noteikumiem Nr. 560 „Valsts pētījumu programmu projektu īstenošanas kārība” (turpmāk – noteikumi) un, ievērojot Valsts pētījumu programmas “Humanitāro zinātņu digitālie resursi” īstenošanas un uzraudzības komisijas 2020. gada XX. aprīlī apstiprināto Valsts pētījumu programmas “Humanitāro zinātņu digitālie resursi” projektu pieteikumu atklātā konkursa (turpmāk – konkurss) nolikumu (turpmāk – nolikums).

Metodika ir izstrādāta starptautiskajiem ekspertiem, kuri veic konkursa projekta pieteikuma un projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata zinātnisko izvērtēšanu.

Saskaņā ar Zinātniskās darbības likuma 35. panta pirmo daļu valsts pētījumu programma ir valsts pasūtījums zinātnisku pētījumu veikšanai noteiktā ekonomikas, izglītības, kultūras vai citā valstij prioritārā nozarē ar mērķi veicināt šīs nozares attīstību.

Metodikas mērķauditorija ir valsts pētījumu programmas “Humanitāro zinātņu digitālie resursi” (turpmāk – programma) projektu pieteikumu atklātā konkursa (turpmāk – konkurss) projektu pieteikumu vērtējošie eksperti, kuri sagatavo projekta pieteikuma individuālos un konsolidēto vērtējumu.

Programma kā valsts pasūtījums ir politikas īstenošanas mehānisms, ar kura palīdzību tiek identificēti un pētīti Latvijas ilgtspējai un attīstībai nozīmīgi jautājumi, kuru risināšanai ir nepieciešams fokusēt Latvijas zinātnisko institūciju darbu, un noteikti to risināšanai attiecīgi zinātniskās pētniecības uzdevumi. Ievērojot minēto, programma rada labvēlīgus apstākļus Latvijas ilgtspējīgas attīstības mērķu sasniegšanai.

Programmas īstenošanai ir paredzēts piesaistīt spēcīgākās zinātnieku grupas, kurās projekta mērķa sasniegšanai sadarbosies labākie humanitāro un mākslas un citu zinātņu nozaru pārstāvošie zinātnieki.

Programmu izveidoja un finansē Izglītības un zinātnes ministrija. Programmas īstenošanai ir piešķirti valsts budžeta līdzekļi par kopējo summu 1 309 380 *euro*. Programmas ietvaros veicamā projekta finansējums ir 1 217 723 *euro*.

Programmas virsmērķis ir humanitāro zinātņu digitālo resursu fragmentācijas mazināšana, attīstīšana un lietojamības palielināšana.

Programmas mērķi ir konsolidēt esošos humanitāro zinātņu digitālos resursus, atbalstīt humanitāro zinātņu jau izveidotu digitālo resursu attīstību un to sasaisti (integrāciju, sinerģiju veidošanu) ar citiem humanitāro zinātņu digitālajiem resursiem, veidot specializētus, gala lietotājiem piemērotus digitālos risinājumus, kā arī attīstīt fundamentālu pētniecību, kas uzlabo digitālo humanitāro zinātņu resursus.

Programma risinās tādas problēmas kā esošo humanitāro zinātņu resursu fragmentācija, mērķgrupu (piemēram, izglītojamo, pedagogu, pētnieku, politikas veidotāju) pieprasījumu pēc lietotājam pielāgotiem, funkcionāliem, ikdienā izmantojamiem humanitāro zinātņu digitālajiem rīkiem, kā arī nepieciešamību nodrošināt plaši izmantotu esošo digitālo humanitāro zinātņu resursu ilgtspēju un attīstību.

Atbilstoši programmas īstenošanas mērķim programmā ir noteikti trīs uzdevumi:

1. attīstīt un pielāgot humanitāro zinātņu digitālo resursu kopas (turpmāk – platformas), paplašinot to funkcionalitāti un integrējot tajās citus, jau izstrādātus resursus;

2. apzināt gala lietotāju mērķa grupu (piemēram, pētnieku, pedagogu, izglītojamo, cilvēku ar īpašām vajadzībām, informācijas un komunikācijas tehnoloģiju pakalpojumu sniedzēju) vajadzības un pielāgot esošos rīkus vai radīt sasaistes risinājumus ar esošiem humanitāro zinātņu digitālajiem resursiem;

3. attīstīt fundamentālu pētniecību, izmantojot digitālos humanitāro zinātņu resursus, un pētniecību, kas uzlabo digitālo humanitāro zinātņu resursus.

1. Lietotie termini

Nr.	Termins	Skaidrojums
1.	Zinātniskā grupa	zinātniskais personāls un zinātnes tehniskais personāls (personas, kurām ir nepieciešamās tehniskās zināšanas un pieredze vienā vai vairākās jomās un kuras zinātnieku vadībā piedalās zinātniskajā darbībā, veicot tehniskos uzdevumus. Zinātnes tehniskajā personālā ietilpst inženieri, tehniķi, laboranti, tehnologi, operatori), kas piedalās projekta īstenošanā. Zinātniskās grupas sastāvā ir projekta vadītājs, projekta galvenie izpildītāji (ja tādi ir nepieciešami) un projekta izpildītāji
2.	Zinātniskais personāls	vadošie pētnieki, pētnieki, zinātniskie asistenti, augstskolas akadēmiskais personāls ¹ un studējošie
3.	Projekta iesniedzējs	projekta iesniedzējs ir zinātniska institūcija, kas reģistrēta Latvijas Republikas Zinātnisko institūciju reģistrā (publisko tiesību subjekts vai privāto tiesību subjekts) vai augstskola, kā arī atbilst pētniecības organizācijas definīcijai ² . Projekta iesniedzējs atbild par projekta īstenošanu un projekta rezultātu sasniegšanu kopumā
4.	Projekta sadarbības partneris-zinātniskā institūcija	projekta sadarbības partneris ir zinātniska institūcija, kas reģistrēta Latvijas Republikas Zinātnisko institūciju reģistrā, kā arī atbilst pētniecības organizācijas definīcijai, projekta piedalās ar savu personālu vai pētniecības infrastruktūru
5.	Projekta sadarbības partneris-valsts institūcija	valsts institūcija, kurai zinātniskās darbības veikšana ir noteikta ar ārējo tiesību aktu, tās nolikumā vai statūtos, projekta īstenošanā iesaistās ar tā valdījumā vai īpašumā esošo mantu, intelektuālo īpašumu, finansējumu vai cilvēkresursiem

¹ Augstskolu likuma 27.panta pirmā daļa

² Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014 (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 26. jūnijs, Nr. L 187/1), ar ko noteiktās atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu 2.panta 83.punkts (<https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV>)

6.	Projekta vadītājs	zinātnieks, kurš vada projektu un nodrošina tā īstenošanu. Projekta vadītājs plāno un pārbauda projekta uzdevumu izpildi, ir atbildīgs par savu un citu projektā iesaistīto personu darbību atbilstoši projektā noteiktajiem uzdevumiem un zinātniskās ētikas normām un projekta izpildes gaitu raksturojošās dokumentācijas savlaicīgu sagatavošanu un iesniegšanu šajos noteikumos paredzētajā kārtībā
7.	Projekta galvenie izpildītāji	zinātnieki, kuri īsteno projektu vai apakšprojektu un atbild par tā daļu izpildi
8.	Projekta izpildītāji	zinātniskās grupas locekļi, kuri veic atsevišķus zinātniskus uzdevumus projekta īstenošanā un atbild par tā attiecīgo daļu izpildi
9.	Augstskolā studējošie	projekta zinātniskajā grupā iesaistītie studējošie ir bakalaura studiju programmu studenti, profesionālo studiju programmu studenti, maģistra studiju programmu studenti (maģistrants), rezidents medicīnā un doktorants. ³ Augstskolā studējošie jāiesaista projektā atbilstoši nolikuma 21.-24. punkta nosacījumiem
10.	Projekta kontaktpersona	fiziska persona, kas reģistrējusies Nacionālajā zinātniskās darbības informācijas sistēmā (turpmāk – informācijas sistēma), aizpilda informāciju par projekta pieteikumu, augšupielādē tā pielikumus, kā arī nepieciešamības gadījumā uztur kontaktus ar Latvijas Zinātnes padomes darbiniekiem (projekta kontaktpersona var būt arī projekta vadītājs) projektu iesniegšanas laikā, ar Studiju un zinātnes administrācijas un Izglītības un zinātnes ministrijas darbiniekiem projekta īstenošanas gadījumā. Projekta pieteikuma iesniedzējs norāda projekta kontaktpersonu projekta pieteikuma A daļas 1. nodaļā “Vispārīgā informācija”. Ja projektam ir sadarbības partneri, norāda arī to kontaktpersonas.

2. Projekta pieteikuma zinātniskā ekspertīze

1. Pirms pieejas saņemšanas projekta pieteikumam Nacionālajā zinātniskās darbības informācijas sistēmā (turpmāk – informācijas sistēma), eksperts:

1.1. apliecinā, ka nav interešu konflikta, kā arī apņemas ievērot konfidencialitātes prasības, parakstot un nosūtot Latvijas Zinātnes padomei (turpmāk – padome) nolikuma 5. pielikumu “Eksperta apliecinājums par interešu konflikta neesamību un apņemšanos ievērot konfidencialitāti” (turpmāk – eksperta apliecinājums);

1.2. noslēdz ar Studiju un zinātnes administrāciju (turpmāk – administrācija) nolikuma 6. pielikumu “Līgums par ekspertīzes veikšanu” (turpmāk – ekspertīzes līgums).

2. Padome pēc eksperta apliecinājuma saņemšanas ekspertam dod pieeju projekta pieteikumam un visai nepieciešamajai informācijai informācijas sistēmā, lai veiktu projekta pieteikuma izvērtēšanu.

3. Eksperts projekta pieteikuma vērtēšanu veic, pielietojot savas zināšanas attiecīgajā zinātnes nozarē un argumentējot savu viedokli ar zinātniskiem pamatojumiem.

4. Eksperts ekspertīzes laikā sadarbojas ar padomi, kā arī ievēro padomes dotos norādījumus saistībā ar ekspertīzes veikšanu.

³ Augstskolu likuma 44. panta pirmā daļa

2.1. Projekta pieteikuma individuālais vērtējums

5. Eksperts aizpilda un apstiprina individuālo vērtējumu, kas veidots atbilstoši nolikuma 8. pielikumam “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa”, informācijas sistēmā divu nedēļu laikā no ekspertīzes līguma noslēgšanas dienas.

6. Individuālajā vērtējumā eksperts izvērtē katru kritēriju un sniedz vērtējumu punktus, ņemot vērā apakškritēriju izpildi.

7. Eksperts piešķir vērtējumu no 1 līdz 5 punktiem katrā kritērijā šādi:

7.1. Izcili – 5 punkti (izcils projekta pieteikums, atbilst augstākajām attiecīgās zinātnes nozares prasībām vai pat pārsniedz tās kritērijā, jebkura projekta pieteikuma nepilnība ir nenozīmīga);

7.2. Labi – 4 punkti (labs projekta pieteikums, atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, tomēr ir konstatējami atsevišķi trūkumi);

7.3. Apmierinoši – 3 punkti (apmierinošs projekta pieteikums, kopumā atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami atsevišķi trūkumi, kas apgrūtinās projekta realizāciju un augstu rezultātu sasniegšanu);

7.4. Vāji – 2 punkti (vājš projekta pieteikums, daļēji vai tikai vispārēji atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami trūkumi, kas padara apgrūtināšu projekta sekmīgu realizāciju un mērķu sasniegšanu);

7.5. Neapmierinoši – 1 punkts (neapmierinošs projekta pieteikums, neatbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, un sniegtā informācija ir nepietiekama izvērtējuma veikšanai kritērijā, kā arī ir konstatējami būtiski trūkumi, kas padara apšaubāmu projekta realizāciju un mērķu sasniegšanu).

8. Vērtējumu var izteikt, piešķirot arī puspunktu (0,5). Ja projekta pieteikuma vērtējums attiecīgajā kritērijā pārsniedz iepriekšējā zemākā vērtējuma prasības, bet pilnībā neizpilda nākošā augstākā vērtējuma prasības, ir iespēja vērtējumu izteikt, piešķirot puspunktu.

9. Kvalitātes sliekšnis katrā kritērijā ir 3 punkti (ieskaitot). Kvalitātes sliekšnis visos kritērijos kopā ir 9 punkti (ieskaitot).

10. Kritēriju svars pret kopējo projekta pieteikuma vērtējumu ir:

10.1. kritērijā „projekta zinātniskā kvalitāte” – 30%;

10.2. kritērijā „projekta rezultātu ietekme” – 50%;

10.3. kritērijā „projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums” – 20%.

11. Par katra kritērija vērtējumu punktus eksperts sniedz pamatojumu. Eksperts pamatojumā skaidro piešķirto punktu skaitu, izmantojot savas zināšanas un pieredzi attiecīgajā zinātnes nozarē.

12. Ja eksperts nesniedz pamatojumu, padomei ir tiesības pieprasīt to atkārtoti.

13. Eksperts aizpilda individuālo vērtējumu informācijas sistēmā (skatīt nolikuma 8. pielikumu “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa”) atbilstoši šādiem kritērijiem un apakškritērijiem:

Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālais/konsolidētais vērtējums		
Projekta nosaukums:		
Eksperts/i:		
1.	Kritērijs: Projekta zinātniskā kvalitāte	Maksimāli 5 punkti
1.1.	pētījuma zinātniskā kvalitāte, ticamība un novitāte	

1.2.	izvēlētās pētījuma stratēģijas un metodisko risinājumu zinātniskā kvalitāte, kā arī atbilstība noteikto mērķu sasniegšanai	<p><i>Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktus, ņemot vērā kritērija kopumā un tā apakškritēriju izpildi. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma apraksta 1. nodaļā “Zinātniskā izcilība”, kā arī 2.6. apakšnodaļā “Projekta zinātniskie rezultāti un to pieejamības nodrošināšana” un 3.1. apakšnodaļā “Projekta iesniedzējs un zinātniskā grupa”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.</i></p> <p><i>Projekta zinātnisko izcilību, tajā skaitā izvēlēto pētījuma stratēģiju un metodoloģiskos risinājumus, kā arī spēju radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta pieteikuma iesniedzēja un projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) institūciju specifikai.</i></p> <p><i>Izvērtēšanā ņem vērā specifiskos programmas uzdevumus un to īstenošanas iespējas, kā arī novērtē, vai projekta pieteikums ir adekvāts, lai sasniegtu programmas virsmērķi un mērķus.</i></p>
1.3.	projekta spēja radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas	
1.4.	sadarbības partneru (ja tādi paredzēti) pienesums, to zinātniskā kapacitāte, plānotā sadarbības kvalitāte	
2. Kritērijs: Projekta rezultātu ietekme		
2.1.	iegūto zināšanu un prasmju paredzamā pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā	<p><i>Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktus, ņemot vērā kritērija kopumā un tā apakškritēriju izpildi. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma apraksta 2. nodaļā “Ietekme”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.</i></p> <p><i>Rezultātus un to paredzamo ietekmi, tajā skaitā plānotā rezultātu pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā, pētniecības tālākas attīstības iespējas, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta iesniedzēja institūcijas un projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) institūciju specifikai, kā arī programmas specifiskajiem uzdevumiem.</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē, cik veiksmīgi projektā ir iesaistīti studējošie un doktora zinātniskā grāda pretendenti, salīdzinot ar kopējo zinātniskās grupas dalībnieku slodzi, tai skaitā novērtē plānu studējošo iesaistei un zinātniskās grupas kapacitātes celšanai projekta ietvaros, izmantojot arī attīstītos digitālos resursus. Informācija par projekta zinātniskās grupas, tajā skaitā studējošo, slodzi atrodama projekta pieteikuma A daļas “Vispārīgā informācija” 3. nodaļā “Projekta budžets”.</i></p> <p><i>Projekta rezultātu ilgspēja tiek vērtēta sasaistē ar paredzētajām zinātniskajām publikācijām un projekta rezultātu izplatīšanu zinātniskajās konferencēs. Informācija par projekta rezultātu izplatīšanu atrodama projekta pieteikuma apraksta 2.6. apakšnodaļā “Projekta zinātniskie rezultāti un to pieejamības nodrošināšana”. Sevišķa uzmanība jāpievērš rezultātu ilgspējas nodrošināšanai, ievērojot Open Access, Open Data, FAIR principus - atrodami, piekļūstami,</i></p>
2.2.	pētniecības attīstības iespējas, ieskaitot ieguldījumu jaunu projektu sagatavošanā iesniegšanai Eiropas Savienības pētniecības un inovācijas pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” konkursos un citās pētniecības un inovācijas atbalsta programmās un tehnoloģiju ierosmēs	
2.3.	pētījuma rezultātā tiks radītas attiecīgajai nozarei, tautsaimniecības un sabiedrības attīstībai nozīmīgas zināšanas	
2.4.	iegūto zināšanu ilgspēja un kvalitatīvs to izplatības plāns, tai skaitā paredzētas zinātniskās publikācijas un sabiedrības informēšana	
2.5.	pētījuma īstenošana sekmē pētījuma zinātniskā personāla, tai skaitā studējošo zinātniskās kapacitātes stiprināšanu	

		<p>savietojami un atkal izmantojami (findable, accessible, interoperable, reusable), kā arī projekta iesniedzēja izvēlei datu deponēšanai.</p> <p>Jāņem vērā projekta potenciāls sabiedrības informēšanā par projekta rezultātiem un projekta rezultātu sociāli ekonomiskās ietekmes vairošanā (projekta pieteikuma apraksta 2.2.-2.5. apakšnodaļā). Izvērtē, vai projekta pieteikumā aprakstītie plāni humanitāro zinātņu digitālo resursu attīstīšanai un piemērošanai galalietotājiem ir adekvāti un īstenojami. Izvērtē projekta iesniedzēja sadarbību ar citām zinātniskajām institūcijām, kā arī valsts institūcijām, NVO un uzņēmējiem.</p> <p>Eksperts izvērtē arī projekta specifisko rezultātu īstenošanas iespējas atbilstoši nolikuma 10. punktam, rezultāti ir šādi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. attīstītas jau esošas humanitāro zinātņu digitālās platformas, paplašinot to funkcionalitāti; 2. integrēti humanitāro zinātņu resursi esošajās platformās; 3. izstrādāti vai pielāgoti galalietotāju mērķa grupu vajadzībām atbilstoši digitālie humanitāro zinātņu resursi; 4. veicinātas izmaiņas rīcībpolitikā (piemēram, konsultēti nozaru politikas veidotāji, sagatavotas rekomendācijas un vadlīnijas).
3.	Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums	Maksimāli 5 punkti
3.1.	pētījuma darba plāna kvalitāte un tā atbilstība izvirzītajam mērķim. Paredzētie resursi ir atbilstoši un pietiekami mērķa sasniegšanai. Pētījumā paredzēts nodrošināt efektīvu resursu izmantošanu. Plānotie darba posmi un uzdevumi ir skaidri definēti, atbilstoši un ticami	<p>Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktus, ņemot vērā kritērija kopumā un tā apakškritēriju izpildi. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma apraksta 3. nodaļā "Īstenošana" un projekta pieteikuma C daļā "Curriculum Vitae", bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.</p> <p>Projekta īstenošanas iespējas, ieskaitot sagatavoto pētījuma darba plānu, paredzēto pētījuma vadību un tā kvalitātes vadību, paredzētos resursus, pieejamo infrastruktūru, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru projekta specifikai, kā arī projekta pieteikuma iesniedzēja un sadarbības partneru (ja tādi ir) specifikai.</p>
3.2.	projekta vadītāja un projekta galveno izpildītāju zinātniskā kvalifikācija, atbilstoši iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem (CV)	<p>Eksperts izvērtē projekta vadītāja un projekta galveno izpildītāju zinātniskās kvalifikācijas un pieredzes atbilstību projekta mērķu sasniegšanai un paredzēto uzdevumu veikšanai, balstoties uz iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem projekta pieteikuma C daļā "Curriculum Vitae".</p> <p>Plānoto projekta īstenošanu vērtē sasaistē ar aizpildīto projekta pieteikuma A daļas "Vispārīgā informācija" 3. nodaļā "Projekta budžets", kurā paredzētas izmaksas projekta zinātniskās grupas atalgojumam, materiāli</p>
3.3.	paredzēta atbilstoša pētījuma vadība, ieskaitot kvalitātes vadību. Vadības organizācija ļauj sekot pētījuma izpildes progresam. Izvērtēti iespējamie riski un izstrādāts to novēršanas vai negatīvā efekta samazināšanas plāns	
3.4.	pētījuma veikšanai ir nepieciešamā pētniecības	

	infrastruktūra, tai skaitā pieeja sadarbības partneru aprīkojumam (ja attiecināms)	<i>tehniskajam nodrošinājumam, komandējumu un publicēšanās izmaksām</i>
3.5.	pētījuma realizējošai institūcijai un sadarbības partneriem (ja attiecināms) ir nepieciešamās zināšanas un kompetence	

2.2. Projekta pieteikuma konsolidētais vērtējums

14. Kad eksperti aizpildījuši un apstiprinājuši individuālo vērtējumu informācijas sistēmā, padome katram ekspertam nodrošina pieeju citu ekspertu aizpildītajam individuālajam vērtējumam, kā arī atklāj katram ekspertam citu ekspertu identitāti.

15. Viens no ekspertiem aizpilda konsolidēto vērtējumu atbilstoši nolikuma 8. pielikumam "Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/ekspertīzes konsolidētā vērtējuma veidlapa", ievērojot metodikas 6.-13. punktā minētos nosacījumus, informācijas sistēmā. Visi eksperti apstiprina konsolidēto vērtējumu informācijas sistēmā divu nedēļu laikā kopš pēdējā individuālā vērtējuma apstiprināšanas informācijas sistēmā.

16. Konsolidētais vērtējums ir vienošanās starp visiem ekspertiem par projekta pieteikuma galīgo vērtējumu, līdz ar to eksperts, kurš izstrādā konsolidēto vērtējumu, konsultējas ar citiem ekspertiem par:

16.1. katra kritērija vērtējumu punktus;

16.2. pamatojumu katra kritērija vērtējumiem, ko apkopo no visu ekspertu individuālajos vērtējumos sniegtajiem pamatojumiem.

17. Padome pēc metodikas 15. punktā minētās konsolidētā vērtējuma apstiprināšanas informācijas sistēmā izskata to. Ja padome konstatē neatbilstības metodikai vai konkursa nolikumam, tai ir tiesības konsolidēto vērtējumu atgriezt ekspertiem atkārtotai pārstrādei un apstiprināšanai.

18. Ekspertiem konsolidētā vērtējuma atgriešanas gadījumā ir pienākums trīs kalendāro dienu laikā pārstrādāt un vienoties par konsolidēto vērtējumu, apstiprinot to informācijas sistēmā atbilstoši šīs metodikas 15.-16. punktam.

3. Projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata zinātniskā ekspertīze

19. Pirms pieejas projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskajam pārskatam informācijas sistēmā saņemšanas, eksperts apliecina, ka tam nav interešu konflikta, kā arī apņemas ievērot konfidencialitātes prasības, parakstot un nosūtot padomei eksperta apliecinājumu, kā arī noslēdzot ar padomi līgumu.

20. Padome pēc eksperta apliecinājuma saņemšanas ekspertam dod pieeju projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskajam pārskatam un visai nepieciešamajai informācijai, lai veiktu tā izvērtēšanu.

21. Padome katram ekspertam nodrošina pieeju attiecīgā projekta vidusposma zinātniskajam pārskatam vai noslēguma zinātniskajam pārskatam un tā paša projekta pieteikumam. Ja tiek izvērtēts projekta noslēguma zinātniskais pārskats, papildus padome nodrošina ekspertam pieeju arī tā paša projekta vidusposma zinātniskajam pārskatam.

22. Eksperts projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskā pārskata vērtēšanu veic, pielietojot savas zināšanas attiecīgajā zinātnes nozarē un argumentējot savu viedokli ar zinātniskiem pamatojumiem.

3.1. Projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata individuālais vērtējums

23. Divu nedēļu laikā no līguma ar administrāciju noslēgšanas dienas eksperts veic projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskā pārskata individuālo izvērtēšanu, aizpildot nolikuma 10. pielikumu "Projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa" informācijas sistēmā un apstiprinot to informācijas sistēmā.

24. Eksperts projekta vidusposma zinātnisko pārskatu novērtē ar vienu no diviem vērtējumiem:

24.1. turpināt projektu;

24.2. neturpināt projektu.

25. Eksperts projekta noslēguma zinātnisko pārskatu novērtē ar vienu no diviem vērtējumiem:

25.1. projekta mērķis ir sasniegts;

25.2. projekta mērķis nav sasniegts.

26. Eksperts izvērtē projekta noslēguma zinātnisko pārskatu pēc šādiem kritērijiem:

Projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata individuālais/konsolidētais vērtējums	
Projekta nosaukums:	
Eksperts/i:	
1.	Kritērijs: Projekta zinātniskā kvalitāte
	<i>Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz vidusposma/noslēguma pārskata nodošanas laikam. Pamatā ņem vērā vidusposma/noslēguma pārskata 1. nodaļu "Zinātniskā izcilība", vienlaikus sasaistot to ar vidusposma/noslēguma pārskatu kopumā un projekta pieteikumu. Šeit eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus, lai pilnībā sasniegtu projekta mērķi un izpildītu uzdevumus augstākajā zinātniskajā kvalitātē, vai par pētniecības iespējām pēc attiecīgā projekta noslēguma, lai sasniegtu zinātnisko izcilību. Sniedzot komentārus, ņem vērā programmas specifiskos uzdevumus un rezultātus, kā arī novērtē, vai projekts virzās uz programmas virsmērķa un mērķu sasniegšanu.</i>
	<i>Eksperts izvērtē, vai projekta zinātniskās grupas rezultāti attiecīgajā laika posmā parāda tās augsto pētniecības kapacitāti un vai aprakstītie rezultāti pienācīgi zinātnes nozares/u zināšanu bāzes papildināšanai</i>
2.	Kritērijs: Projekta rezultātu ietekme
	<i>Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz vidusposma/noslēguma pārskata nodošanas laikam. Pamatā ņem vērā vidusposma/noslēguma pārskata 2. nodaļu "Ietekme", vienlaikus sasaistot to ar vidusposma/noslēguma pārskatu kopumā un projekta pieteikumu. Šajā laukumā eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus, lai pilnīgāk sasniegtu paredzēto ietekmi un nodrošinātu iegūto zināšanu izplatīšanu zinātniskajā sabiedrībā un komunikāciju ar sabiedrību kopumā, vai aktivitātēm pēc attiecīgā projekta noslēguma</i>
	<i>Eksperts izvērtē, vai projekta rezultātā humanitāro un mākslas zinātņu joma un zinātniskā kopiena ir palikusi starptautiski konkurētspējīgāka, kā arī, vai ir celta tās kapacitāte.</i>
	<i>Eksperts izvērtē, kā projekta īstenotājs ir izvēlējies projekta galalietotāju grupas, vai to viedoklis ir noskaidrots kvalitatīvi, kā arī vai humanitāro zinātņu digitālie resursi ir adekvāti piemēroti galalietotāju vajadzībām. Novērtē arī sadarbību ar valsts institūcijām un citiem partneriem (piemēram, rekomendāciju sniegšana, piedalīšanās politikas plānošanā u.t.t.).</i>

	<p><i>Eksperts izvērtē un sniedz komentāru par to, kā ir izpildīts plāns projekta rezultātu un zinātnisko atziņu pieejamības nodrošināšanai gan Latvijā, gan starptautiski (tai skaitā publicējot rezultātus brīvpiekluves žurnālos un deponējot jauniegūtus pētniecības datus pētniecības datu repozitorijos atbilstoši principiem “tik atvērts, cik iespējams” un FAIR - atrodami, piekļūstami, savietojami un atkal izmantojami (findable, accessible, interoperable, reusable).</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē arī projekta īstenotāja pasākumus studējošo un zinātniskās grupas kapacitātes celšanā, kā arī plāna par studējošo iesaisti projekta izpildes progresu.</i></p>
3.	<p>Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums</p> <p><i>Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz projekta vidusposma/noslēguma pārskata nodošanas laikam. Pamatā ņem vērā vidusposma/noslēguma pārskata 3. nodaļu “Īstenošana”, vienlaikus sasaistot to ar vidusposma/noslēguma pārskatu un projekta pieteikumu kopumā. Šajā laukumā eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus darba plāna koriģēšanai vai pētniecības iespējām pēc attiecīgā projekta noslēguma.</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē, vai projekta vadība ir bijusi efektīva, tajā skaitā ņemot vērā kopējo projekta izpildes progresu. Vai projekta apraksta 3.3. apakšnodaļā “Projekta vadība un risku plāns” plānotais risku plāns ir izpildīts gadījumos, kad riski materializējās, un vai to risinājumi ir ticami.</i></p> <p><i>Papildus eksperts izvērtē un norāda, vai projekta īstenošanā līdz noteiktajam posmam ir pietiekamā mērā iesaistīti studējoši un doktora zinātniskā grāda pretendenti. Studējošajiem jābūt iesaistītiem ar kopējo slodzi vismaz 3,0 PLE vidēji projekta īstenošanas laikā.</i></p>

3.2. Projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata konsolidētais vērtējums

26. Kad eksperti aizpildījuši un apstiprinājuši projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskā pārskata individuālo vērtējumu informācijas sistēmā, padome ekspertiem nodrošina pieeju citu ekspertu aizpildītajam individuālajam vērtējumam, kā arī atklāj katram ekspertam citu ekspertu identitāti.

27. Viens no ekspertiem aizpilda konsolidēto vērtējumu atbilstoši nolikuma 10. pielikumam “Projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa”, ievērojot metodikas 24.-26. punktā dotos nosacījumus, informācijas sistēmā, visi eksperti nedēļas laikā to apstiprina informācijas sistēmā.

28. Konsolidētajā vērtējumā eksperti vienojas par vienu vērtējumu projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskajam pārskatam un apkopo individuālajos vērtējumos sniegtos komentārus.