



Latvijas Zinātnes
padome



FLPP 2023. gada konkursa projektu iesniegumu zinātniskās ekspertīzes vērtējumu analīzes rezultāti

Santa Zirne

Latvijas Zinātnes padomes Programmu un projektu analītikas nodaļas vecākā eksperte / santa.zirne@lzp.gov.lv



Latvijas Zinātnes
padome



- Ārvalstu ekspertu konsolidētie zinātniskie vērtējumi projektu iesniegumiem, kas kritērijā **Projekta zinātniskā kvalitāte (izcilība)** saņēmuši 3.5 punktus.
- Vērtējums pārējos kritērijos – zinātniskā ietekme un projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums – atšķīrās (no 2 līdz par 4.5 punktiem).
- Ekspertu vērtējumi un ieteikumi sadalīti trīs statistiskās grupās: reti, vidēji bieži un ļoti bieži pieminētie.
- Kopā analizēti **113** iesniegto projektu konsolidētie vērtējumi:
 - 30 Dabaszinātņu nozaru grupas projektu iesniegumi
 - 41 Inženierzinātņu un tehnoloģiju zinātņu nozaru grupas projektu iesniegumi
 - 16 – Medicīnas un veselības zinātņu nozaru grupas projektu iesniegumi
 - 9 – Lauksaimniecības, meža un veterināro zinātņu nozaru grupas projektu iesniegumi
 - 11 – Sociālo zinātņu nozaru grupas projektu iesniegumi
 - 6 - Humanitāro un mākslas zinātņu nozaru grupas projektu iesniegumi)



Latvijas Zinātnes
padome



Dabaszinātnes

kritērijā **Projekta zinātniskā kvalitāte**

Biežākie plusi

- Mērķi skaidri definēti un konkrēti
- Pētījuma stratēģija ir labi organizēta, metodoloģija ir piemērota izvirzīto mērķu sasniegšanai
- Projekts ir inovatīvs, potenciāls radīt jaunas zināšanas

Biežākie mīnusi

- Vāji aprakstīta metodoloģija, nepieciešama detalizēta informācija par metodēm un procesiem
- Tēmas novitāte nav pārliecinoša, pārklājas ar jau esošiem pētījumiem
- Trūkst informācijas par kādu no pētījuma posmiem vai plānotajām darbībām



Latvijas Zinātnes
padome



Inženierzinātnes un tehnoloģijas

kritērijā **Projekta zinātniskā kvalitāte**

Biežākie plusi

- Metodoloģijas struktūra ir skaidra un saskaņota ar pētījuma mērķiem un uzdevumiem
- Projekta tēma ir aktuāla
- Starpdisciplināra pieeja pētījumam

Biežākie mīnusi

- Nepārliedzinoša tehnoloģiskā integrācija un zinātniskā novitāte
- Vāji aprakstīta metodoloģija (nepilnības), nepieciešama detalizēta informācija par metodēm un procesiem
- Trūkst informācijas par sadarbības partneru lomu un ieguldījumu projektā



Latvijas Zinātnes
padome



Medicīna un veselības zinātnes

kritērijā Projekta zinātniskā kvalitāte

Biežākie plusi

- Nozīmīgs pētījums, potenciāls ietekmēt ievērojamu skaitu pacientu
- Pētījuma stratēģija ir labi organizēta un metodoloģija ir piemērota izvirzīto mērķu sasniegšanai
- Starpdisciplināra pieeja

Biežākie mīnusi

- Nepietiekami detalizētas pētījuma metodes
- Trūkst informācijas par kādu no pētījuma posmiem
- Tēmas novitāte nav pārlicinoša, pārklājas ar jau esošiem pētījumiem



Latvijas Zinātnes
padome



Lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes

kritērijā **Projekta zinātniskā kvalitāte**

Biežākie plusi

- Pētījumam izvēlēta atbilstoša metodoloģija
- Pētījumam ir izvirzīti skaidri un jēgpilni mērķi un uzdevumi
- Projekta tēma ir nozīmīga Latvijas un Eiropas līmenī

Biežākie mīnusi

- Zinātniskā pieeja nav pietiekami pamatota
- Nepietiekami izstrādāti pētījuma jautājumi
- Nav pamatota projekta teorētiskā bāze un izejas punkts
- Tēmas novitāte nav pārlicinoša, pārklājas ar jau esošiem pētījumiem



Latvijas Zinātnes
padome



Sociālās zinātnes

kritērijā **Projekta zinātniskā kvalitāte**

Biežākie plusi

- Pētījumam ir izvirzīti skaidri un jēgpilni mērķi un uzdevumi
- izvēlētā metodoloģija ir atbilstoša
- Projekta tēma ir nozīmīga

Biežākie mīnusi

- Projekta tēma ir pārāk plaša
- Nav pamatota projekta teorētiskā bāze
- Nav skaidra metodoloģijas un pētījuma uzdevumu saikne



Latvijas Zinātnes
padome



Humanitārās un mākslas zinātnes

kritērijā **Projekta zinātniskā kvalitāte**

Biežākie plusi

- Projekta pētījuma fokuss ir pamatots un saprotami izklāstīts
- Projekta izvēlēta tēma ir inovatīva Latvijas kontekstā
- Labi pamatota pētījuma nepieciešamība

Biežākie mīnusi

- Nepietiekami izstrādāti pētījuma jautājumi
- Nepietiekami aprakstīta metodoloģija
- Nav pamatota projekta teorētiskā bāze



Latvijas Zinātnes
padome



Zinātniskā ietekme

visās nozarēs

Biežākie plusi

- Projektam ir atbilstošs zināšanu izplatīšanas plāns
- Projekta rezultātiem iespējama zināšanu pārnese no zinātniskās kopienas uz industriju
- Ir iestrādes jaunu, tostarp starptautisku projektu pieteikumu sagatavošanai un finansējuma piesaistei
- Paredzama ietekme uz ekoloģiju un vides aizsardzību
- Labi skaidrota projekta komandas zinātniskās kapacitātes veicināšana
- Atbilstoša studentu un/vai jauno pētnieku iesaiste
- Labi pamatota rezultātu ilgspēja
- Labs projekta rezultātu izplatīšanas plāns, tostarp atvērtās piekļuves žurnālos
- Atbilstošs rezultātu izplatīšanas plāns zinātnes un medicīnas aprindām, plašai sabiedrībai un pētījuma dalībniekiem
- Paredzama nozīmīga sociālā ietekme
- Skaidri aprakstīta zināšanu izplatīšana sabiedrībai un projekta komunikācija
- Paredzēti studiju kursi par konkrēto priekšlikuma tēmu



Latvijas Zinātnes
padome



Zinātniskā ietekme

visās nozarēs

Biežākie mīnusi

- Nepietiekami skaidroti iespējamie ieguvumi no projekta rezultātiem un to sociālā ietekme
- Nav skaidrs vai nepietiekams zinātniskās kapacitātes veicināšanas plāns
- Nav konkrēta informācija par publicēšanās apjomu un raksturu, vērojamas neatbilstības, rezultātu izplatīšanas plāns pārāk ambiciozs
- Nav minētas vai nepietiekamas potenciālās iespējas jauniem projektiem, nav detalizētu plānu priekšlikumu izstrādāšanai Eiropas finansējuma saņemšanai
- Ierobežota ekonomiskā ietekme, netiek apsvērta ietekme uz rūpniecību
- Nav izklāstīta komunikācijas stratēģija dažādām mērķauditorijām, pieticīgs publikāciju skaits
- Ierobežota ekonomiskā ietekme, nav ietekmes analīze
- Nav skaidra zināšanu pārnese
- tostarp ieinteresētām sabiedrības grupām
- Nav precīzi aprakstīti zināšanu izplatīšanas kanāli (žurnāli, u.c.)
- Nav skaidra projekta paredzamā sociālā ietekme



Latvijas Zinātnes
padome



Īstenošanas iespējas un nodrošinājums

visās nozarēs

Biežākie plusi

- Dalībnieku zinātniskā kvalifikācija ir pietiekama, lai sasniegtu projekta mērķus
- Ir skaidrs un atbilstošs darba plāns
- Darba posmi un aktivitātes ir skaidri definētas un saplānotas
- Risku novērtējums atbilstošs, identificētas iespējamās problēmas, izklāstīti racionāli risku mazināšanas pasākumi
- Projekta komandai atbilstoša pieredze
- Ir paredzēta atbilstoša projekta uzraudzība un kvalitātes monitorings
- Darba plānu kvalitāte ir pietiekama mērķu sasniegšanai
- Zinātniskā komanda demonstrē nepieciešamo zinātnisko kapacitāti un kompetenci projekta īstenošanā
- Projekta vadītājam atbilstoša pieredze
- Pieteicējai institūcijai ir atbilstoši resursi un infrastruktūra projekta īstenošanai
- Projekta uzraudzība adekvāti plānota ar strukturētu pieeju projekta vadībā



Latvijas Zinātnes
padome



Īstenošanas iespējas un nodrošinājums

visās nozarēs

Biežākie mīnusi

- Risku mazināšanas plāns nav pietiekoši izsmeļošs
- Aktivitātes ir aprakstītas pārāk vispārīgi, trūkst precizitātes
- Nav skaidra uzdevumu un darba plāna atbilstība
- Neskaidrs vai nepietiekams laika plānojums
- Ir saskatāmi riski, ka var būt par maz laika projekta realizēšanai, laika atskaites punktu trūkums, apgrūtina efektīvu projekta progresu uzraudzību, nav Ganta diagramma
- Vāji definēti uzdevumi un darba plāns, neatbilstība starp darba plāna ieviešanu un faktisko realizāciju
- Nepietiekami apzināti iespējamie izaicinājumi projekta gaitā
- Projekta darba plānam trūkst precizitātes un skaidra mērķu sasniegšanas plāna
- Projektam neatbilstošs finanšu plāns



Latvijas Zinātnes
padome



Paldies par uzmanību!

FLPP iesniegumu izvērtēšanas pārskati, kas ietver statistiku un ekspertu atzinumus,
ir pieejami: <https://www.lzp.gov.lv/lv/flpp-parskati>

2023: <https://www.lzp.gov.lv/lv/media/5547/download?attachment>

2022: <https://www.lzp.gov.lv/lv/media/2582/download?attachment>