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# Ievads

“Ekspertīzes metodika” (turpmāk – metodika) izstrādāta saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 4. augusta noteikumiem Nr. 560 „Valsts pētījumu programmu projektu īstenošanas kārība” (turpmāk – MK noteikumi), Ministru kabineta 2023. gada 9. augustā rīkojumu Nr. 462 “Par valsts pētījumu programmu “Vietējo resursu izpēte un ilgtspējīga izmantošana Latvijas attīstībai 2023.-2025. gadam” (turpmāk – MK rīkojums) un, ievērojot Valsts pētījumu programmas “Vietējo resursu izpēte un ilgtspējīga izmantošana Latvijas attīstībai 2023.-2025. gadam” īstenošanas un uzraudzības komisijas 2024. gada 13. jūnijā apstiprināto Valsts pētījumu programmas “Vietējo resursu izpēte un ilgtspējīga izmantošana Latvijas attīstībai 2023.-2025. gadam” projektu pieteikumu atklātā konkursa (turpmāk – konkurss) nolikumu (turpmāk – nolikums).

Metodika ir izstrādāta starptautiskajiem ekspertiem, kuri vērtē konkursa projekta pieteikumu un projekta noslēguma zinātnisko pārskatu.

* Saskaņā ar Zinātniskās darbības likuma 35. panta pirmo daļu valsts pētījumu programma ir valsts pasūtījums zinātnisku pētījumu veikšanai noteiktā ekonomikas, izglītības, kultūras vai citā valstij prioritārā nozarē ar mērķi veicināt šīs nozares attīstību.

Metodikas mērķauditorija ir Valsts pētījumu programmas “Vietējo resursu izpēte un ilgtspējīga izmantošana Latvijas attīstībai 2023.-2025. gadam” (turpmāk – programma) trešā atklātā konkursa (turpmāk – konkurss) projektu pieteikumu iesniedzēji (turpmāk – projekta iesniedzējs), kuri sagatavo projekta pieteikumu un nepieciešamo dokumentāciju iesniegšanai konkursa ietvaros.

Programma kā valsts pasūtījums ir politikas īstenošanas mehānisms, ar kura palīdzību tiek identificēti un pētīti Latvijas ilgtspējai un attīstībai nozīmīgi jautājumi, kuru risināšanai ir nepieciešams fokusēt Latvijas zinātnisko institūciju darbu, un noteikti to risināšanai attiecīgi zinātniskās pētniecības uzdevumi. Ievērojot minēto, programma rada labvēlīgus apstākļus Latvijas ilgtspējīgas attīstības mērķu sasniegšanai.

Programmas īstenošanai ir paredzēts piesaistīt spēcīgākās zinātnieku grupas, kurās projekta mērķa sasniegšanai sadarbosies dabaszinātņu, inženierzinātņu un tehnoloģiju un lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes nozares pārstāvošie zinātnieki.

Programmu izveidoja Zemkopības ministrija (turpmāk – ministrija), bet finansē Izglītības un zinātnes ministrija. Programmas īstenošanai ir piešķirti valsts budžeta līdzekļi par kopējo summu  4 000 000 *euro* un īstenošanas laiks ir 2023.–2025. gads. Programmas ietvaros īstenojamā projekta maksimālais finansējums ir 3 840 000 *euro*.

Konkursa ietvaros plānots finansēt divus projektus nolikuma 10. punktā minēto apakšprogrammu īstenošanai, ar šādu maksimālo finansējumu:

5.1. MK rīkojuma 6. punktā noteikto apakšprogrammas uzdevumu izpilde - 2 040 000 euro (divi miljoni četrdesmit tūkstoši euro).

5.2. MK rīkojuma 7. punktā noteikto apakšprogrammas uzdevumu izpilde - 1 800 000 *euro* (viens miljons astoņi simti tūkstoši *euro*);

Saskaņā ar MK rīkojumu programmas virsmērķis ir ilgtspējīgi un racionāli izmantot dabas resursus, palielinot to pievienoto vērtību mainīgas vides apstākļos.

Virsmērķis sasniedzams, īstenojot divas šādas apakšprogrammas:

1. "Ilgtspējīga lauksaimniecības, tostarp zivsaimniecības, resursu izmantošana nekaitīgas, kvalitatīvas un veselīgas pārtikas ražošanai Latvijā", kuras mērķis ir papildināt zināšanu bāzi par lauksaimniecības resursu ilgtspējīgas izmantošanas tehnoloģijām kvalitatīvu pārtikas izejvielu ražošanā, pārstrādē, kā arī izejvielu un produktu kontrolē Latvijā, lai nodrošinātu patērētājus ar veselīgiem un drošiem vietējās izcelsmes pārtikas produktiem, veicinot lauksaimniecības un pārtikas nozaru izaugsmi un konkurētspēju;
2. "Inovatīva meža apsaimniekošana un jauni meža pakalpojumi, produkti un tehnoloģijas Latvijas izaugsmei", kuras mērķis ir nodrošināt mežsaimniecības ilgtspējību un racionāli izmantot Latvijas mežu resursus globālajā tirgū konkurētspējīgu produktu ražošanai, vienlaikus saglabājot bioloģisko daudzveidību un meža sociālo nozīmi nākamajām paaudzēm.

Lai sasniegtu programmas virsmērķi un apakšprogrammu mērķus, katrai apakšprogrammai paredzēts veikt uzdevumus:

1) apakšprogrammai *“Ilgtspējīga lauksaimniecības, tostarp zivsaimniecības, resursu izmantošana nekaitīgas, kvalitatīvas un veselīgas pārtikas ražošanai Latvijā”* paredz šādus tematiskos uzdevumus un apakšuzdevumus:

a) ilgtspējīgas, kvalitatīvas un konkurētspējīgas lauksaimniecības produkcijas ražošanas attīstība vidi saudzējošā lauksaimniecībā:

* analizēt samazinātas sintētisko AAL slodzes ietekmi uz plašāk audzēto laukaugu - ziemas kviešu produktivitāti un ražas kvalitāti, salīdzinot videi draudzīgākus tehnoloģiju moduļus integrētajā audzēšanas sistēmā un veicot to testēšanu atšķirīgos LV reģionos;
* izpētīt saimnieciski nozīmīgāko augļukoku, krūmogulāju un dārzeņu audzēšanas tehnoloģiskos elementus iekļaujot viedos risinājumus, sintētisko augu aizsardzības līdzekļu lietojuma mazināšanai;
* izpētīt jaunus vai maz pētītus pākšaugu un dārzaugu patogēnus saistībā ar klimata un audzēšanas tehnoloģiju izmaiņām.

b) Eiropas Zaļā kursa ietekmes sociālais un ekonomiskais aspekts Latvijas lauksaimniecībā un lauku telpā, kā arī jaunu zināšanu radīšana ilgtspējīgas bioekonomikas un lauku telpas attīstībai:

* sagatavot priekšlikumus risinājumiem ilgtspējīgas un dzīvotspējīgas lauksaimniecības nozares attīstībai pie dažādiem Zaļā kursa mērķu sasniegšanas scenārijiem, veicot:
* novērtējumu par lauksaimniecisko darbību vistiešāk ietekmējošo Zaļā kursa izaicinājumu īstenošanai atbilstošākajām saimniekošanas praksēm Latvijā, vērtējot gan jau ieviestās prakses, gan papildus nepieciešamos pasākumus Zaļā kursa mērķu sasniegšanai, un to ietekmi uz saimniecību ienākumiem, ražošanu, tirdzniecību, konkurētspēju, nodarbinātību un lauku telpu;
* novērtējumu par Zaļā kursa mērķu sasniegšanai identificēto atbilstošāko saimniekošanas prakšu īstenošanas izmaksu un ieguldījumu sloga sadalījumu starp iesaistītajām pusēm (lauksaimnieki, patērētāji, valsts pasākumi, ES fondi);

- novērtējumu par Latvijas priekšrocībām un trūkumiem, salīdzinājumā ar citām ES dalībvalstīm, ar lauksaimniecisko darbību vistiešāk saistīto Zaļā kursa mērķu sasniegšanā.

c) jaunu zināšanu, pieeju un metožu attīstīšana nekaitīgas un kvalitatīvas pārtikas un dzīvnieku barības aprites veicināšanai, kā arī dzīvnieku veselības, labturības un aizsardzības līmeņa paaugstināšanai un apdraudējuma samazināšanai sabiedrības veselībai un videi atbilstoši principam "viena veselība", vienlaikus sekmējot tehnoloģisko risinājumu un jaunu produktu attīstību augstvērtīgu un konkurētspējīgu pārtikas produktu ražošanai:

* analizēt antimikrobiālās rezistences attīstības sasaisti ar antibiotiku lietošanu liellopu un cūku novietnēs, pētīt nozīmīgāko infekciju ierosinātāju izplatību, lai paplašinātu esošās zināšanas un rastu jaunus risinājumus rezistences radītā apdraudējuma samazināšanai;
* veikt Latvijas iedzīvotāju (vecuma grupa 19-64 gadi) pārtikas patēriņa datu iegūšanu, par rūpnieciski ražotiem un mājas apstākļos ražotiem alkoholiskajiem un bezalkoholiskajiem dzērieniem, īpaši pievēršot uzmanību dzērieniem ar pievienotiem augiem vai to produktiem, uztura bagātinātājiem, kā arī Latvijai raksturīgiem produktiem - tējām, zivju un gaļas kūpinājumiem. Lai sekmētu nekaitīgas pārtikas apriti un veicinātu apdraudējuma samazināšanu sabiedrības veselībai, veikt ekspozīcijas novērtējumu par potenciālajām bīstamībām iepriekš minētajās produktu grupās. Salīdzināt un izvērtēt iegūtos patēriņa datus un ekspozīcijas novērtējuma rezultātus ar datiem līdzšinējās Latvijas pētījumu publikācijās;
* radīt jaunas zināšanas ilgtspējīgas pārtikas sistēmas (un pārtikas ražošanas blakusproduktu pārstrāde augstvērtīgos un pārtikas aprites normatīvajiem aktiem atbilstošos produktos, saglabājot bioloģiski aktīvos savienojumus) nodrošināšanai un videi draudzīgu un pārstrādājamu iepakojuma materiālu lietojumam pārtikā.

d) integrētas pieejas īstenošana iekšējo ūdeņu ilgtspējīgas zivsaimnieciskās produktivitātes izmantošanas un augstvērtīgu ekosistēmas pakalpojumu nodrošināšanai:

* saimnieciski vērtīgo ezeru zivju krājuma novērtējuma integrētas metodes izstrāde, izmantojot atpūtas, komerciālās un zinātniskās zvejas (zvejas rīku, hidroakustisko mērījumu un elektrozveja) datus;
* saimnieciski vērtīgo zivju, kā pārtikas produkta, piesārņojuma un uzturvērtības riska-ieguvuma attiecības analīze.

2) apakšprogrammai *“Inovatīva meža apsaimniekošana un jauni meža pakalpojumi, produkti un tehnoloģijas Latvijas izaugsmei”* paredz šādus tematiskos uzdevumus un apakšuzdevumus:

a) meža apsaimniekošanas paņēmienu attīstība, uzlabojot meža produktivitāti un spēju pildīt klimata pārmaiņu mazināšanas lomu ilgtermiņā, pastiprinot bioloģiskās daudzveidības vērtību integrēšanu un veicinot dažādu meža ekosistēmas produktu un pakalpojumu radīšanu mainīgā vidē:

* priežu mežaudžu atjaunošanas un apsaimniekošanas metožu ietekme uz ģenētisko daudzveidību. Priežu mežu adaptācijas kapacitātes paaugstināšana ar meža selekcijas metodēm;
* priežu mežaudžu ražības un platības izmaiņu cēļoņsakarības. Rekomendācijas dabai tuvākiem priežu mežu apsaimniekošanas paņēmieniem. Rekomendācijas priežu mežaudžu ieaudzēšanai rekultivējamās platībās. Dažādu koku augšanas apstākļu uzlabošanas pasākumu mijiedarbība un ietekme uz priežu kokaudžu produktivitāti un kvalitāti;
* priežu mežu ekosistēmu veselību un kokaudzi ietekmējošo biotisko riska faktoru ietekmes noskaidrošana, rekomendācijas priežu mežu vitalitātes paaugstināšanai;
* rekomendācijas aizsargājamo sugu labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanai saimnieciskajos priežu mežos. Mežsaimniecības ietekme uz vidi – kvantitatīvs priežu mežu apsaimniekošanas cikla ietekmes vērtējums.

b) dažādiem mērķiem paredzētu meža teritoriju apsaimniekošanas attīstības, jaunu meža pakalpojumu, produktu un tehnoloģiju sociālekonomisko aspektu, tostarp sabiedrības ieguvumu, analīze un ieteikumu izstrāde:

* ilgtermiņa prognozēs un zinātniskajos datos balstīts aprēķins par saimniecisko priežu mežu apsaimniekošanas aprobežojumu scenāriju ilgtermiņa ietekmi uz sociālekonomiskajiem aspektiem.

c) aprites meža bioekonomikas attīstība, kā arī inovatīvu tehnoloģiju un produktu izstrāde vietējo meža resursu izmantošanai konkurētspējīgu un ilgtspējīgu produktu ražošanā, sekmējot racionālu koksnes izmantošanu un attīstot koka būvniecību atbilstoši zaļā kursa nostādnēm:

* tehnoloģijas un produkti koksnes materiālu pielietošanas iespēju paplašināšanai būvniecībā atbilstoši Eiropas Zaļā kursa nostādnēm;
* biorafinēšanas tehnoloģijas kompleksai mežu resursu izmantošanai augstākas pievienotās vērtības produktu ieguvei;
* koksnes apstrādes un pārstrādes atlikumu izmantošana polimērkompozītu un izolācijas materiālu ieguvei;
* oriģināli risinājumi inovatīviem produktiem uz mežizstrādes blakus plūsmu, koksnes apstrādes un pārstrādes atlikumu un nekoksnes materiālu bāzes;
* koksnes resursu izlietojuma efektivitātes un precizitātes celšana, viedo tehnoloģiju risinājumi.

# 1. Lietotie termini

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Termins** | **Skaidrojums** |
| **1.** | **Zinātniskā grupa** | Zinātniskais personāls un zinātnes tehniskais personāls (personas, kurām ir nepieciešamās tehniskās zināšanas un pieredze vienā vai vairākās jomās un kuras zinātnieku vadībā piedalās zinātniskajā darbībā, veicot tehniskos uzdevumus. Zinātnes tehniskajā personālā ietilpst inženieri, tehniķi, laboranti, tehnologi, operatori), kas piedalās projekta īstenošanā. Zinātniskās grupas sastāvā ir projekta vadītājs, projekta galvenie izpildītāji (ja tādi ir nepieciešami) un projekta izpildītāji. |
| **2.** | **Zinātniskais personāls** | Vadošie pētnieki, pētnieki, zinātniskie asistenti, augstskolas akadēmiskais personāls un studējošie. |
| **3.** | **Projekta iesniedzējs** | Projekta iesniedzējs ir zinātniska institūcija, kas reģistrēta Latvijas Republikas Zinātnisko institūciju reģistrā (publisko tiesību subjekts vai privāto tiesību subjekts) vai augstskola, kā arī atbilst pētniecības organizācijas definīcijai. Projekta iesniedzējs atbild par projekta pieteikumā sniegto ziņu patiesumu, projekta īstenošanu un projekta rezultātu sasniegšanu kopumā. |
| **4.** | **Projekta sadarbības partneris-zinātniskā institūcija** | Zinātniska institūcija, kas reģistrēta Latvijas Republikas Zinātnisko institūciju reģistrā (publisko tiesību subjekts vai privāto tiesību subjekts) vai augstskola, kā arī atbilst pētniecības organizācijas definīcijai, projekta piedalās ar savu personālu vai pētniecības infrastruktūru. |
| **5.** | **Projekta sadarbības partneris-valsts institūcija** | Valsts institūcija, kurai zinātniskās darbības veikšana ir noteikta ar ārējo tiesību aktu, tās nolikumā vai statūtos, projekta īstenošanā iesaistās ar tā valdījumā vai īpašumā esošo mantu, intelektuālo īpašumu, finansējumu vai cilvēkresursiem. |
| **6.** | **Projekta vadītājs** | Zinātnieks, kurš vada projektu un nodrošina tā īstenošanu. Projekta vadītājs plāno un pārrauga projekta uzdevumu izpildi, ir atbildīgs par savu un citu projektā iesaistīto personu darbību atbilstoši projektā noteiktajiem uzdevumiem un zinātniskās ētikas normām un projekta izpildes gaitu raksturojošās dokumentācijas savlaicīgu sagatavošanu un iesniegšanu MK noteikumos paredzētajā kārtībā. Projekta vadītājs ir reģistrējies Nacionālajā zinātniskās darbības informācijas sistēmā (turpmāk – informācijas sistēma). |
| **7.** | **Projekta galvenie izpildītāji** | Zinātnieki, kuri īsteno projektu vai apakšprojektu un atbild par tā daļu izpildi. |
| **8.** | **Projekta izpildītāji** | Zinātniskās grupas locekļi, kuri veic atsevišķus zinātniskus uzdevumus projekta īstenošanā un atbild par tā attiecīgo daļu izpildi. |
| **9.** | **Augstskolā studējošie** | Projekta zinātniskajā grupā iesaistītais studējošais ir bakalaura studiju programmu students, profesionālo studiju programmu students, maģistra studiju programmu students (maģistrants), rezidents medicīnā un doktorants. Augstskolā studējošos jāiesaista projektā atbilstoši nolikuma 22.-25. punkta nosacījumiem. |
| **10.** | **Projekta kontaktpersona** | Fiziska persona, kas reģistrējusies informācijas sistēmā, aizpilda informāciju par projekta pieteikumu, augšupielādē tā pielikumus, kā arī nepieciešamības gadījumā uztur kontaktus ar Latvijas Zinātnes padomes (turpmāk – padome) darbiniekiem (projekta kontaktpersona var būt arī projekta vadītājs) un Izglītības un zinātnes ministrijas darbiniekiem projekta iesniegšanas un īstenošanas laikā. Projekta pieteikuma iesniedzējs norāda projekta kontaktpersonu projekta pieteikuma A daļas 1. nodaļā “Vispārīgā informācija”. Ja projektam ir sadarbības partneri, norāda arī to kontaktpersonas. Kontaktpersona un projekta vadītājs var būt viena un tā pati persona. |

# 2. Projekta pieteikuma zinātniskā ekspertīze

1. Visu konkursa ietvaros iesniegto projektu pieteikumu zinātnisko izvērtēšanu organizē padome.

2. Ja projekta pieteikums atbilst administratīvās vērtēšanas kritērijiem, padome, pamatojoties uz nolikuma 37. punktu, pieaicina divus vai vairāk noteikto uzdevumu zinātnes nozarēm un reģionam atbilstīgus ekspertus projekta pieteikuma zinātniskajai ekspertīzei.

3. Pirms pieejas saņemšanas projekta pieteikumam informācijas sistēmā, eksperts:

3.1. apliecina, ka nav interešu konflikta, kā arī apņemas ievērot konfidencialitātes prasības, parakstot un ar elektroniskā pasta starpniecību, nosūtot padomei nolikuma 5. pielikumu “Apliecinājums par interešu konflikta neesamību un konfidencialitātes ievērošanu” (turpmāk – eksperta apliecinājums);

3.2. noslēdz ar padomi līgumu – nolikuma 6. pielikums “Pakalpojumu līgums par zinātnisko izvērtēšanu” (turpmāk – pakalpojumu līgums).

4. Padome pēc eksperta apliecinājuma saņemšanas un pakalpojumu līguma noslēgšanas ekspertam dod pieeju projekta pieteikumam un visai nepieciešamajai informācijai informācijas sistēmā, lai izvērtētu projekta pieteikumu.

5. Eksperts projekta pieteikuma vērtē, pielietojot savu profesionālo kvalifikāciju un pieredzi attiecīgajā zinātnes nozarē un argumentējot savu vērtējumu ar zinātniskiem pamatojumiem.

6. Eksperts ekspertīzes laikā sadarbojas ar padomi, kā arī ievēro padomes dotos norādījumus saistībā ar ekspertīzes veikšanu saskaņā ar nolikumu un ekspertīzes līgumu.

7. Saskaņā ar nolikuma 45. punktu ekspertam ir tiesības projekta pieteikumam vērtēt tikai 20 lappuses, papildus izskatot līdz trīs lappusēm, ja ir pievienoti sociālo partneru apliecinājumi, rekomendācijas vēstules par sadarbību u. tml. dokumenti.

2.1. Projekta pieteikuma individuālais vērtējums

8. Eksperts aizpilda un apstiprina eksperta projekta pieteikuma individuālo vērtējumu (turpmāk – individuālais vērtējums), kas veidots atbilstoši nolikuma 8. pielikumam “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa” informācijas sistēmā divu kalendāro nedēļu laikā no pakalpojuma līguma noslēgšanas un pieejas projekta pieteikumam un visai nepieciešamajai informācijai saņemšanas dienas, ja eksperta līgumā nav noteikts cits termiņš.

9. Individuālajā vērtējumā eksperts izvērtē katru kritēriju un sniedz pamatotu vērtējumu punktos, ņemot vērā metodikas 13. punktā norādītos apsvērumus.

10. Eksperts izvērtē kritērijus un piešķir vērtējumu no 1 līdz 5 punktiem katrā kritērijā, kur:

10.1. Izcili – 5 punkti (izcils projekta pieteikums, atbilst augstākajām attiecīgās zinātnes nozares prasībām vai pat pārsniedz tās kritērijā, jebkura projekta pieteikuma nepilnība ir nenozīmīga);

10.2. Labi – 4 punkti (labs projekta pieteikums, atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, tomēr ir konstatējami atsevišķi trūkumi);

10.3. Apmierinoši – 3 punkti (apmierinošs projekta pieteikums, kopumā atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami atsevišķi trūkumi, kas apgrūtinās projekta realizāciju un augstu rezultātu sasniegšanu);

10.4. Vāji – 2 punkti (vājš projekta pieteikums, daļēji vai tikai vispārēji atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami trūkumi, kas padara apgrūtinošu projekta sekmīgu realizāciju un mērķu sasniegšanu);

10.5. Neapmierinoši – 1 punkts (neapmierinošs projekta pieteikums, neatbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, un sniegtā informācija ir nepietiekama izvērtējuma veikšanai kritērijā, kā arī ir konstatējami būtiski trūkumi, kas padara apšaubāmu projekta realizāciju un mērķu sasniegšanu);

10.6. ja projekta pieteikuma vērtējums attiecīgajā kritērijā pārsniedz iepriekšējā zemākā vērtējuma prasības, bet pilnībā neizpilda nākošā augstākā vērtējuma prasības, vērtējumu var izteikt, piešķirot arī puspunktu, tas ir 0,5.

11. Par katra zinātniskā kritērija vērtējumu punktos eksperts sniedz argumentētu pamatojumu norādot pieteikuma priekšrocības un trūkumus. Eksperts pamatojumā skaidro piešķirto punktu skaitu, izmantojot savu profesionālo kvalifikāciju un pieredzi attiecīgajā zinātnes nozarē.

12. Trīs kalendāro dienu laikā no individuālā vērtējuma saņemšanas dienas padome pārbauda, neiejaucoties eksperta kompetencē, vai individuālais vērtējums aptver un atbilst MK noteikumu 27., 28. un 29. punktā minētos apsvērumus, kā arī metodikai, konsultējas ar komisiju vai vērtējuma pamatojumi ir pietiekami un saprotami, nepieciešamības gadījumā atgriežot individuālo vērtējumu ekspertam precizēšanai/pārstrādāšanai/pilnveidošanai, pamatojot atgriešanas iemeslus. Atgriešanas gadījumā eksperts trīs kalendāro dienu laikā no padomes paziņojuma ar elektroniskā pasta starpniecību par eksperta individuālā vērtējuma atgriešanu, saņemšanas dienas, precizē, pārstrādā un apstiprina individuālo vērtējumu informācijas sistēmā.

13. Eksperts aizpilda individuālo vērtējumu informācijas sistēmā (skatīt nolikuma 8. pielikumu “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/ekspertīzes konsolidētā vērtējuma veidlapa”) atbilstoši šādiem kritērijiem un apsvērumiem:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālais/konsolidētais vērtējums** | | | |
| Projekta nosaukums:  Eksperts/i: | | | |
| **1.** | **Kritērijs: Projekta zinātniskā kvalitāte** | | Maksimāli 5 punkti |
| **1.1.** | Apsvērums: pētījuma zinātniskā kvalitāte, ticamība un novitāte | *Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, norādot priekšrocības un trūkumus, ņemot vērā kritēriju kopumā un kritērija katra apsvēruma izpildi.*  *1. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma apraksta 1. nodaļā “Zinātniskā izcilība”, kā arī 2.4. apakšnodaļā “Projekta zinātniskie rezultāti un to pieejamības nodrošināšana” un 3.1. apakšnodaļā “Projekta iesniedzējs un zinātniskā grupa”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.*  *2. Projekta zinātnisko izcilību, tajā skaitā izvēlēto pētījuma stratēģiju un metodoloģiskos risinājumus, spēju radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas, kā arī spēju veidot un attīstīt starpdisciplināru un iekļaujošu starptautiski konkurētspējīgu zinātnieku grupu, kas zinātniskajā darbībā izmanto pētniecības metodes un tehnoloģijas, kas ir atzītas pasaules zinātnieku vidū, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta pieteikuma iesniedzēja un projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) institūciju specifikai.*  *3. Izvērtēšanā ņem vērā projekta iesniedzēja izvēlēto apakšprogrammu un tās attiecīgos tematiskos uzdevumus (atbilstoši MK rīkojuma 6. un 7.punktam) un programmas horizontālos uzdevumus, rezultātus (atbilstoši MK rīkojuma 8. un 9. punktiem) un to īstenošanas iespējas, kā arī novērtē, vai projekta pieteikums ir adekvāts, lai sasniegtu programmas virsmērķi un mērķus atbilstoši projekta tematiskajai jomai un paredzētajam īstenošanas termiņam. Eksperts sniedz argumentētu viedokli par projekta pieteikuma atbilstību šajā metodikā aprakstītajai attiecīgajai apakšprogammai un par katru no tajā izvirzītajiem uzdevumiem un apakšuzdevumiem.*  *4. Izvērtē projekta kopējo potenciālu attīstīt zināšanu bāzi lauksaimniecības un mežsaimniecības zinātnēs un zivsaimniecības jomā, lai attīstītu nacionālās pētniecības un inovāciju sistēmas, kuru ietvaros tiek risinātas sabiedrībai aktuālas problēmas.* | |
| **1.2.** | Apsvērums: izvēlētās pētījuma stratēģijas un metodisko risinājumu zinātniskā kvalitāte, kā arī atbilstība noteikto mērķu sasniegšanai |
| **1.3.** | Apsvērums: projekta ieguldījums programmas virsmērķa un mērķa sasniegšanā un spēja radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas |
| **1.4.** | Apsvērums: sadarbības partneru (ja tādi paredzēti) pienesums, to zinātniskā kapacitāte, plānotā sadarbības kvalitāte |
| **2.** | **Kritēŗijs: Projekta rezultātu ietekme** | | Maksimāli 5 punkti |
| **2.1.** | iegūto zināšanu un prasmju paredzamā pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā | *Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, norādot priekšrocības un trūkumus, ņemot vērā kritēriju kopumā un tā apakškritēriju izpildi. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma apraksta 2. nodaļā “Ietekme”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.*  *Rezultātus un to paredzamo ietekmi, tajā skaitā plānotā rezultātu pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā, pētniecības tālākas attīstības iespējas, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta iesniedzēja institūcijas un projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) institūciju specifikai.*  *Eksperts izvērtē, cik veiksmīgi projektā ir iesaistīti studējošie un doktora zinātniskā grāda pretendenti, salīdzinot ar kopējo zinātniskās grupas dalībnieku slodzi, tai skaitā novērtē plānu studējošo iesaistei un zinātniskās grupas kapacitātes celšanai projekta ietvaros. Informācija par projekta zinātniskās grupas, tajā skaitā studējošo, slodzi atrodama projekta pieteikuma A daļas “Vispārīgā informācija” 3. nodaļā “Projekta budžets”.*  *Projekta rezultātu ilgtspēju vērtē sasaistē ar paredzētajām zinātniskajām publikācijām un projekta rezultātu izplatīšanu zinātniskajās konferencēs. Informācija par projekta rezultātu izplatīšanu atrodama projekta pieteikuma apraksta 2.5. apakšnodaļā “Projekta zinātniskie rezultāti un to pieejamības nodrošināšana”. Sevišķa uzmanība jāpievērš rezultātu ilgtspējas nodrošināšanai, ievērojot Open Access, Open Data, FAIR principus - atrodami, piekļūstami, savietojami un atkal izmantojami (findable, accessible, interoperable, reusable), kā arī projekta iesniedzēja izvēlei datu deponēšanai.*  *Jāņem vērā projekta potenciāls sabiedrības informēšanā par projekta rezultātiem un projekta rezultātu sociāli ekonomiskās ietekmes vairošanā (projekta pieteikuma apraksta 2.2.-2.5. apakšnodaļā). Izvērtē, vai projekta pieteikumā aprakstītie plāni pētījuma rezultātu piemērošanai un nodošanai galalietotājiem ir adekvāti un īstenojami. Izvērtē projekta iesniedzēja sadarbību ar citām zinātniskajām institūcijām, kā arī valsts institūcijām, NVO un uzņēmējiem.*  *Eksperts izvērtē arī projekta specifisko rezultātu īstenošanas iespējas un izvēlētas apakšprogrammas un tās attiecīgo uzdevumu un apakšuzdevumu, kas definēto nolikuma 10. punktā) īstenošanas iespējas. Programmas rezultāts ir šāds: projekta ietvaros veikto pētījumu rezultāti un sniegtie ieteikumi politikas veidotājiem ir veicinājuši ilgtspējīgi un racionāli izmantot dabas resursus, palielinot to pievienoto vērtību mainīgas vides apstākļos, tai skaitā:*   1. papildināta zināšanu bāze par lauksaimniecības resursu ilgtspējīgas izmantošanas tehnoloģijām kvalitatīvu pārtikas izejvielu ražošanā, pārstrādē, kā arī izejvielu un produktu kontrolē Latvijā, lai nodrošinātu patērētājus ar veselīgiem un drošiem vietējās izcelsmes pārtikas produktiem, veicināta lauksaimniecības un pārtikas nozaru izaugsme un konkurētspēja; 2. sekmēta mežsaimniecības ilgtspējība un Latvijas mežu resursu racionāla izmantošana globālajā tirgū konkurētspējīgu produktu ražošanai, vienlaikus saglabājot bioloģisko daudzveidību un meža sociālo nozīmi nākamajām paaudzēm. | |
| **2.2.** | pētniecības attīstības iespējas, ieskaitot ieguldījumu jaunu projektu sagatavošanā iesniegšanai Eiropas Savienības pētniecības un inovācijas pamatprogrammas “Apvārsnis Eiropa” konkursos un citās pētniecības un inovācijas atbalsta programmās un tehnoloģiju ierosmēs |
| **2.3.** | pētījuma rezultātā tiks radītas attiecīgajai nozarei, tautsaimniecības un sabiedrības attīstībai nozīmīgas zināšanas |
| **2.4.** | iegūto zināšanu ilgtspēja un kvalitatīvs to izplatības plāns, tai skaitā paredzētas zinātniskās publikācijas un sabiedrības informēšana |
| **2.5.** | pētījuma īstenošana sekmē pētījuma zinātniskā personāla, tai skaitā studējošo zinātniskās kapacitātes stiprināšanu |
| **3.** | **Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums** | | Maksimāli 5 punkti |
| **3.1.** | pētījuma darba plāna kvalitāte un tā atbilstība izvirzītajam mērķim. Paredzētie resursi ir atbilstoši un pietiekami mērķa sasniegšanai. Pētījumā paredzēts nodrošināt efektīvu resursu izmantošanu. Plānotie darba posmi un uzdevumi ir skaidri definēti, atbilstoši un ticami | *Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, norādot priekšrocības un trūkumus, ņemot vērā kritēriju kopumā un tā apakškritēriju izpildi. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma apraksta 3. nodaļā “Īstenošana” un projekta pieteikuma C daļā “Curriculum Vitae”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.*  *Projekta īstenošanas iespējas, ieskaitot sagatavoto pētījuma darba plānu, paredzēto pētījuma vadību un tā kvalitātes vadību, sniegto informāciju par datu pārvaldības plānu, paredzētos resursus, pieejamo infrastruktūru, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta pieteikuma iesniedzēja un sadarbības partneru (ja tādi ir) specifikai. Eksperts argumentēti pamato, vai projekta pieteikumā minētie resursi ir pietiekoši, lai sasniegtu izvēlētajā apakšprogrammā noteiktos uzdevumus un apakšuzdevumus.*  *Eksperts izvērtē projekta vadītāja un projekta galveno izpildītāju zinātniskās kvalifikācijas un pieredzes atbilstību projekta mērķu sasniegšanai un paredzēto uzdevumu veikšanai, balstoties uz iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem projekta pieteikuma C daļā “Curriculum Vitae”, īpašu vērību veltot publikāciju tematikai, to atbilstībai projektā pētāmajai tēmai.*  *Plānoto projekta īstenošanu vērtē sasaistē ar aizpildīto projekta pieteikuma A daļas “Vispārīgā informācija” 3. nodaļā “Projekta budžets”, kurā paredzētas izmaksas projekta zinātniskās grupas atalgojumam, materiāli tehniskajam nodrošinājumam, komandējumu un publicēšanās izmaksām.* | |
| **3.2.** | projekta vadītāja un projekta galveno izpildītāju zinātniskā kvalifikācija, atbilstoši iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem (CV) |
| **3.3.** | paredzēta atbilstoša pētījuma vadība, ieskaitot kvalitātes vadību. Vadības organizācija ļauj sekot pētījuma izpildes progresam. Izvērtēti iespējamie riski un izstrādāts to novēršanas vai negatīvā efekta samazināšanas plāns |
| **3.4.** | pētījuma veikšanai ir nepieciešamā pētniecības infrastruktūra, tai skaitā pieeja sadarbības partneru aprīkojumam (ja attiecināms) |
| **3.5.** | pētījuma realizējošai institūcijai un sadarbības partneriem (ja attiecināms) ir nepieciešamās zināšanas un kompetence |

## 2.2. Projekta pieteikuma konsolidētais vērtējums

14. Kad eksperti aizpildījuši un apstiprinājuši individuālo vērtējumu informācijas sistēmā, padome katram ekspertam nodrošina pieeju pārējo ekspertu aizpildītajam individuālajam vērtējumam, kā arī atklāj katram ekspertam citu ekspertu identitāti.

15. Viens no ekspertiem aizpilda konsolidēto vērtējumu atbilstoši nolikuma 8. pielikumam “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/ekspertīzes konsolidētā vērtējuma veidlapa”, ievērojot metodikas 6.-13. punktā minētos nosacījumus, informācijas sistēmā. Visi eksperti, izņemot nolikuma 44. punktā minēto papildu eksperta piesaistes gadījumu, apstiprina konsolidēto vērtējumu informācijas sistēmā divu nedēļu laikā kopš pēdējā individuālā vērtējuma apstiprināšanas informācijas sistēmā.

16. Konsolidētais vērtējums ir vienošanās starp visiem ekspertiem, izņemot nolikuma 44. punktā minēto papildu eksperta piesaistes gadījumu, par projekta pieteikuma galīgo vērtējumu, līdz ar to eksperts, kurš izstrādā konsolidēto vērtējumu, konsultējas ar citiem ekspertiem par:

16.1. katra kritērija vērtējumu punktos;

16.2. pamatojumu katra kritērija vērtējumiem, ko apkopo no visu ekspertu individuālajos vērtējumos sniegtajiem pamatojumiem.

17. Padome pēc metodikas 15. punktā minētās konsolidētā vērtējuma apstiprināšanas informācijas sistēmā izskata to. Ja padome konstatē neatbilstības metodikai vai konkursa nolikumam, tai ir tiesības konsolidēto vērtējumu atgriezt ekspertiem atkārtotai pārstrādei un apstiprināšanai.

18. Ekspertiem konsolidētā vērtējuma atgriešanas gadījumā ir pienākums trīs kalendāro dienu laikā pārstrādāt un vienoties par konsolidēto vērtējumu, apstiprinot to informācijas sistēmā atbilstoši šīs metodikas 15.-16. punktam.

# 3. Projekta noslēguma zinātniskā pārskata zinātniskā ekspertīze

19. Pirms pieejas projekta noslēguma zinātniskajam pārskatam informācijas sistēmā saņemšanas, eksperts apliecina, ka tam nav interešu konflikta, kā arī apņemas ievērot konfidencialitātes prasības, parakstot un nosūtot padomei eksperta apliecinājumu, kā arī noslēdzot ar padomi līgumu.

20. Padome pēc eksperta apliecinājuma saņemšanas ekspertam dod pieeju noslēguma zinātniskajam pārskatam un visai nepieciešamajai informācijai, lai veiktu tā izvērtēšanu.

21. Padome katram ekspertam nodrošina pieeju attiecīgā projekta noslēguma zinātniskajam pārskatam un tā paša projekta pieteikumam.

22. Eksperts projekta noslēguma zinātnisko pārskatu vērtē, lietojot savas zināšanas attiecīgajā zinātnes nozarē un argumentējot savu viedokli ar zinātniskiem pamatojumiem.

## 3.1. Projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālais vērtējums

23. Divu nedēļu laikā no līguma ar padomi noslēgšanas dienas eksperts veic projekta zinātniskā pārskata individuālo izvērtēšanu, aizpildot nolikuma 10. pielikumu “Projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa” informācijas sistēmā un apstiprinot to informācijas sistēmā.

24. Šajā projektā nav paredzēts iesniegt vidusposma pārskatu.

25. Eksperts projekta noslēguma zinātnisko pārskatu novērtē ar vienu no diviem vērtējumiem:

25.1. projekta mērķis ir sasniegts;

25.2. projekta mērķis nav sasniegts.

26. Eksperts izvērtē projekta noslēguma zinātnisko pārskatu pēc šādiem kritērijiem:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālais/konsolidētais vērtējums** | | |
| Projekta nosaukums:  Eksperts/i: | | |
| **1.** | **Kritērijs: Projekta zinātniskā kvalitāte** | |
| *Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz noslēguma pārskata nodošanas laikam. Pamatā ņem vērā noslēguma pārskata 1. nodaļu “Zinātniskā izcilība”, vienlaikus sasaistot to ar noslēguma pārskatu kopumā un projekta pieteikumu. Šeit eksperts sniedz vērtējumu un ierosinājumus par to vai projekta īstenotājs sadarbībā ar sadarbības partneriem (ja attiecināms) ir pilnībā sasniedzis projekta mērķi un izpildījis uzdevumus augstākajā zinātniskajā kvalitātē, kā arī par pētniecības iespējām pēc attiecīgā projekta noslēguma, lai sasniegtu zinātnisko izcilību. Sniedzot komentāru un vērtējumus, ņem vērā izvēlētās apakšprogrammas tematiskos uzdevumus un plānotos projekta rezultātus, kā arī novērtē, vai projekts virzās uz programmas virsmērķa un mērķu sasniegšanu.*  *Eksperts izvērtē, vai projekta zinātniskās grupas rezultāti parāda tās augsto pētniecības kapacitāti un vai aprakstītie rezultāti pienācīgi zinātnes nozares/u zināšanu bāzes papildināšanai.* | |
| **2.** | **Kritērijs: Projekta rezultātu ietekme** | |
| *Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz noslēguma pārskata nodošanas laikam. Pamatā ņem vērā noslēguma pārskata 2. nodaļu “Ietekme”, vienlaikus sasaistot to ar noslēguma pārskatu kopumā un projekta pieteikumu. Šajā laukumā eksperts sniedz vērtējumu un ierosinājumus par to vai projekta īstenotājs sadarbībā ar sadarbības partneriem (ja attiecināms) ir sasniedzis paredzēto ietekmi un nodrošinājis iegūto zināšanu izplatīšanu zinātniskajā sabiedrībā un komunikāciju ar sabiedrību kopumā, vai plāno veikt zināšanu izplatīšanu pēc projekta noslēguma.*  *Eksperts izvērtē, vai projekta rezultātā dabaszinātņu, inženierzinātņu un tehnoloģiju un lauksaimniecības, meža un veterinārās zinātnes joma un zinātniskā kopiena ir palikusi starptautiski konkurētspējīgāka, kā arī, vai ir celta tās kapacitāte.*  *Eksperts izvērtē, kā projekta īstenotājs ir izvēlējies projekta mērķgrupas, vai to viedoklis ir noskaidrots kvalitatīvi, kā arī vai pasākumi ir bijuši efektīvi sabiedrības informēšanai. Novērtē arī sadarbību ar politikas veidotājiem, valsts institūcijām, NVO un uzņēmējiem (piemēram, ieteikumu sniegšana, piedalīšanās politikas plānošanā u.t.t.).*  *Eksperts izvērtē un sniedz vērtējumu par to, kā ir izpildīts plāns projekta rezultātu un zinātnisko atziņu pieejamības nodrošināšanai gan Latvijā, gan starptautiski (tai skaitā publicējot rezultātus brīvpiekļuves žurnālos un deponējot jauniegūtus pētniecības datus pētniecības datu repozitorijos atbilstoši principiem “tik atvērts, cik iespējams” un FAIR - atrodami, piekļūstami, savietojami un atkal izmantojami (findable, accessible, interoperable, reusable).*  *Eksperts izvērtē arī projekta īstenotāja pasākumus studējošo un zinātniskās grupas kapacitātes celšanā, kā arī plāna par studējošo iesaisti projekta izpildes progresu.*  *Eksperts izvērtē progresu programmas mērķa, izvēlētās apakšprogrammas un tās tematisko uzdevumu un apakšuzdevumu izpildē (nolikuma 10. punkts). Programmas mērķis – projekta ietvaros veikto pētījumu rezultāti un sniegtie ieteikumi politikas veidotājiem ir veicinājuši ilgtspējīgi un racionāli izmantot dabas resursus, palielinot to pievienoto vērtību mainīgas vides apstākļos, tai skaitā:*  *1) apakšprogramma Nr. 1 - papildināta zināšanu bāze par lauksaimniecības resursu ilgtspējīgas izmantošanas tehnoloģijām kvalitatīvu pārtikas izejvielu ražošanā, pārstrādē, kā arī izejvielu un produktu kontrolē Latvijā, lai nodrošinātu patērētājus ar veselīgiem un drošiem vietējās izcelsmes pārtikas produktiem, veicināta lauksaimniecības un pārtikas nozaru izaugsme un konkurētspēja;*  *2) apakšprogramma Nr. 2 - sekmēta mežsaimniecības ilgtspējība un Latvijas mežu resursu racionāla izmantošana globālajā tirgū konkurētspējīgu produktu ražošanai, vienlaikus saglabājot bioloģisko daudzveidību un meža sociālo nozīmi nākamajām paaudzēm.* | |
| **3.** | **Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums** | |
| *Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz projekta noslēguma pārskata nodošanas laikam. Pamatā ņem vērā noslēguma pārskata 3. nodaļu “Īstenošana”, vienlaikus sasaistot to ar noslēguma pārskatu un projekta pieteikumu kopumā. Šajā laukumā eksperts sniedz vērtējumu un ierosinājumus darba plāna koriģēšanai vai pētniecības iespējām pēc attiecīgā projekta noslēguma.*  *Eksperts izvērtē, vai projekta vadība ir bijusi efektīva, tajā skaitā ņemot vērā kopējo projekta izpildes progresu. Eksperts vērtē projekta īstenotāja sniegto informāciju par datu pārvaldības plānu izstrādāšanu un uzturēšanu. Vai projekta apraksta 3.3. apakšnodaļā “Projekta vadība un risku plāns” plānotais risku plāns ir izpildīts gadījumos, kad riski materializējās, un vai to risinājumi ir ticami.*  *Papildus eksperts izvērtē un norāda, vai projekta īstenošanā līdz noteiktajam posmam ir pietiekamā mērā iesaistīti studējoši un doktora zinātniskā grāda pretendenti. Studējošajiem jābūt iesaistītiem ar kopējo slodzi vismaz 1,0 PLE* *vidēji projekta īstenošanas laikā.* | |
| **Projekta vērtējums noslēgumā** | | |
| **Projekta mērķis ir sasniegts.**  *Projekta mērķis ir sasniegts – kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 85 % – 100 % un vairāk/*  **Projekts mērķis nav sasniegts***,*  **mērķa vērtējums procentuālā izteiksmē.**  *Projekta mērķis nav sasniegts, neatbilst daļēji – kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 25 % – 84 %*  *Projekta mērķis nav sasniegts, neatbilst pilnībā – kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 0 % – 24 %* | | *Eksperts projekta noslēguma zinātniskā pārskata kopējā vērtējumā sniedz mērķa vērtējumu procentuālā izteiksmē atbilstoši metodikas 30. punktā noteiktajai vērtējuma skalai.* |

## 3.2. Projekta noslēguma zinātniskā pārskata konsolidētais vērtējums

27. Kad eksperti aizpildījuši un apstiprinājuši projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālo vērtējumu informācijas sistēmā, padome ekspertiem nodrošina pieeju citu ekspertu aizpildītajam individuālajam vērtējumam, kā arī atklāj katram ekspertam citu ekspertu identitāti.

28. Viens no ekspertiem aizpilda konsolidēto vērtējumu atbilstoši nolikuma 10. pielikumam “Projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa”, ievērojot metodikas 24.-26. punktā dotos nosacījumus, informācijas sistēmā, visi eksperti nedēļas laikā to apstiprina informācijas sistēmā.

29. Konsolidētajā vērtējumā eksperti vienojas par vienu vērtējumu projekta noslēguma zinātniskajam pārskatam un apkopo individuālajos vērtējumos sniegtos komentārus.

**3.3.** **Projekta noslēguma zinātniskā pārskata mērķa vērtējums**

30. Noslēguma pārskata konsolidētajā vērtējumā eksperti vienojas par konsolidētu vērtējumu procentos, kam ir šāda nozīme:

Projekta mērķis ir sasniegts – kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 85 % – 100 % un vairāk. Vērtējumu piešķir, ja projekts ir īstenots labā vai izcilā zinātniskajā kvalitātē, ir sasniegti vai pārsniegti plānoties mērķi un zinātniskie rezultāti. Ja ir konstatēta atsevišķu rezultātu neizpilde vai citi nenozīmīgi trūkumi, taču esošie zinātniskie rezultāti ir izpildīti labā zinātniskā kvalitātē, piemēram, zinātniskie raksti ir publicēti augstas kvalitātes žurnālos, līdz ar to minētie trūkumi nav ietekmējuši mērķa sasniegšanu.

Projekta mērķis nav sasniegts, neatbilst daļēji – kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 25 % – 84 %. Vērtējumu piešķir, ja projekts ir īstenots pietiekamā zinātniskā kvalitātē, projektā plānotie rezultāti ir sasniegti daļēji, kas ir ietekmējuši kopējo projekta mērķu sasniegšanu.

Projekta mērķis nav sasniegts, neatbilst pilnībā – kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 0 % – 24 %. Vērtējumu piešķir, ja projekts ir īstenots nepietiekamā zinātniskajā kvalitātē, gandrīz pilnībā vai pilnībā nav sasniegti plānotie rezultāti, līdz ar to projekta kopējais mērķis nav sasniegts vai sasniegts nepietiekamā apjomā.

31. Ņemot vērā metodikas 21. punktu, Padome aprēķina atmaksājamo finansējuma daļu šādi:

31.1. ja Līguma 2.20. apakšpunktā minētais Ekspertu mērķa vērtējums procentuālā izteiksmē ir 60% līdz 65%, piemēro vienotu likmi 5 % apmērā;

31.2. ja Līguma 2.20. apakšpunktā minētais Ekspertu mērķa vērtējums procentuālā izteiksmē ir 50% līdz 59%, piemēro vienotu likmi 10 % apmērā;

31.3. ja Līguma 2.20. apakšpunktā minētais Ekspertu mērķa vērtējums procentuālā izteiksmē ir zem 50%, piemēro vienotu likmi 25 % apmērā.