**9. pielikums**

Valsts pētījumu programmas

 “Vietējo resursu izpēte un ilgtspējīga izmantošana Latvijas attīstībai”

projektu pieteikumu atklātā konkursa nolikumam

**Metodika projekta pieteikuma atbilstības izvērtēšanai pēc nozares specifiskajiem kritērijiem**

 1. Metodika izstrādāta, ievērojot Ministru kabineta 2018. gada 4. augusta noteikumus Nr. 560 „Valsts pētījumu programmu projektu īstenošanas kārtība” (turpmāk – noteikumi) un Valsts pētījumu programmas “Vietējo resursu izpēte un ilgtspējīga izmantošana Latvijas attīstībai” 2023.-2025. gadam (turpmāk – programma) īstenošanas un uzraudzības komisijas (turpmāk – komisija) 2024. gada 13.jūnijā apstiprināto valsts pētījumu programmas “Vietējo resursu izpēte un ilgtspējīga izmantošana Latvijas attīstībai” 2023.-2025. gadam projektu pieteikumu atklātā konkursa nolikumu (turpmāk – nolikums).

2. Projekta pieteikuma atbilstību nolikuma 49.1.– 49.2. apakšpunktā minētajiem nozares specifiskajiem kritērijiem izvērtē komisija nedēļas laikā no projektu pieteikumu ekspertīzes saraksta saņemšanas.

3. Katru projekta pieteikuma atbilstību nozares specifiskajiem vērtēšanas kritērijiem vērtē vismaz divi komisijas balsstiesīgie locekļi vai komisijas pieaicinātie eksperti, aizpildot nolikuma 10. pielikumu “Individuālā/kopējā nozares specifisko kritēriju vērtēšanas veidlapa”.

4. Individuālajā vērtējumā katrs kritērijs tiek izvērtēts, piešķirot punktus par katru zemāk tabulā atsevišķi minēto apakškritēriju.

5. Par kopējā vērtējuma sastādīšanu atbildīgais komisijas balsstiesīgais loceklis vai komisijas pieaicinātais eksperts aizpilda nolikuma 10. pielikumu “Individuālā/kopējā nozares specifisko kritēriju vērtēšanas veidlapa”, kuru paraksta visi vērtētāji un iesniedz komisijas sekretariātam komisijas noteiktajā termiņā.

6. Nolikuma 10. pielikumu “Individuālā/kopējā nozares specifisko kritēriju vērtēšanas veidlapa” aizpilda, ievērojot šādus nosacījumus:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Nozares specifiskais kritērijs*Atbilstoši nolikuma 49.1. – 49.2. apakšpunktam* | Vērtējums, punkti | Vērtējuma pamatojums |
| 1.  | Projekta pieteikumā plānoto rīcību un rezultātu vērtējums (*nolikuma 49.1. apakšpunkts*), tai skaitā: |
| 1.1. | Plānotās rīcības ir atbilstīgas nolikumā noteiktajiem uzdevumiem un apakšuzdevumiem, un paredzēta datos un pierādījumos balstītu metodoloģisko pieeju izmantošana, kas varētu palīdzēt sasniegt definētos programmas mērķus  | *Kritēriju vērtē, piešķirot 0 līdz 1 punktu***Kritēriju vērtē, piešķirot 0 līdz 1 punktu:** **0 (Nav izpildīts)** - Projekta pieteikumā nav sniegti konkrēti paskaidrojumi par rīcību attiecībā uz nolikumā noteiktajiem uzdevumiem un apakšuzdevumiem. Nav piedāvāti nekādi paskaidrojumi vai dati par izpildi.**0.25 (Vāja izpilde)** - Ir pieminētas rīcības projekta pieteikumā, taču tieši konkrētie uzdevumi un apakšuzdevumi nav pietiekami norādīti vai pamatoti. Metodoloģijas izvēle nav pilnīga vai balstīta uz pierādījumiem un datiem.**0.5 (Viduvēja izpilde)** - Uzdevumi un apakšuzdevumi ir norādīti daļēji, ir sniegti paskaidrojumi, tomēr sniegtā informācija nav pilnīga vai pārliecinoša. Rīcības nav pietiekami detalizētas vai pamatotas ar konkrētiem datiem un pierādījumiem.**0.75 (Gandrīz izpildīts)** - Lielākā daļa no uzdevumiem un apakšuzdevumiem ir norādīta un pamatota, izmantojot konkrētus pierādījumus un datus. Tomēr var būt daži aspekti, kas nav pietiekami detalizēti vai pilnīgi izstrādāti.**1 (Pilnīgi izpildīts)** - Visi nolikumā noteiktie uzdevumi un apakšuzdevumi ir skaidri norādīti un pamatoti ar precīziem datiem un pierādījumiem. Metodoloģijas pieeja ir pilnīga, un rīcības plāns ir izstrādāts pilnīgi. | *Kritērijā eksperts sniedz vērtējuma pamatojumu, norādot tos nolikumā noteiktos uzdevumus un apakšuzdevumus, kuru izpildei projekta pieteikumā ir plānota konkrēta rīcība. Eksperts sniedz komentāru, vai minētās rīcības izpildei ir izstrādāta vai izmantota datos un pierādījumos balstīta metodoloģiskā pieeja.* |
| 1.2. | Plānotās rīcības ir izstrādātas, balstoties esošās situācijas izpratnē par konkrēto nozari - aktualitātēm, problemātiku un tendencēm attiecīgajā tematiskā uzdevuma jomā, tai skaitā projekta pieteikuma īstenotājiem ir iepriekšēja pieredze to risināšanā, piemēram, īstenojot projekta pieteikuma iesniedzējas vai sadarbības partnera institūcijas stratēģisko specializāciju, izpildot/iesaistoties lietišķajos pētījumos, nozaru darba grupās, ir sadarbība ar nozaru sabiedriskajām organizācijām | *Kritēriju vērtē, piešķirot 0 līdz 1 punktu***0 (Nav izpildīts)** - Projekta pieteikumā nav pietiekami norādīta izpēte par esošo situāciju un tematiku, tai skaitā par aktualitātēm, problemātiku un tendencēm attiecīgajā jomā. Nav sniegta informācija par plānotajām rīcībām.**0.25 (Vāja izpilde)** - Ir pieminēta izpēte par esošo situāciju un tematiku, taču tā nav pietiekami padziļināta vai balstīta uz precīziem datiem. Iepriekšējā pieredze un sadarbība ar nozaru organizācijām ir nekonkrēta un/vai nav pierādāma.**0.5 (Viduvēja izpilde)** - Ir norādīta izpēte par esošo situāciju un tematiku, taču tā ir tikai daļēji pamatota ar precīziem datiem. Ir daļēji norādīta iepriekšējā pieredze un sadarbība ar nozaruorganizācijām (piemēram - pieminētas organizācijas, bet iztrūkstošs paskaidrojums kāda veida sadarbība ir bijusi; sadarbība ir bijusi vismaz 3 un vairāk gadus atpakaļ; sadarbības organizācijas ir nozarei raksturīgas, taču nav tieši saistītas ar pētāmo uzdevumu).**0.75 (Gandrīz izpildīts)** - Projekta pieteikumā ir sniegta konkrēta izpēte par esošo situāciju un tematiku, balstoties uz precīziem datiem un pierādījumiem, tomēr ir novērotas atsevišķas neprecizitātes. Iepriekšējā pieredze un sadarbība ar nozaru organizācijām ir norādīta un pamatota ar konkrētiem sadarbības pasākumiem.**1 (Pilnīgi izpildīts)** - Projekta pieteikumā sniegta padziļināta izpēte par esošo situāciju un tematiku, balstoties uz precīziem datiem un pierādījumiem. Iepriekšējā pieredze un sadarbība ar nozaru organizācijām ir izklāstīta detalizēti, ir norādīti sadarbības pasākumi un sasniegtie rezultāti.  | *Kritērijā eksperts sniedz vērtējuma pamatojumu, norādot, vai projekta pieteikumā plānotās rīcības ir balstītas esošās situācijas izpētē konkrētā tematikā, tai skaitā par aktualitātēm, problemātiku un tendencēm attiecīgajā tematiskajā jomā.* *Eksperts vērtē, vai projekta pieteikuma īstenotājiem ir iepriekšēja pieredze to risināšanā, īstenojot projekta pieteikuma iesniedzējas vai sadarbības partnera institūcijas stratēģisko specializāciju, veicot lietišķos pētījumus, piedaloties nozaru darba grupās, sadarbojoties ar nozaru sabiedriskajām organizācijām.* |
| 1.3. | Plānoto rīcību veikšanai tiks izmantoti atbilstoši materiāltehniskie resursi un projekta pieteikuma īstenotājiem ir atbilstoša pētnieciskā kompetence un pieredze, ko apliecina iesaistītā projekta vadītāja un galveno izpildītāju pieredze (ar parakstu apstiprināti projekta vadītāja un galveno izpildītāju dzīvesgājuma apraksti, kas pievienoti projekta pieteikuma C daļā “Curriculum Vitae”, un projekta pieteikuma īstenošanā citu iesaistīto institūciju, ja tādas plānotas, ar paraksttiesīgās personas parakstu apstiprināti apliecinājumi, kas pievienoti projekta pieteikuma J daļā “Citi dokumenti”) | *Kritēriju vērtē, piešķirot 0 līdz 1 punktu***0 (Nav izpildīts)** - Projekta pieteikumā nav pietiekami norādīti atbilstoši materiāltehniskie resursi un infrastruktūra, un/vai nav apliecināti dzīvesgājumi vai pierādījumi par pētniecisko kompetenci, kas nepieciešama plānotās rīcības izpildei.**0.25 (Vāja izpilde)** - Projekta pieteikumā ir minēti materiāltehniskie resursi un infrastruktūra, taču tie nav pietiekami atbilstoši vai precīzi norādīti. Pētnieciskā kompetence pētāmā uzdevuma ietvaros ir nepietiekama un/vai nav pierādīta ar apliecinātiem dzīvesgājumiem.**0.5 (Viduvēja izpilde)** - Projekta pieteikumā ir norādīti atbilstoši materiāltehniskie resursi un infrastruktūra, taču nav pilnīgi izvirzītā uzdevuma izpildei. Pētnieciskā kompetence ir minēta, taču nav pietiekami apliecināta ar dzīvesgājumiem.**0.75 (Gandrīz izpildīts)** - Projekta pieteikumā ir detalizēti norādīti atbilstoši materiāltehniskie resursi un infrastruktūra, un pētnieciskā kompetence ir pierādīta arapliecinātiem dzīvesgājumiem, tomēr ir saskatītas atsevišķas nepilnības.**1 (Pilnīgi izpildīts)** - Projekta pieteikumā ir pilnīgi un precīzi norādīti atbilstoši materiāltehniskie resursi un infrastruktūra, kas pilnībā ļauj izpildīt izvirzītos uzdevumus. Pētnieciskā kompetence ir izklāstīta detalizēti un pierādīta ar apliecinātiem dzīvesgājumiem. | *Kritērijā eksperts sniedz vērtējuma pamatojumu, norādot, vai projekta pieteikumā plānoto rīcību izpildei plānots izmantot atbilstošus materiāltehniskos resursus un infrastruktūru.**Eksperts vērtē, vai projekta pieteikuma īstenošanā iesaistītajām institūcijām ir atbilstoša pētnieciskā kompetence, kas balstīta šo institūciju projekta vadītāja un galveno izpildītāju pieredzē, ko apliecina projekta vadītāja un galveno izpildītāju ar parakstu apliecināti dzīvesgājuma apraksti un konsorcijā neiesaistīto institūciju apstiprināti apliecinājumi (ja attiecināms).* |
| 2. | Projekta pieteikumā paredzēto rezultātu vērtējums (*nolikuma 49.2. apakšpunkts*), tai skaitā: |
| 2.1. | Pētījumu rezultātā paredzēts sagatavot un iesniegt Zemkopības ministrijai ziņojumus ar konkrētiem priekšlikumiem, risinājumiem katram nolikumā noteiktajiem tematiskajam uzdevumam un apakšuzdevumam, tai skaitā, ņemot vērā nacionālās un Eiropas Savienības politikas un tendences attiecīgajā tematiskā uzdevuma jomā | *Kritēriju vērtē, piešķirot 0 līdz 1 punktu:* **0 (Nav izpildīts**) - Projekta pieteikumā nav pietiekami skaidri norādīts, vai veiktie pētījumi rezultēsies ziņojumu sagatavošanā un iesniegšanā Zemkopības ministrijai attiecībā uz nolikumā noteiktajiem tematiskajiem uzdevumiem un apakšuzdevumiem.**0.25 (Vāja izpilde)** - Ir minēts, ka veiktie pētījumi rezultēsies ziņojumu sagatavošanā un iesniegšanā Zemkopības ministrijai, taču tas var nebūt pietiekami precīzi vai norādīts.**0.5 (Viduvēja izpilde)** - Projekta pieteikumā ir norādīts, ka veiktie pētījumi rezultēsies ziņojumu sagatavošanā un iesniegšanā Zemkopības ministrijai attiecībā uz tematiskajiem uzdevumiem un apakšuzdevumiem. Tomēr nav norādīts vai ziņojumos tiks iekļauti priekšlikumi un risinājumi izpētītajai problemātikai.**0.75 (Gandrīz izpildīts)** - Projekta pieteikumā ir norādīts, ka veiktā pētījuma rezultātā tiks sagatavoti ziņojumi iesniegšanai Zemkopības ministrijā, un ir izklāstīti provizoriskie priekšlikumi un risinājumi, kas tiks ietverti ziņojumos. Tomēr var būt nelielas neprecizitātes vai nepilnības, piemēram, iztrūkt sasaiste ar nacionālās un Eiropas Savienības politikām un tendencēm attiecīgajā tematiskā uzdevuma jomā.**1 (Pilnīgi izpildīts)** - Projekta pieteikumā ir skaidri norādīts, ka veiktā pētījuma rezultātā tiks sagatavoti ziņojumi iesniegšanai Zemkopības ministrijā, ir detalizēti izklāstīts, kāda veida priekšlikumi un risinājumi tiks iekļauti ziņojumos, kā arī norādīta to iespējamā sasaiste ar nacionālās un Eiropas Savienības politikām un tendencēm attiecīgajā tematiskā uzdevuma jomā. | *Kritērijā eksperts sniedz komentāru, vai:**- projekta pieteikuma ietvaros veikto pētījumu rezultātā paredzēts sagatavot un iesniegt Zemkopības ministrijā ziņojumus katrā no nolikumā noteiktajiem tematiskajiem uzdevumiem un apakšuzdevumiem;**- ziņojumos plānots ietvert konkrētus priekšlikumus un risinājumus;**- ziņojumos plānots ņemt vērā nacionālās un Eiropas Savienības politikas un tendences attiecīgajā tematiskā uzdevuma jomā.* |
| 2.2. | Pētījumu rezultātā paredzēta noteiktajam uzdevumam atbilstīgu oriģinālu risinājumu, jaunu pakalpojumu, produktu un inovatīvu tehnoloģiju izstrāde, ņemot vērā ierobežoto izpildes laiku | *Kritēriju vērtē, piešķirot 0 līdz 0,5 punktus***0 (Nav izpildīts)** - projekta pieteikumā nav pieminēta jaunu, atbilstīgu risinājumu, pakalpojumu un produktu izstrāde, kas tiktu balstīta uz pētījuma gaitā iegūtajiem rezultātiem;**0.25 (Viduvēja izpilde)** - projekta pieteikumā ir pieminēta jaunu risinājumu izstrāde vispārīgā veidā, neminot konkrētus piemērus; **0.5 (Pilnīgi izpildīts)** - projekta pieteikumā ir detalizēti aprakstīta projekta rezultātu poteniciālā izmantošana, to pielietošana jaunu, inovatīvu risinājumu radīšanā, ņemot vērā ierobežoto izpildes laiku. | *Kritērijā eksperts sniedz komentāru, vai projekta pieteikuma ietvaros veikto pētījumu rezultātā paredzēts izstrādāt noteiktajam uzdevumam atbilstīgu oriģinālu risinājumu, jaunu pakalpojumu, produktu un inovatīvu tehnoloģiju, ņemot vērā ierobežoto izpildes laiku.* |
| **KOPĀ:** |  |