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# Ievads

“Ekspertīzes veikšanas metodika” (turpmāk – metodika) izstrādāta saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 4. augusta noteikumiem Nr. 560 „Valsts pētījumu programmu projektu īstenošanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi) un ievērojot Ministru kabineta 2024. gada 2. aprīļa rīkojumā Nr. 252 “Par valsts pētījumu programmu “Bioloģiskās daudzveidības prioritāro rīcību programmā noteikto pētījumu izstrāde” (turpmāk- MK rīkojums) un Valsts pētījumu programmas “Bioloģiskās daudzveidības prioritāro rīcību programmā noteikto pētījumu izstrāde” īstenošanas un uzraudzības komisijas (turpmāk – komisija) 2024. gada 16. jūlijā apstiprināto Valsts pētījumu programmas “Bioloģiskās daudzveidības

prioritāro rīcību programmā noteikto pētījumu izstrāde” projektu pieteikumu atklātā konkursa (turpmāk – konkurss) nolikumu (turpmāk – nolikums).

Metodika ir izstrādāta ekspertiem, kuri veic konkursa projekta pieteikuma un projekta vidusposma, un noslēguma zinātniskā pārskata zinātnisko izvērtēšanu.

Saskaņā ar Zinātniskās darbības likuma 35. panta pirmo daļu valsts pētījumu programma ir valsts pasūtījums zinātnisku pētījumu veikšanai noteiktā ekonomikas, izglītības, kultūras vai citā valstij prioritārā nozarē ar mērķi veicināt šīs nozares attīstību.

Metodikas mērķauditorija ir Valsts pētījumu programmas “Bioloģiskās daudzveidības prioritāro rīcību programmā noteikto pētījumu izstrāde” (turpmāk – programma) projektu pieteikumu atklātā konkursa (turpmāk – konkurss) projektu pieteikumu iesniedzēji (turpmāk – projekta iesniedzējs), kuri sagatavo projekta pieteikumu un nepieciešamo dokumentāciju iesniegšanai konkursa ietvaros.

Programma kā valsts pasūtījums ir politikas īstenošanas mehānisms, ar kura palīdzību tiek identificēti un pētīti Latvijas ilgtspējai un attīstībai nozīmīgi jautājumi, kuru risināšanai ir nepieciešams fokusēt Latvijas zinātnisko institūciju darbu, un noteikti to risināšanai attiecīgi zinātniskās pētniecības uzdevumi. Ievērojot minēto, programma rada labvēlīgus apstākļus Latvijas ilgtspējīgas attīstības mērķu sasniegšanai.

Programmas īstenošanai ir paredzēts piesaistīt spēcīgākās zinātnieku grupas, kurās projekta mērķa sasniegšanai sadarbosies dabas zinātņu nozaru/ jomu (dabas aizsardzība, bioloģiskās daudzveidība, klimats, sociālekonomika) pārstāvošie zinātnieki.

Programmu izveidoja Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija un finansē Izglītības un zinātnes ministrija (turpmāk – ministrija). Programmas īstenošanai ir piešķirti valsts budžeta līdzekļi par kopējo summu  1 800 000 *euro* un īstenošanas laiks ir 2024.–2026. gads.

Konkursa ietvaros plānots finansēt 3 (trīs) projektus, kur MK rīkojuma 6. punktā noteiktajiem uzdevumiem pieejamais ir finansējums 1 674 000 *euro* (viens miljons seši simti septiņdesmit četri tūkstoši *euro*), tajā skaitā provizoriskais projekta finansējums:

1) MK rīkojuma 6.1. un 6.2. apakšpunkta uzdevumam – 1 097 400 *euro* (viens miljons deviņdesmit septiņi tūkstoši četri simti *euro*);

2) MK rīkojuma 6.3. apakšpunkta uzdevumam – 167 400 *euro* (viens simts sešdesmit septiņi tūkstoši četri simti *euro)*;

3) MK rīkojuma 6.4. apakšpunkta uzdevumam – 409 200 *euro* (četri simti deviņi tūkstoši divi simti *euro*);

Saskaņā ar MK rīkojumu:

1. programmas virsmērķis ir radīt jaunas zināšanas un risinājumus dabas aizsardzības un sociālekonomisko interešu salāgošanai mainīgajos klimata apstākļos.
2. programmas mērķis ir pamatojuma izstrāde atbilstošu aizsardzības pasākumu plānošanai un veikšanai, lai sasniegtu Sugu un biotopu aizsardzības likumā definēto labvēlīgas aizsardzības statusu.

3) programmas uzdevumi un nolikuma 10. punktā noteiktie apakšuzdevumi,

* + - 1. nodrošināt zināšanu bāzes palielināšanu Latvijas un Eiropas Savienības (turpmāk – ES) plānošanas dokumentos un normatīvajos aktos ietverto dabas aizsardzības pasākumu noteikšanai, sociāli ekonomisko faktoru un klimata pārmaiņu ietekmju izvērtējumam ES nozīmes sugām un ES nozīmes biotopiem, kuru aizsardzības statusa novērtējums ir nelabvēlīgs (MK rīkojuma 6.1. apakšpunkts:;
  + 2. nodrošināt zināšanu bāzes palielināšanu par sugu ekoloģiju, apdraudējumiem un izplatību tām ES nozīmes sugām un biotopiem, kuru aizsardzības statusa novērtējums nav zināms (MK rīkojuma 6.2. apakšpunkts):
  + 1. un 2. uzdevuma apakšuzdevumi, kuri detalizēti aprakstīti nolikuma 12. pielikumā:
  + 1) izmantot vērtēšanas metodiku atbilstoši Biotopu direktīvas ziņojuma par 2013.-2018. gadu sagatavošanā izmantotajai metodikai;
  + 2) nodrošināt nepieciešamo datu ieguvi un zinātniski pamatotu ieteikumu izstrādi sauszemes biotopu veidiem, kuru aizsardzības statusa novērtējums ir nelabvēlīgs un kuru aizsardzības statusa novērtējums nav zināms, atbilstoši Biotopu direktīvas ziņojuma pielikuma informācijai par biotopu aizsardzības stāvokļa vērtējumu;
  + 3) nodrošināt nepieciešamo datu ieguvi un zinātniski pamatotu ieteikumu izstrādi sauszemes sugām, kuru aizsardzības statusa novērtējums ir nelabvēlīgs un kuru aizsardzības statusa novērtējums nav zināms, atbilstoši Biotopu direktīvas ziņojuma pielikuma informācijai par sugu aizsardzības stāvokļa vērtējumu;
  + 4) izmantot vērtēšanas metodiku atbilstoši Putnu direktīvas ziņojuma par 2013.-2018. gadu sagatavošanā izmantotajai metodikai;
  + 5) nodrošināt nepieciešamo datu ieguvi un zinātniski pamatotu ieteikumu izstrādi putnu sugām, kurām 1) īstermiņa tendences ir “samazinās”, “neskaidras”, “nav datu”, 2) kurām ilgtermiņa tendences ir trīs iepriekš minētās, 3) sugām, kurām veidojamas Natura 2000 teritorijas, atbilstoši Putnu direktīvas ziņojuma pielikuma informācijai;
  + 6) veikt aizsardzības režīma, apsaimniekošanas, sociālekonomisko un klimata pārmaiņu ietekmes novērtējumu uz Biotopu direktīvas I, II un IV pielikuma biotopu un sugu aizsardzības stāvokli Latvijā (prioritāte – sugas ar nelabvēlīgu aizsardzības stāvokli);
  + 3. izstrādāt zinātniski pamatotus priekšlikumus optimālai ES nozīmes sugu un biotopu telpiskai savienotībai (konektivitātei), iekļaujot vienotā dabas teritoriju tīklā īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, mikroliegumus un ārpus aizsargājamo dabas teritoriju tīkla esošos biotopus un sugu dzīvotnes (MK rīkojuma 6.3. apakšpunkts):
  + 3. uzdevuma apakšuzdevumi (nolikuma 12. pielikums):
  + 1) ievērojot biotopu konektivitātes jeb savienojamības pieeju, noteikt/iezīmēt teritorijas, kur dabas vērtību koncentrācija ir visaugstākā un sniegt priekšlikumus par tālākajiem virzieniem šo teritoriju aizsardzībai;
  + 2) izmantojot telpiskās analīzes rīkus un jau esošos zālāju konektivitātes datus, noteikt teritorijas, Natura 2000 tīkla stiprināšanai un aizsargāto dabas teritoriju attīstībai (Biotopu konektivitātes modelis visā valsts teritorijā, arī ārpus aizsargājamām teritorijām, kas iezīmēs zālāju un mežu teritorijas, ņemot vērā ES Bioloģiskās daudzveidības stratēģijas līdz 2030. gadam uzstādījumus);
  + 3) izvērtējumā ietvert priekšlikumus jaunu aizsargāto dabas teritoriju izveidei, kompensācijas mehānismu uzlabošanai, kā arī priekšlikumus apsaimniekošanas nosacījumu pilnveidošanai un brīvprātīgu aizsardzības shēmu ieviešanai, ņemot vērā īpašumtiesības.
  + 4. nodrošināt pētījumus par biotopu dinamiku, ko ietekmē dažādas apsaimniekošanas metodes un klimata mainība, nodrošināt ekosistēmu pakalpojumu un vērtību novērtēšanu, lai noteiktu prioritātes aizsardzības pasākumu plānošanai, ņemot vērā izmaksu efektivitāti, kā arī izstrādāt un aprobēt bioloģiskās daudzveidības ilgtspējas, dabas aizsardzības un atjaunošanas ekonomisko modeli (izveidot kompensējošo pasākumu katalogu, novērtēt ietekmes mazināšanas un kompensējošo pasākumu pakāpi) (MK rīkojuma 6.4. apakšpunkts):
  + 4. uzdevuma apakšuzdevumi (nolikuma 12. pielikums):
  + 1) pētījumā izstrādāt vairākus alternatīvos scenārijus, ņemot vērā nākotnes prognozes un stratēģiskos uzstādījumus politikas plānošanas dokumentos, lai rastu optimālu līdzsvaru, salāgojot klimata pārmaiņu mazināšanas mērķus ar dabas aizsardzības mērķiem, veicinot ilgtspējīgu teritoriju attīstību. Scenārijos iekļaut tādus pasākumus, kas saistīti ar zemes izmantošanu (piemēram, zemes apsaimniekošana un infrastruktūras attīstība, tostarp atjaunojamo energoresursu izmantošanai);
  + 2) izveidot līdzsvarotu pasākumu kopumu, kas saskaņotu nolikuma 10.4.1. apakšpunktā minēto mērķu sasniegšanas scenārijus, pielāgojoties klimata mainībai un veicinot ilgtspējīgu saimniecisko darbību, vienlaikus arī nodrošinot dabas saglabāšanu nākamajām paaudzēm;
  + 3) prognozēt klimata pārmaiņu ietekmi uz ekosistēmām, ES nozīmes biotopiem un sugām Latvijā: daudzpusīga ietekmju analīze un pielāgošanās iespējas.

# 1. Lietotie termini

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Termins** | **Skaidrojums** |
| **1.** | **Zinātniskā grupa** | zinātniskais personāls un zinātnes tehniskais personāls (personas, kurām ir nepieciešamās tehniskās zināšanas un pieredze vienā vai vairākās jomās un kuras zinātnieku vadībā piedalās zinātniskajā darbībā, veicot tehniskos uzdevumus. Zinātnes tehniskajā personālā ietilpst inženieri, tehniķi, laboranti, tehnologi, operatori), kas piedalās projekta īstenošanā. Zinātniskās grupas sastāvā ir projekta vadītājs, projekta galvenie izpildītāji (ja tādi ir nepieciešami) un projekta izpildītāji |
| **2.** | **Zinātniskais personāls** | vadošie pētnieki, pētnieki, zinātniskie asistenti, augstskolas akadēmiskais personāls[[1]](#footnote-1) un studējošie |
| **3.** | **Projekta iesniedzējs** | projekta iesniedzējs ir zinātniska institūcija, kas reģistrēta Latvijas Republikas Zinātnisko institūciju reģistrā (publisko tiesību subjekts vai privāto tiesību subjekts) vai augstskola, kā arī atbilst pētniecības organizācijas definīcijai[[2]](#footnote-2). Projekta iesniedzējs atbild par projekta īstenošanu un projekta rezultātu sasniegšanu kopumā |
| **4.** | **Projekta sadarbības partneris-zinātniskā institūcija** | zinātniska institūcija, kas reģistrēta Latvijas Republikas Zinātnisko institūciju reģistrā (publisko tiesību subjekts vai privāto tiesību subjekts)vai augstskola, kā arī atbilst pētniecības organizācijas definīcijai, projekta piedalās ar savu personālu vai pētniecības infrastruktūru |
| **5.** | **Projekta sadarbības partneris-valsts institūcija** | valsts institūcija, kurai zinātniskās darbības veikšana ir noteikta ar ārējo tiesību aktu, tās nolikumā vai statūtos, projekta īstenošanā iesaistās ar tā valdījumā vai īpašumā esošo mantu, intelektuālo īpašumu, finansējumu vai cilvēkresursiem |
| **6.** | **Projekta vadītājs** | zinātnieks, kurš vada projektu un nodrošina tā īstenošanu. Projekta vadītājs plāno un pārrauga projekta uzdevumu izpildi, ir atbildīgs par savu un citu projektā iesaistīto personu darbību atbilstoši projektā noteiktajiem uzdevumiem un zinātniskās ētikas normām un projekta izpildes gaitu raksturojošās dokumentācijas savlaicīgu sagatavošanu un iesniegšanu MK noteikumos paredzētajā kārtībā  Projekta vadītājs ir reģistrējies Nacionālajā zinātniskās darbības informācijas sistēmā (turpmāk- informācijas sistēma) |
| **7.** | **Projekta galvenie izpildītāji** | zinātnieki, kuri īsteno projektu vai apakšprojektu un atbild par tā daļu izpildi |
| **8.** | **Projekta izpildītāji** | zinātniskās grupas locekļi, kuri veic atsevišķus zinātniskus uzdevumus projekta īstenošanā un atbild par tā attiecīgo daļu izpildi |
| **9.** | **Augstskolā studējošie** | projekta zinātniskajā grupā iesaistītie studējošais ir bakalaura studiju programmu students, profesionālo studiju programmu students, maģistra studiju programmu students (maģistrants), rezidents medicīnā un doktorants[[3]](#footnote-3). Augstskolā studējošie jāiesaista projektā atbilstoši nolikuma 21.-24. punkta nosacījumiem |
| **10.** | **Projekta kontaktpersona** | fiziska persona, kas reģistrējusies informācijas sistēmā, aizpilda informāciju par projekta pieteikumu, augšupielādē tā pielikumus, kā arī nepieciešamības gadījumā uztur kontaktus ar Latvijas Zinātnes padomes (turpmāk - padome) darbiniekiem (projekta kontaktpersona var būt arī projekta vadītājs) un Izglītības un zinātnes ministrijas darbiniekiem projekta iesniegšanas un īstenošanas laikā. Projekta pieteikuma iesniedzējs norāda projekta kontaktpersonu projekta pieteikuma A daļas 1. nodaļā “Vispārīgā informācija”. Ja projektam ir sadarbības partneri, norāda arī to kontaktpersonas. Kontaktpersona un projekta vadītājs var būt viena un tā pati persona. |

# 2. Projekta pieteikuma zinātniskā ekspertīze

1. Visu konkursa ietvaros iesniegto projektu pieteikumu zinātniskās izvērtēšanas procesu organizē padome.

2. Ja projekta pieteikums atbilst administratīvās vērtēšanas kritērijiem, padome, pamatojoties uz nolikuma 36. punktu, pieaicina divus vai vairāk attiecīgi piemērotus ekspertus projekta pieteikuma zinātniskajai ekspertīzei.

3. Pirms pieejas saņemšanas projekta pieteikumam informācijas sistēmā, eksperts:

3.1. apliecina, ka nav interešu konflikta, kā arī apņemas ievērot konfidencialitātes prasības, parakstot un ar elektroniskā pasta starpniecību, nosūtot padomei nolikuma 5. pielikumu “Apliecinājums par interešu konflikta neesamību un konfidencialitātes ievērošanu” (turpmāk – eksperta apliecinājums);

3.2. noslēdz ar padomi līgumu – nolikuma 6. pielikums “Pakalpojuma līgums par ekspertīzes veikšanu” (turpmāk – ekspertīzes līgums).

4. Padome pēc eksperta apliecinājuma saņemšanas un ekspertīzes līguma noslēgšanas ekspertam dod pieeju projekta pieteikumam un visai nepieciešamajai informācijai informācijas sistēmā, lai veiktu attiecīgu projekta pieteikuma izvērtēšanu.

5. Eksperts projekta pieteikuma vērtēšanu veic, pielietojot savu profesionālo kvalifikāciju un pieredzi attiecīgajā zinātnes nozarē un argumentējot savu vērtējumu ar zinātniskiem pamatojumiem.

6. Eksperts ekspertīzes laikā sadarbojas ar padomi, kā arī ievēro padomes dotos norādījumus saistībā ar ekspertīzes veikšanu saskaņā ar nolikumu un ekspertīzes līgumu.

7. Saskaņā ar nolikuma 44. punktu ekspertam ir tiesības projekta pieteikumam vērtēt tikai 20 lappuses, papildus izskatot līdz trīs lappusēm, ja ir pievienoti sociālo partneru apliecinājumi, rekomendācijas vēstules par sadarbību u. tml. dokumenti.

**2.1. Projekta pieteikuma individuālais vērtējums**

8. Eksperts aizpilda un apstiprina eksperta projekta pieteikuma individuālo vērtējumu (turpmāk – individuālais vērtējums), kas veidots atbilstoši nolikuma 8. pielikumam “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa” informācijas sistēmā divu kalendāro nedēļu laikā no ekspertīzes līguma noslēgšanas un pieejas projekta pieteikumam un visai nepieciešamajai informācijai saņemšanas dienas, ja eksperta līgumā nav noteikts cits termiņš.

9. Individuālajā vērtējumā eksperts izvērtē katru kritēriju un sniedz vērtējumu punktos, ņemot vērā metodikas 13. punktā norādītos kritērijus un apsvērumus.

10. Eksperts izvērtē kritērijus un piešķir vērtējumu no 1 līdz 5 punktiem katrā kritērijā, kur:

10.1. Izcili – 5 punkti (izcils projekta pieteikums, atbilst augstākajām attiecīgās zinātnes nozares prasībām vai pat pārsniedz tās kritērijā, jebkura projekta pieteikuma nepilnība ir nenozīmīga);

10.2. Labi – 4 punkti (labs projekta pieteikums, atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, tomēr ir konstatējami atsevišķi trūkumi);

10.3. Apmierinoši – 3 punkti (apmierinošs projekta pieteikums, kopumā atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami atsevišķi trūkumi, kas apgrūtinās projekta realizāciju un augstu rezultātu sasniegšanu);

10.4. Vāji – 2 punkti (vājš projekta pieteikums, daļēji vai tikai vispārēji atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami trūkumi, kas padara apgrūtinošu projekta sekmīgu realizāciju un mērķu sasniegšanu);

10.5. Neapmierinoši – 1 punkts (neapmierinošs projekta pieteikums, neatbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, un sniegtā informācija ir nepietiekama izvērtējuma veikšanai kritērijā, kā arī ir konstatējami būtiski trūkumi, kas padara apšaubāmu projekta realizāciju un mērķu sasniegšanu);

10.6. ja projekta pieteikuma vērtējums attiecīgajā kritērijā pārsniedz iepriekšējā zemākā vērtējuma prasības, bet pilnībā neizpilda nākošā augstākā vērtējuma prasības, vērtējumu var izteikt, piešķirot arī puspunktu, tas ir 0,5.

11. Par katra kritērija vērtējumu punktos eksperts sniedz argumentētu pamatojumu. Eksperts pamatojumā skaidro piešķirto punktu skaitu, izmantojot savu profesionālo kvalifikāciju un pieredzi attiecīgajā zinātnes nozarē un tematikā.

12. Trīs kalendāro dienu laikā no individuālā vērtējuma saņemšanas dienas padome pārbauda, neiejaucoties eksperta kompetencē, vai individuālais vērtējums aptver un atbilst MK noteikumu 27., 28. un 29. punktā minētos apsvērumus, kā arī metodikai, nepieciešamības gadījumā atgriežot individuālo vērtējumu ekspertam precizēšanai/pārstrādāšanai/pilnveidošanai, argumentēti pamatojot atgriešanas iemeslus. Atgriešanas gadījumā eksperts trīs kalendāro dienu laikā no padomes paziņojuma par eksperta individuālā vērtējuma atgriešanu, kas nosūtīts ar elektroniskā pasta starpniecību, saņemšanas dienas, precizē, pārstrādā un apstiprina individuālo vērtējumu informācijas sistēmā.

13. Eksperts aizpilda individuālo vērtējumu informācijas sistēmā (skatīt nolikuma 8. pielikumu “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/ekspertīzes konsolidētā vērtējuma veidlapa”) atbilstoši šādiem kritērijiem un apsvērumiem:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālais/konsolidētais vērtējums** | | | |
| Projekta nosaukums:  Eksperts/i: | | | |
| **1.** | **Kritērijs: Projekta zinātniskā kvalitāte** | | Maksimāli 5 punkti |
| **1.1.** | Apsvērums: ieguldījums programmas virsmērķa un mērķa sasniegšanā un visu tematisko uzdevumu īstenošanas nodrošināšanā | *Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritērija kopumā un kritērija katra apsvēruma izpildi.*  *1. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma apraksta 1. nodaļā “Zinātniskā izcilība”, kā arī 2.4. apakšnodaļā “Projekta zinātniskie rezultāti un to pieejamības nodrošināšana” un 3.1. apakšnodaļā “Projekta iesniedzējs un zinātniskā grupa”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.*  *2. Projekta zinātnisko izcilību, tajā skaitā izvēlēto pētījuma stratēģiju un metodoloģiskos risinājumus, spēju radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas, kā arī spēju veidot un attīstīt starpdisciplināru un iekļaujošu starptautiski konkurētspējīgu zinātnieku grupu, kas zinātniskajā darbībā izmanto pētniecības metodes un tehnoloģijas, kas ir atzītas pasaules zinātnieku vidū, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta pieteikuma iesniedzēja un projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) institūciju specifikai.*  *3. Izvērtēšanā ņem vērā:*  *1) programmas virsmērķi un mērķi (atbilstoši MK rīkojuma 4. un 5. punkts);*  *2) izvēlēto uzdevumu (atbilstoši MK rīkojuma 6.1. un 6.2. apakšpunkts, vai 6.3. apakšpunkts, vai 6.4. apakšpunkts)*  *3) izvēlētajam uzdevumam atbilstošie apakšuzdevumi (atbilstoši konkursa nolikuma 10.1. un 10.2. apakšpunkts 10.3.; 10.4. apakšpunktiem);*  *4) sasniedzamos rezultātus (atbilstoši MK rīkojuma 8. punktam un 7. punktam);*  *5)novērtē, vai projekta pieteikums ir adekvāts, lai sasniegtu programmas virsmērķi un mērķus atbilstoši projekta tematiskajai jomai un paredzētajam īstenošanas termiņam.*  *4. Izvērtē projekta kopējo potenciālu attīstīt zināšanu bāzi sociālajās un humanitārajās zinātnēs, lai attīstītu nacionālās pētniecības un inovāciju sistēmas, kuru ietvaros tiek risinātas sabiedrībai aktuālas problēmas.* | |
| **1.2.** | Apsvērums: pētījuma zinātniskā kvalitāte, ticamība un novitāte |
| **1.3.** | Apsvērums: izvēlētās pētījuma stratēģijas un metodisko risinājumu zinātniskā kvalitāte, kā arī atbilstība noteikto mērķu sasniegšanai |
| **1.4.** | Apsvērums: projekta spēja radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas |
| **1.5.** | Apsvērums: sadarbības partneru (ja tādi paredzēti) pienesums, to zinātniskā kapacitāte, plānotā sadarbības kvalitāte |
| **2.** | **Kritēŗijs: Projekta rezultātu ietekme** | | Maksimāli 5 punkti |
| **2.1.** | iegūto zināšanu un prasmju paredzamā pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā | *Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritērija kopumā un katra apsvēruma izpildi. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma apraksta 2. nodaļā “Ietekme”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.*  *Rezultātus un to paredzamo ietekmi, tajā skaitā plānotā rezultātu pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā, pētniecības tālākas attīstības iespējas, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta iesniedzēja institūcijas un projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) institūciju specifikai.*  *Eksperts izvērtē, cik veiksmīgi projektā ir iesaistīti studējošie un doktora zinātniskā grāda pretendenti, salīdzinot ar kopējo zinātniskās grupas dalībnieku slodzi, tai skaitā novērtē plānu studējošo iesaistei un zinātniskās grupas kapacitātes celšanai projekta ietvaros. Informācija par projekta zinātniskās grupas, tajā skaitā studējošo, slodzi atrodama projekta pieteikuma A daļas “Vispārīgā informācija” 3. nodaļā “Projekta budžets”.*  *Projekta rezultātu ilgtspēja tiek vērtēta sasaistē ar paredzētajām zinātniskajām publikācijām un projekta rezultātu izplatīšanu zinātniskajās konferencēs. Informācija par projekta rezultātu izplatīšanu atrodama projekta pieteikuma apraksta 2.5. apakšnodaļā “Projekta zinātniskie rezultāti un to pieejamības nodrošināšana”. Sevišķa uzmanība jāpievērš rezultātu ilgtspējas nodrošināšanai, ievērojot Open Access, Open Data, FAIR principus - atrodami, piekļūstami, savietojami un atkal izmantojami (findable, accessible, interoperable, reusable), kā arī projekta iesniedzēja izvēlei datu deponēšanai.*  *Jāņem vērā projekta potenciāls sabiedrības informēšanā par projekta rezultātiem un projekta rezultātu sociāli ekonomiskās ietekmes vairošanā (projekta pieteikuma apraksta 2.2.-2.5. apakšnodaļā). Izvērtē, vai projekta pieteikumā aprakstītie plāni pētījuma rezultātu piemērošanai un nodošanai galalietotājiem ir adekvāti un īstenojami. Izvērtē projekta iesniedzēja sadarbību ar citām zinātniskajām institūcijām, kā arī valsts institūcijām, NVO un uzņēmējiem.*  *Eksperts izvērtē arī projekta izvēlētā uzdevuma īstenošanas iespējas un sasniedzamos rezultātus atbilstoši nolikuma 6. punktam.*  *Programmas mērķis ir šāds:* *pamatojuma izstrāde atbilstošu aizsardzības pasākumu plānošanai un veikšanai, lai sasniegtu Sugu un biotopu aizsardzības likumā definēto labvēlīgas aizsardzības statusu.*  *Programmas uzdevumi:*  *1**. Nodrošināt zināšanu bāzes palielināšanu Latvijas un Eiropas Savienības (turpmāk – ES) plānošanas dokumentos un normatīvajos aktos ietverto dabas aizsardzības pasākumu noteikšanai, sociāli ekonomisko faktoru un klimata pārmaiņu ietekmju izvērtējumam ES nozīmes sugām un ES nozīmes biotopiem, kuru aizsardzības statusa novērtējums ir nelabvēlīgs;*  *2.**Nodrošināt zināšanu bāzes palielināšanu par sugu ekoloģiju, apdraudējumiem un izplatību tām ES nozīmes sugām un biotopiem, kuru aizsardzības statusa novērtējums nav zināms;*  *Izvēlētajam programmas 1. un 2. uzdevumam noteiktie apakšuzdevumi nolikuma 10.2.1.; 10.2.2.; 10.2.3; 10.2.4.; 10.2.5.; 10.2.6. apakšpunktos ar detalizētu aprakstu nolikuma 12. pielikumā.*  *3**. Izstrādāt zinātniski pamatotus priekšlikumus optimālai ES nozīmes sugu un biotopu telpiskai savienotībai (konektivitātei), iekļaujot vienotā dabas teritoriju tīklā īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, mikroliegumus un ārpus aizsargājamo dabas teritoriju tīkla esošos biotopus un sugu dzīvotnes;*  *Izvēlētajam programmas 3. uzdevumam noteiktie apakšuzdevumi nolikuma 10.3.1.; 10.3.2.; 10.3.3 apakšpunktos;*  *4.**nodrošināt pētījumus par biotopu dinamiku, ko ietekmē dažādas apsaimniekošanas metodes un klimata mainība, nodrošināt ekosistēmu pakalpojumu un vērtību novērtēšanu, lai noteiktu prioritātes aizsardzības pasākumu plānošanai, ņemot vērā izmaksu efektivitāti, kā arī izstrādāt un aprobēt bioloģiskās daudzveidības ilgtspējas, dabas aizsardzības un atjaunošanas ekonomisko modeli (izveidot kompensējošo pasākumu katalogu, novērtēt ietekmes mazināšanas un kompensējošo pasākumu pakāpi);*  *Izvēlētajam programmas 4. uzdevumam noteiktie apakšuzdevumi nolikuma 10.4.1.; 10.4.2.; 10.4.3 apakšpunktos.* | |
| **2.2.** | pētniecības attīstības iespējas, ieskaitot ieguldījumu jaunu projektu sagatavošanā iesniegšanai Eiropas Savienības pētniecības un inovācijas pamatprogrammas “Apvārsnis Eiropa” konkursos un citās pētniecības un inovācijas atbalsta programmās un tehnoloģiju ierosmēs |
| **2.3.** | pētījuma rezultātā tiks radītas attiecīgajai nozarei, tautsaimniecības un sabiedrības attīstībai nozīmīgas zināšanas |
| **2.4.** | iegūto zināšanu ilgtspēja un kvalitatīvs to izplatības plāns, tai skaitā paredzētas zinātniskās publikācijas un sabiedrības informēšana |
| **2.5.** | pētījuma īstenošana sekmē pētījuma zinātniskā personāla, tai skaitā studējošo zinātniskās kapacitātes stiprināšanu |
| **3.** | **Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums** | | Maksimāli 5 punkti |
| **3.1.** | pētījuma darba plāna kvalitāte un tā atbilstība izvirzītajam mērķim. Paredzētie resursi ir atbilstoši un pietiekami mērķa sasniegšanai. Pētījumā paredzēts nodrošināt efektīvu resursu izmantošanu. Plānotie darba posmi un uzdevumi ir skaidri definēti, atbilstoši un ticami | *Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritērija kopumā un tā apakškritēriju izpildi. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma apraksta 3. nodaļā “Īstenošana” un projekta pieteikuma C daļā “Curriculum Vitae”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.*  *Projekta īstenošanas iespējas, ieskaitot sagatavoto pētījuma darba plānu, paredzēto pētījuma vadību un tā kvalitātes vadību, sniegto informāciju par datu pārvaldības plānu, paredzētos resursus, pieejamo infrastruktūru, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta pieteikuma iesniedzēja un sadarbības partneru (ja tādi ir) specifikai.*  *Eksperts izvērtē projekta vadītāja un projekta galveno izpildītāju zinātniskās kvalifikācijas un pieredzes atbilstību projekta mērķu sasniegšanai un paredzēto uzdevumu veikšanai, balstoties uz iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem projekta pieteikuma C daļā “Curriculum Vitae”.*  *Plānoto projekta īstenošanu vērtē sasaistē ar aizpildīto projekta pieteikuma A daļas “Vispārīgā informācija” 3. nodaļā “Projekta budžets”, kurā paredzētas izmaksas projekta zinātniskās grupas atalgojumam, materiāli tehniskajam nodrošinājumam, komandējumu un publicēšanās izmaksām* | |
| **3.2.** | projekta vadītāja un projekta galveno izpildītāju zinātniskā kvalifikācija, atbilstoši iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem (CV) |
| **3.3.** | paredzēta atbilstoša pētījuma vadība, ieskaitot kvalitātes vadību. Vadības organizācija ļauj sekot pētījuma izpildes progresam. Izvērtēti iespējamie riski un izstrādāts to novēršanas vai negatīvā efekta samazināšanas plāns |
| **3.4.** | pētījuma veikšanai ir nepieciešamā pētniecības infrastruktūra, tai skaitā pieeja sadarbības partneru aprīkojumam (ja attiecināms) |
| **3.5.** | pētījuma realizējošai institūcijai un sadarbības partneriem (ja attiecināms) ir nepieciešamās zināšanas un kompetence |

## 2.2. Projekta pieteikuma konsolidētais vērtējums

14. Kad eksperti aizpildījuši un apstiprinājuši individuālo vērtējumu informācijas sistēmā, padome katram ekspertam nodrošina pieeju otra eksperta aizpildītajam individuālajam vērtējumam, kā arī atklāj katram ekspertam citu ekspertu identitāti.

15. Viens no ekspertiem aizpilda konsolidēto vērtējumu atbilstoši nolikuma 8. pielikumam “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/ekspertīzes konsolidētā vērtējuma veidlapa”, ievērojot metodikas 6.-13. punktā minētos nosacījumus, informācijas sistēmā. Visi (izņemot nolikuma 43. punktā minēto izņēmuma gadījumu) eksperti, apstiprina konsolidēto vērtējumu informācijas sistēmā divu nedēļu laikā kopš pēdējā individuālā vērtējuma apstiprināšanas informācijas sistēmā.

16. Konsolidētais vērtējums ir vienošanās starp visiem (izņemot nolikuma 43.punktā minēto izņēmuma gadījumu) ekspertiem par projekta pieteikuma galīgo vērtējumu, līdz ar to eksperts, kurš izstrādā konsolidēto vērtējumu, konsultējas ar citiem ekspertiem par:

16.1. katra kritērija vērtējumu punktos;

16.2. pamatojumu katra kritērija vērtējumiem, ko apkopo no visu ekspertu individuālajos vērtējumos sniegtajiem pamatojumiem.

17. Padome pēc metodikas 15. punktā minētās konsolidētā vērtējuma apstiprināšanas informācijas sistēmā izskata to. Ja padome (neiejaucoties ekspertu kompetencē) konstatē neatbilstības metodikai vai konkursa nolikumam, tai ir tiesības konsolidēto vērtējumu atgriezt ekspertiem atkārtotai pārstrādei un apstiprināšanai.

18. Ekspertiem konsolidētā vērtējuma atgriešanas gadījumā ir pienākums trīs kalendāro dienu laikā pārstrādāt un vienoties par konsolidēto vērtējumu, apstiprinot to informācijas sistēmā atbilstoši šīs metodikas 15.-16. punktam.

# 3. Projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata zinātniskā ekspertīze

19. Pirms pieejas projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskajam pārskatam informācijas sistēmā saņemšanas, eksperts apliecina, ka tam nav interešu konflikta, kā arī apņemas ievērot konfidencialitātes prasības, parakstot un nosūtot padomei eksperta apliecinājumu, kā arī noslēdzot ar padomi līgumu.

20. Padome pēc eksperta apliecinājuma saņemšanas ekspertam dod pieeju projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskajam pārskatam un visai nepieciešamajai informācijai, lai veiktu tā izvērtēšanu.

21. Padome katram ekspertam nodrošina pieeju attiecīgā projekta vidusposma zinātniskajam pārskatam vai noslēguma zinātniskajam pārskatam un tā paša projekta pieteikumam. Ja tiek izvērtēts projekta noslēguma zinātniskais pārskats, papildus padome nodrošina ekspertam pieeju arī tā paša projekta vidusposma zinātniskajam pārskatam.

22. Eksperts projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskā pārskata vērtēšanu veic, pielietojot savas zināšanas attiecīgajā zinātnes nozarē un argumentējot savu viedokli ar zinātniskiem pamatojumiem.

## 3.1. Projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata individuālais vērtējums

23. Divu nedēļu laikā no līguma ar padomi noslēgšanas dienas eksperts veic projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskā pārskata individuālo izvērtēšanu, aizpildot nolikuma 10. pielikumu “Projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa” informācijas sistēmā un apstiprinot to informācijas sistēmā.

24. Eksperts projekta vidusposma zinātnisko pārskatu novērtē ar vienu no diviem vērtējumiem:

24.1. turpināt projektu ;

24.2. neturpināt projektu.

25. Eksperts projekta noslēguma zinātnisko pārskatu novērtē ar vienu no diviem vērtējumiem:

25.1. projekta mērķis ir sasniegts;

25.2. projekta mērķis nav sasniegts.

26. Eksperts izvērtē projekta noslēguma zinātnisko pārskatu pēc šādiem kritērijiem:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata individuālais/konsolidētais vērtējums** | | |
| Projekta nosaukums:  Eksperts/i: | | |
| **1.** | **Kritērijs: Projekta zinātniskā kvalitāte** | |
| *Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz vidusposma/noslēguma pārskata nodošanas laikam. Pamatā ņem vērā vidusposma/noslēguma pārskata 1. nodaļu “Zinātniskā izcilība”, vienlaikus sasaistot to ar vidusposma/noslēguma pārskatu kopumā un projekta pieteikumu. Šeit eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus, lai pilnībā sasniegtu projekta mērķi un izpildītu uzdevumus augstākajā zinātniskajā kvalitātē, vai par pētniecības iespējām pēc attiecīgā projekta noslēguma, lai sasniegtu zinātnisko izcilību. Sniedzot komentārus, ņem vērā programmas specifiskos uzdevumus un rezultātus, kā arī novērtē, vai projekts virzās uz programmas virsmērķa un mērķu sasniegšanu.*  *Eksperts izvērtē, vai projekta zinātniskās grupas rezultāti attiecīgajā laika posmā parāda tās augsto pētniecības kapacitāti un vai aprakstītie rezultāti pienācīgi zinātnes nozares/u zināšanu bāzes papildināšanai* | |
| **2.** | **Kritērijs: Projekta rezultātu ietekme** | |
| *Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz vidusposma/noslēguma pārskata nodošanas laikam. Pamatā ņem vērā vidusposma/noslēguma pārskata 2. nodaļu “Ietekme”, vienlaikus sasaistot to ar vidusposma/noslēguma pārskatu kopumā un projekta pieteikumu. Šajā laukumā eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus, lai pilnīgāk sasniegtu paredzēto ietekmi un nodrošinātu iegūto zināšanu izplatīšanu zinātniskajā sabiedrībā un komunikāciju ar sabiedrību kopumā, vai aktivitātēm pēc attiecīgā projekta noslēguma.*  *Eksperts izvērtē, vai projekta rezultātā dabas zinātņu joma (dabas aizsardzība, bioloģiskās daudzveidība, klimats,) un zinātniskā kopiena ir palikusi starptautiski konkurētspējīgāka, kā arī, vai ir celta tās kapacitāte.*  *Eksperts izvērtē, kā projekta īstenotājs ir izvēlējies projekta mērķgrupas grupas, vai to viedoklis ir noskaidrots kvalitatīvi, kā arī vai pasākumi ir bijuši efektīvi sabiedrības informēšanai. Novērtē arī sadarbību ar valsts institūcijām, NVO un uzņēmējiem (piemēram, rekomendāciju sniegšana, piedalīšanās politikas plānošanā u.t.t.).*  *Eksperts izvērtē un sniedz komentāru par to, kā ir izpildīts plāns projekta rezultātu un zinātnisko atziņu pieejamības nodrošināšanai gan Latvijā, gan starptautiski (tai skaitā publicējot rezultātus brīvpiekļuves žurnālos un deponējot jauniegūtus pētniecības datus pētniecības datu repozitorijos atbilstoši principiem “tik atvērts, cik iespējams” un FAIR - atrodami, piekļūstami, savietojami un atkal izmantojami (findable, accessible, interoperable, reusable).*  *Eksperts izvērtē arī projekta īstenotāja pasākumus studējošo un zinātniskās grupas kapacitātes celšanā, kā arī plāna par studējošo iesaisti projekta izpildes progresu.*  *Eksperts izvērtē progresu programmas projekta izvelētā/o specifiska/o uzdevuma/u un konkursa nolikuma 6. punktā noteikto rezultātu izpildē*  *Uzdevumi:*  *6.1. nodrošināt zināšanu bāzes palielināšanu Latvijas un Eiropas Savienības (turpmāk – ES) plānošanas dokumentos un normatīvajos aktos ietverto dabas aizsardzības pasākumu noteikšanai, sociāli ekonomisko faktoru un klimata pārmaiņu ietekmju izvērtējumam ES nozīmes sugām un ES nozīmes biotopiem, kuru aizsardzības statusa novērtējums ir nelabvēlīgs;*  *6.2. nodrošināt zināšanu bāzes palielināšanu par sugu ekoloģiju, apdraudējumiem un izplatību tām ES nozīmes sugām un biotopiem, kuru aizsardzības statusa novērtējums nav zināms;*  *6.3. izstrādāt zinātniski pamatotus priekšlikumus optimālai ES nozīmes sugu un biotopu telpiskai savienotībai (konektivitātei), iekļaujot vienotā dabas teritoriju tīklā īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, mikroliegumus un ārpus aizsargājamo dabas teritoriju tīkla esošos biotopus un sugu dzīvotnes;*  *6.4. nodrošināt pētījumus par biotopu dinamiku, ko ietekmē dažādas apsaimniekošanas metodes un klimata mainība, nodrošināt ekosistēmu pakalpojumu un vērtību novērtēšanu, lai noteiktu prioritātes aizsardzības pasākumu plānošanai, ņemot vērā izmaksu efektivitāti, kā arī izstrādāt un aprobēt bioloģiskās daudzveidības ilgtspējas, dabas aizsardzības un atjaunošanas ekonomisko modeli (izveidot kompensējošo pasākumu katalogu, novērtēt ietekmes mazināšanas un kompensējošo pasākumu pakāpi).*  *Rezultāti:*  *8.1. veikti pētījumi dabas aizsardzības pasākumu attīstībai attiecībā uz esošo prasību izpildi un atbilstoši jaunajām ES iniciatīvām, publiskoti trīs ziņojumi par pētījumu rezultātiem ar identificētiem veicamajiem aizsardzības pasākumiem;*  *8.2. izstrādāts viens telpiskais modelis savienotības (konektivitātes) alternatīvu salīdzināšanai;*  *8.3. zinātniskie raksti publicēti Web of Science vai SCOPUS datubāzēs iekļautajos žurnālos vai rakstu krājumos;*  *8.4. jauniegūtie pētniecības dati deponēti atvērto pētniecības datu repozitorijos, veicinot datu atkārtotu izmantošanu atbilstoši "FAIR" principiem (atrodamība, pieejamība, sadarbspēja, atkārtota lietojamība).* | |
| **3.** | **Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums** | |
| *Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz projekta vidusposma/noslēguma pārskata nodošanas laikam. Pamatā ņem vērā vidusposma/noslēguma pārskata 3. nodaļu “Īstenošana”, vienlaikus sasaistot to ar vidusposma/noslēguma pārskatu un projekta pieteikumu kopumā. Šajā laukumā eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus darba plāna koriģēšanai vai pētniecības iespējām pēc attiecīgā projekta noslēguma.*  *Eksperts izvērtē, vai projekta vadība ir bijusi efektīva, tajā skaitā ņemot vērā kopējo projekta izpildes progresu. Eksperts vērtē projekta īstenotāja sniegto informāciju par datu pārvaldības plānu izstrādāšanu un uzturēšanu. Vai projekta apraksta 3.3. apakšnodaļā “Projekta vadība un risku plāns” plānotais risku plāns ir izpildīts gadījumos, kad riski materializējās, un vai to risinājumi ir ticami.*  *Papildus eksperts izvērtē un norāda, vai projekta īstenošanā līdz noteiktajam posmam ir pietiekamā mērā iesaistīti studējoši un doktora zinātniskā grāda pretendenti. Studējošajiem jābūt iesaistītiem ar kopējo slodzi vismaz 2,0 PLE* *vidēji projekta īstenošanas laikā.* | |
| ***Vērtējums projekta vidusposmā*** | | |
| **Turpināt projektu/**  **Neturpināt projektu** | | *Ja eksperts projekta vidusposma zinātnisko pārskatu novērtē ar atzīmi “Turpināt projektu”, eksperts noslēguma secinājumus var nesniegt.*  *Ja eksperts projekta vidusposma zinātnisko pārskatu novērtē ar atzīmi “Neturpināt projektu”,* *eksperts sniedz noslēguma secinājumus ar skaidrojumu un papildu argumentāciju par projekta izpildes progresu un konstatētajiem riskiem projekta mērķa sasniegšanā.* |
| ***Projekta vērtējums noslēgumā*** | | |
| **Projekta mērķis ir sasniegts.**  *Projekta mērķis ir sasniegts – kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 85 % – 100 % un vairāk*  **Projekts mērķis nav sasniegts***,*  **mērķa vērtējums procentuālā izteiksmē.**  *Projekta mērķis nav sasniegts, neatbilst daļēji – kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 25 % – 84 %*  *Projekta mērķis nav sasniegts, neatbilst pilnībā – kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 0 % – 24 %* | | *Eksperts projekta noslēguma zinātniskā pārskata kopējā vērtējumā sniedz mērķa vērtējumu procentuālā izteiksmē atbilstoši metodikas 30. punktā noteiktajam.* |

**3.2. Projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata konsolidētais vērtējums**

27. Kad eksperti aizpildījuši un apstiprinājuši projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskā pārskata individuālo vērtējumu informācijas sistēmā, padome ekspertiem nodrošina pieeju citu ekspertu aizpildītajam individuālajam vērtējumam, kā arī atklāj katram ekspertam citu ekspertu identitāti.

28. Viens no ekspertiem aizpilda konsolidēto vērtējumu atbilstoši nolikuma 10. pielikumam “Projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa”, ievērojot metodikas 24.-26. punktā dotos nosacījumus, informācijas sistēmā, visi eksperti nedēļas laikā to apstiprina informācijas sistēmā.

29. Konsolidētajā vērtējumā eksperti vienojas par vienu vērtējumu projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskajam pārskatam un apkopo individuālajos vērtējumos sniegtos komentārus.

**3.3. Projekta noslēguma zinātniskā pārskata mērķa vērtējums**

30. Noslēguma pārskata konsolidētajā vērtējumā abi eksperti vienojas par konsolidētu vērtējumu procentos, kam ir šāda nozīme:

Projekta mērķis ir sasniegts – kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 85 % – 100 % un vairāk. Vērtējumu piešķir, ja projekts ir īstenots labā vai izcilā zinātniskajā kvalitātē, ir sasniegti vai pārsniegti plānoties mērķi un zinātniskie rezultāti. Ja ir konstatēta atsevišķu rezultātu neizpilde vai citi nenozīmīgi trūkumi, taču esošie zinātniskie rezultāti ir izpildīti labā zinātniskā kvalitātē, piemēram, zinātniskie raksti ir publicēti augstas kvalitātes žurnālos, līdz ar to minētie trūkumi nav ietekmējuši mērķa sasniegšanu.

Projekta mērķis nav sasniegts, neatbilst daļēji – kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 25  %   – 84 %. Vērtējumu piešķir, ja projekts ir īstenots pietiekamā zinātniskā kvalitātē, projektā plānotie rezultāti ir sasniegti daļēji, kas ir ietekmējuši kopējo projekta mērķu sasniegšanu. Ja projekta vidusposma zinātniskās kvalitātes vērtējumā ir izteikti ieteikumi projekta tālākai īstenošanai, tie ir ņemti vērā daļēji vai nav ņemti vērā, kā arī pamatojums vērā neņemšanai nav pietiekami argumentēts.

Projekta mērķis nav sasniegts, neatbilst pilnībā – kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 0 % – 24 %. Vērtējumu piešķir, ja projekts ir īstenots nepietiekamā zinātniskajā kvalitātē, gandrīz pilnībā vai pilnībā nav sasniegti plānotie rezultāti, līdz ar to projekta kopējais mērķis nav sasniegts vai sasniegts nepietiekamā apjomā.

31. Ņemot vērā metodikas 30. punktu, Padome aprēķina atmaksājamo finansējuma daļu šādi:

31.1. ja Līguma 2.20. apakšpunktā minētais Ekspertu mērķa vērtējums procentuālā izteiksmē ir 60% līdz 65%, piemēro vienotu likmi 5 % apmērā;

31.2. ja Līguma 2.20. apakšpunktā minētais Ekspertu mērķa vērtējums procentuālā izteiksmē ir 50% līdz 59%, piemēro vienotu likmi 10 % apmērā;

31.3. ja Līguma 2.20. apakšpunktā minētais Ekspertu mērķa vērtējums procentuālā izteiksmē ir zem 50%, piemēro vienotu likmi 25 % apmērā.

1. Augstskolu likuma 27.panta pirmā daļa [↑](#footnote-ref-1)
2. Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV) (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 26. jūnijs, Nr. L 187/1), ar ko noteiktās atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu 2.panta 83.punkts (<https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV>) [↑](#footnote-ref-2)
3. Augstskolu likuma 44. panta pirmā daļa [↑](#footnote-ref-3)