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# Ievads

“Ekspertīzes veikšanas metodika” (turpmāk – metodika) izstrādāta saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 4. septembra noteikumiem Nr. 560 „Valsts pētījumu programmu projektu īstenošanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi) un ievērojot Ministru kabineta 2023.gada 5.septembra rīkojumu Nr.567 “Par valsts pētījumu programmu “Izglītība”” ar 2024. gada 3. septembra grozījumiem Nr. 717 (turpmāk – MK rīkojums) un Valsts pētījumu programmas “Izglītība” īstenošanas un uzraudzības komisijas (turpmāk – komisija) 2024. gada 2. oktobrī apstiprināto Valsts pētījumu programmas “Izglītība” projektu pieteikumu trešā atklātā konkursa (turpmāk – konkurss) nolikumu (turpmāk – nolikums).

Metodika ir izstrādāta starptautiskajiem ekspertiem, kuri veic konkursa projekta pieteikuma, projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata zinātnisko izvērtēšanu.

Saskaņā ar Zinātniskās darbības likuma 35. panta pirmo daļu valsts pētījumu programma ir valsts pasūtījums zinātnisku pētījumu veikšanai noteiktā ekonomikas, izglītības, kultūras vai citā valstij prioritārā nozarē ar mērķi veicināt šīs nozares attīstību.

Metodikas mērķauditorija ir valsts pētījumu programmas “Izglītība” (turpmāk – programma) projektu pieteikumu trešā atklātā konkursa (turpmāk – konkurss) projektu pieteikumu iesniedzēji (turpmāk – projekta iesniedzējs), kuri sagatavo projekta pieteikumu un nepieciešamo dokumentāciju iesniegšanai konkursa ietvaros.

Programma kā valsts pasūtījums ir politikas īstenošanas mehānisms, ar kura palīdzību tiek identificēti un pētīti Latvijas ilgtspējai un attīstībai nozīmīgi jautājumi, kuru risināšanai ir nepieciešams fokusēt Latvijas zinātnisko institūciju darbu, un noteikti to risināšanai attiecīgi zinātniskās pētniecības uzdevumi. Ievērojot minēto, programma rada labvēlīgus apstākļus Latvijas ilgtspējīgas attīstības mērķu sasniegšanai.

Programmas īstenošanai ir paredzēts piesaistīt spēcīgāko zinātnieku grupu, kurā projekta mērķa sasniegšanai sadarbosies izglītības zinātnes nozares pārstāvošie zinātnieki.

Programmu izveidoja un finansē Izglītības un zinātnes ministrija (turpmāk – ministrija). Programmas īstenošanai ir piešķirti valsts budžeta līdzekļi par kopējo summu  4 500 000 *euro* un īstenošanas laiks ir 2023.–2026. gads. 2023. gadā tika organizēts programmas konkurss, kura ietvaros bija paredzēts finansēt vienu projekta pieteikumu katrā MK rīkojuma 5. punktā noteiktajā uzdevumā, kopā sešus projektus. Konkursa rezultātā tika apstiprināti 4 (četri) projekti. MK rīkojuma 5.2. un 5.3. apakšpunktā noteiktajos programmas uzdevumos iesniegtie projektu pieteikumi nesasniedza noteikto konsolidētā vērtējuma kvalitātes slieksni, līdz ar to konkurss šajos divos uzdevumos noslēdzās bez rezultāta. Programmas trešais projektu pieteikumu konkurss tiek organizēts MK rīkojuma 5.2. apakšpunktā noteiktā programmas uzdevuma izpildes nodrošināšanai. Konkursa ietvaros plānots finansēt vienu projektu ar maksimālo projekta finansējumu 1 350 000 *euro* (viens miljons trīs simti piecdesmit tūkstoši *euro*) un minimālo projekta finansējumu – 300 000 *euro* (trīs simti tūkstoši euro).

Saskaņā ar MK rīkojumu programmas virsmērķis ir sniegt ieguldījumu pierādījumos balstītu lēmumu pieņemšanai par izglītības sistēmas attīstību un stratēģisko izglītības attīstības mērķu sasniegšanu, kā arī radīt jaunas zināšanas un praktiski lietojamus risinājumus izglītības iestādes, pašvaldības un valsts mērogā.

Lai sasniegtu programmas virsmērķi, MK rīkojuma 5.2. apakšpunktā ir noteikts šāds programmas mērķis un uzdevums: nodrošināt individualizēta mācīšanās procesa, mācīšanas un vērtēšanas iespējas, izmantojot mākslīgā intelekta un citu tehnoloģiju risinājumus un ievērojot akadēmisko godīgumu un pozitīvu ietekmi uz izglītības kvalitāti. Mērķa īstenošanas uzdevums ir izstrādāt un testēt mākslīgā intelekta un tehnoloģiju pielietojuma optimālos scenārijus vispārējā un augstākajā izglītībā, lai veidotu attīstības stratēģiju mākslīgā intelekta un tehnoloģiju ieviešanai izglītības sistēmā.

Lai īstenotu MK rīkojuma 5.2. apakšpunktā noteikto mērķi un uzdevumu, ievērojot šādu nosacījumu: mākslīgā intelekta un citu tehnoloģiju pielietojuma optimālie scenāriji jābalsta starptautiskajā labajā praksē, ņemot vērā izglītības politikas prioritātes un aktuālās izglītības nozares reformas, nodrošinot individualizētas mācīšanās procesa, mācīšanas un vērtēšanas iespējas un veidojot izglītības iestādes kā mūsdienīgu izglītības pakalpojumu un resursu centrus. Programmas uzdevuma īstenošanai ir noteikti šādi apakšuzdevumi:

1*. Pētījuma ietvaros kā prioritārus apskatīt un analizēt šādus virzienus:*

*1.1. mācību/studiju satura radīšana (mašīnlasāms saturs ar konkrētiem pielietojamības nosacījumiem, priekšlikumi normatīvā regulējuma pilnveidei, paredzot nosacījumus datu un informācijas izmantošanai mākslīgā intelekta pakalpojuma lietošanā, ētiskums, vienlīdzīgu pieejamības iespēju nodrošināšana u.c.);*

*1.2. mācību procesa / klases analītikas, skolēnu/studentu snieguma vērtēšanas un atgriezeniskās saites procesa nodrošināšana;*

*1.3. mācības/studijas lingvistiski daudzveidīgā vidē (t.sk. atbalsts pārejai uz mācībām latviešu valodā vispārējā izglītībā);*

*1.4. atbalsts skolēniem/studentiem ar īpašām vajadzībām un mācīšanās traucējumiem (piemēram, disleksija, diskalkulija, disgrāfija);*

*1.5. mākslīgā intelekta un citu tehnoloģiju izmantošana pedagogu/mācībspēku profesionālās kompetences pilnveidē (piemēram, simulācijas scenāriji);*

*2.Veikt starptautiskās labās prakses analīzi un izvērtēšanu, identificējot un aprakstot praksē efektīvi darbojošos risinājumus, nodrošinot labāko mākslīgā intelekta un tehnoloģisko risinājumu demonstrāciju, lietošanas prakses atšifrējumu tehnoloģiskā nodrošinājuma kopuma/tehnoloģiskās arhitektūras ietvaros un pielāgošanas risinājumus;*

*3.Aaprobēt izstrādātos mākslīgā intelekta un citu tehnoloģiju pielietojuma optimālos scenārijus reālajā vidē, potenciālo lietotāju – pedagogi un mācībspēki, skolēni un studenti - vidū, saņemot* *atgriezenisko saiti no tiešajiem lietotājiem, to apstrādājot un sagatavojot priekšlikumus par risinājumiem izglītības sistēmas līmenī;*

*4. sagatavot mākslīgā intelekta un citu tehnoloģiju pielietojuma optimālos scenārijus, kas demonstrē, kā konkrēti risinājumi darbojas lokalizēti (klases/grupas, izglītības iestādes līmenī) un kā tie būtu īstenojami izglītības sistēmas līmenī, mērogošanas iespējas pašvaldības un sistēmas līmenī;*

*5. izstrādāt visu mākslīgā intelekta un citu tehnoloģisko risinājumu kopuma aprakstu un koncepciju, iekļaujot tajā pakalpojumu kategorijas, risinājumu funkcionālās lomas, ieviešanai nepieciešamos resursus, visu lietotāju lomas un funkcijas risinājumu lietošanai, kā arī priekšlikumus par nepieciešamām izmaiņām izglītības sistēmas līmenī (rīcībpolitikā).*

# 1. Lietotie termini

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Termins** | **Skaidrojums** |
| **1.** | **Zinātniskā grupa** | zinātniskais personāls un zinātnes tehniskais personāls (personas, kurām ir nepieciešamās tehniskās zināšanas un pieredze vienā vai vairākās jomās un kuras zinātnieku vadībā piedalās zinātniskajā darbībā, veicot tehniskos uzdevumus. Zinātnes tehniskajā personālā ietilpst inženieri, tehniķi, laboranti, tehnologi, operatori), kas piedalās projekta īstenošanā. Zinātniskās grupas sastāvā ir projekta vadītājs, projekta galvenie izpildītāji (ja tādi ir nepieciešami) un projekta izpildītāji |
| **2.** | **Zinātniskais personāls** | vadošie pētnieki, pētnieki, zinātniskie asistenti, augstskolas akadēmiskais personāls[[1]](#footnote-1) un studējošie |
| **3.** | **Projekta iesniedzējs** | zinātniska institūcija, kas reģistrēta Latvijas Republikas Zinātnisko institūciju reģistrā, vai augstskola, un atbilst pētniecības organizācijas definīcijai[[2]](#footnote-2). Projekta iesniedzējs atbild par projekta īstenošanu un projekta rezultātu sasniegšanu kopumā |
| **4.** | **Projekta sadarbības partneris-zinātniskā institūcija** | zinātniska institūcija, kas reģistrēta Latvijas Republikas Zinātnisko institūciju reģistrā, vai augstskola, un atbilst pētniecības organizācijas definīcijai. Projektā piedalās ar savu personālu vai pētniecības infrastruktūru |
| **5.** | **Projekta sadarbības partneris-valsts institūcija** | valsts institūcija, kurai zinātniskās darbības veikšana ir noteikta ar ārējo tiesību aktu, tās nolikumā vai statūtos, projekta īstenošanā iesaistās ar tā valdījumā vai īpašumā esošo mantu, intelektuālo īpašumu, finansējumu vai cilvēkresursiem |
| **6.** | **Projekta vadītājs** | zinātnieks, kurš vada projektu un nodrošina tā īstenošanu. Projekta vadītājs plāno un pārrauga projekta uzdevumu izpildi, ir atbildīgs par savu un citu projektā iesaistīto personu darbību atbilstoši projektā noteiktajiem uzdevumiem un zinātniskās ētikas normām un projekta izpildes gaitu raksturojošās dokumentācijas savlaicīgu sagatavošanu un iesniegšanu MK noteikumos paredzētajā kārtībā  Projekta vadītājs ir reģistrējies Nacionālajā zinātniskās darbības informācijas sistēmā (turpmāk- informācijas sistēma) |
| **7.** | **Projekta galvenie izpildītāji** | zinātnieki, kuri īsteno projektu un atbild par tā daļu izpildi |
| **8.** | **Projekta izpildītāji** | zinātniskās grupas locekļi, kuri veic atsevišķus zinātniskus uzdevumus projekta īstenošanā un atbild par tā attiecīgo daļu izpildi |
| **9.** | **Augstskolā studējošie** | projekta zinātniskajā grupā iesaistītie studējošais ir bakalaura studiju programmu students, profesionālo studiju programmu students, maģistra studiju programmu students (maģistrants), rezidents medicīnā un doktorants.[[3]](#footnote-3), kā arī zinātnes doktora grāda pretendenti. Augstskolā studējošie jāiesaista projektā atbilstoši nolikuma 21.-24. punkta nosacījumiem |
| **10.** | **Projekta kontaktpersona** | fiziska persona, kas reģistrējusies informācijas sistēmā, aizpilda informāciju par projekta pieteikumu, augšupielādē tā pielikumus, kā arī nepieciešamības gadījumā uztur kontaktus ar Latvijas Zinātnes padomes (turpmāk - padome) darbiniekiem un Izglītības un zinātnes ministrijas darbiniekiem projekta iesniegšanas un īstenošanas laikā. Projekta pieteikuma iesniedzējs norāda projekta kontaktpersonu projekta pieteikuma A daļas 1. nodaļā “Vispārīgā informācija”. Ja projektam ir sadarbības partneri, norāda arī to kontaktpersonas. Kontaktpersona un projekta vadītājs var būt viena un tā pati persona. |

# 2. Projekta pieteikuma zinātniskā ekspertīze

1. Visu konkursa ietvaros iesniegto projektu pieteikumu zinātniskās izvērtēšanas procesu organizē padome.

2. Ja projekta pieteikums atbilst administratīvās vērtēšanas kritērijiem, padome, saskaņā ar nolikuma VII. Nodaļā noteikto, pieaicina divus vai vairāk attiecīgi piemērotus ekspertus projekta pieteikuma zinātniskajai ekspertīzei.

3. Pirms pieejas saņemšanas projekta pieteikumam informācijas sistēmā, eksperts:

3.1. apliecina, ka nav interešu konflikta, kā arī apņemas ievērot konfidencialitātes prasības, parakstot un ar elektroniskā pasta starpniecību nosūtot padomei nolikuma 5. pielikumu “Apliecinājums par interešu konflikta neesamību un konfidencialitātes ievērošanu” (turpmāk – eksperta apliecinājums);

3.2. noslēdz ar padomi līgumu – nolikuma 6. pielikums “Pakalpojuma Līgums par zinātnisko izvērtēšanu” (turpmāk – pakalpojuma līgums).

4. Padome pēc eksperta apliecinājuma saņemšanas un pakalpojuma līguma noslēgšanas ekspertam dod pieeju projekta pieteikumam un visai nepieciešamajai informācijai informācijas sistēmā, lai veiktu attiecīgu projekta pieteikuma izvērtēšanu.

5. Eksperts projekta pieteikuma vērtēšanu veic, pielietojot savu projektu zinātniskās vērtēšanas kompetenci un pieredzi attiecīgajā zinātnes nozarē un argumentējot savu vērtējumu ar zinātniskiem pamatojumiem.

6. Eksperts zinātniskās ekspertīzes laikā sadarbojas ar padomi, kā arī ievēro padomes dotos norādījumus saistībā ar ekspertīzes veikšanu saskaņā ar nolikumu un pakalpojuma līgumu.

7. Saskaņā ar nolikuma 44. punktu ekspertam ir tiesības projekta pieteikumam vērtēt tikai 20 lappuses, papildus izskatot līdz trīs lappusēm, ja ir pievienoti projekta rezultātu izmantošanā ieinteresēto institūciju apliecinājumi, rekomendācijas vēstules par sadarbību u. tml. dokumenti.

**2.1. Projekta pieteikuma individuālais vērtējums**

8. Eksperts aizpilda un apstiprina eksperta projekta pieteikuma individuālo vērtējumu (turpmāk – individuālais vērtējums), kas veidots atbilstoši nolikuma 8. pielikumam “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa” informācijas sistēmā divu nedēļu laikā no pakalpojuma līguma noslēgšanas un pieejas projekta pieteikumam un visai nepieciešamajai informācijai saņemšanas dienas, ja pakalpojuma līgumā nav noteikts cits termiņš.

9. Individuālajā vērtējumā eksperts izvērtē katru kritēriju un sniedz vērtējumu punktos, ņemot vērā metodikas 13. punktā norādītos apsvērumus.

10. Eksperts izvērtē kritērijus un piešķir vērtējumu no 1 līdz 5 punktiem katrā kritērijā, kur:

10.1. Izcili – 5 punkti (izcils projekta pieteikums, atbilst augstākajām attiecīgās zinātnes nozares prasībām vai pat pārsniedz tās kritērijā, jebkura projekta pieteikuma nepilnība ir nenozīmīga);

10.2. Labi – 4 punkti (labs projekta pieteikums, atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, tomēr ir konstatējami atsevišķi trūkumi);

10.3. Apmierinoši – 3 punkti (apmierinošs projekta pieteikums, kopumā atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami atsevišķi trūkumi, kas apgrūtinās projekta realizāciju un augstu rezultātu sasniegšanu);

10.4. Vāji – 2 punkti (vājš projekta pieteikums, daļēji vai tikai vispārēji atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami trūkumi, kas padara apgrūtinošu projekta sekmīgu realizāciju un mērķu sasniegšanu);

10.5. Neapmierinoši – 1 punkts (neapmierinošs projekta pieteikums, neatbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, un sniegtā informācija ir nepietiekama izvērtējuma veikšanai kritērijā, kā arī ir konstatējami būtiski trūkumi, kas padara apšaubāmu projekta realizāciju un mērķu sasniegšanu);

10.6. ja projekta pieteikuma vērtējums attiecīgajā kritērijā pārsniedz iepriekšējā zemākā vērtējuma prasības, bet pilnībā neizpilda nākošā augstākā vērtējuma prasības, vērtējumu var izteikt, piešķirot arī puspunktu, tas ir 0,5.

11. Par katra kritērija vērtējumu punktos eksperts, pielietojot savu projektu zinātniskās vērtēšanas kompetenci un darba pieredzi attiecīgajā zinātnes nozarē, sniedz zinātniski argumentētu pamatojumu. Eksperts pamatojumā skaidro piešķirto punktu skaitu, izmantojot savu profesionālo kvalifikāciju un pieredzi attiecīgajā zinātnes nozarē un tematikā.

12. Trīs kalendāro dienu laikā no individuālā vērtējuma saņemšanas dienas padome pārbauda, neiejaucoties eksperta kompetencē, vai individuālais vērtējums aptver MK noteikumu 27., 28. un 29. punktā minētos apsvērumus, kā arī atbilst metodikai, nepieciešamības gadījumā atgriežot individuālo vērtējumu ekspertam precizēšanai/pārstrādāšanai/pilnveidošanai, pamatojot atgriešanas iemeslus. Atgriešanas gadījumā eksperts trīs kalendāro dienu laikā no padomes paziņojuma par eksperta individuālā vērtējuma atgriešanu, kas nosūtīts ar elektroniskā pasta starpniecību, saņemšanas dienas, precizē, pārstrādā un apstiprina individuālo vērtējumu informācijas sistēmā.

13. Eksperts aizpilda individuālo vērtējumu informācijas sistēmā (skatīt nolikuma 8. pielikumu “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/ekspertīzes konsolidētā vērtējuma veidlapa”) atbilstoši šādiem kritērijiem un apsvērumiem:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālais/konsolidētais vērtējums** | | | |
| Projekta nosaukums:  Eksperts/i: | | | |
| **1.** | **Kritērijs: Projekta zinātniskā kvalitāte** | | Maksimāli 5 punkti |
|  |  | *Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritēriju kopumā un kritērija katra apsvēruma izpildi.*  *1. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma apraksta 1. nodaļā “Zinātniskā izcilība”, kā arī 2.5. apakšnodaļā “Projekta zinātniskie rezultāti un to pieejamības nodrošināšana” un 3.1. apakšnodaļā “Projekta iesniedzējs un zinātniskā grupa”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.*  *2. Projekta zinātnisko izcilību, tajā skaitā izvēlēto pētījuma stratēģiju un metodoloģiskos risinājumus, spēju radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas, kā arī spēju veidot un attīstīt starpdisciplināru un iekļaujošu starptautiski konkurētspējīgu zinātnieku grupu, kas zinātniskajā darbībā izmanto pētniecības metodes un tehnoloģijas, kas ir atzītas pasaules zinātnieku vidū, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta pieteikuma iesniedzēja un projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) institūciju specifikai.*  *3. Izvērtēšanā ņem vērā programmas virsmērķi un MK rīkojuma 5.2. apakšpunktā noteikto mērķi un uzdevumu un programmas horizontālos uzdevumus, rezultātus (atbilstoši MK rīkojuma 6. un 7. punktiem) un to īstenošanas iespējas, kā arī novērtē, vai projekta pieteikums ir adekvāts, lai sasniegtu programmas virsmērķi un mērķus atbilstoši projekta tematiskajai jomai un paredzētajam īstenošanas termiņam.*  *4. Izvērtē projekta kopējo potenciālu attīstīt zināšanu bāzi izglītības zinātņu jomās, lai attīstītu nacionālās pētniecības un inovāciju sistēmas, kuru ietvaros tiek risinātas sabiedrībai aktuālas problēmas.*  *5. Eksperts izvērtē arī vai Projekta iesniedzējs, aizpildot pieteikumu ir ievērojis šādus nosacījumus:*  *- veidot pārdomātu un izsvērtu pētījuma dizainu, izvēloties zinātniskajai darbībai un pētniecībai atbilstošas, tai skaitā inovatīvas pētniecības metodes un tehnoloģijas, piemēram, uz dizainu balstītu pētījuma pieeju (design-based research), un liekot uzsvaru uz praktiskiem risinājumiem;*  *- izmantot Latvijā apkopotās datu kopas, tai skaitā Valsts izglītības informācijas sistēmu (VIIS), Latvijas atvērto datu portālu, Centrālās statistikas pārvaldes un citus datus;*  *- izmantot starptautisko salīdzinošo pētījumu datus un starptautisko labo prakšu atziņas sasaistē ar nacionālo kontekstu un vajadzībām;*  *- pētījuma būtiskai daļai ir jābūt sistēmiskiem pārskatiem un meta-analīzēm;*  *- izvērtēt esošos risinājumus, piedāvājot tajos uzlabojumus vai izstrādājot jaunus risinājumus pētījuma rezultātu sasniegšanai;*  *- nosakot pētījuma saturisko fokusu, balstīties uz priekšizpēti, kas pamatota esošo rīcībpolitikas prioritāšu un uzsākto reformu analīzē;*  *- nodrošināt lietotāja (mērķa grupas) aktīvu iesaisti pētījuma rezultātu aprobācijai praksē visos līmeņos – izglītības institūcijas, pašvaldības, valsts līmenī –, veicot pastāvīgu pētījuma rezultātu pilnveidi, balstoties uz aprobāciju. Kur attiecināms, pētījumu rezultātu aprobēšanā izmantot pētnieciskās metodes, kas ļauj identificēt cēloņsakarības balstoties uz eksperimentālām vai kvazieksperimentālām metodēm;*  *- izlases un risinājumu testēšanas kopai ir jābūt reprezentatīvai* attiecībā uz ģenerālkopu;  *- izvērtēt nepieciešamību (atkarībā no plānotās pētījuma tēmas) sadarbībai starp dažādām zinātņu nozarēm un apakšnozarēm, nodrošinot kvalitatīvu pētījuma mērķu sasniegšanu;*  *- izstrādāt projekta iekšējās uzraudzības un risku vadības mehānismus kvalitatīvai pētījuma īstenošanai, tai skaitā izveidojot projekta vadības komiteju.* | |
| **1.1.** | Apsvērums: pētījuma zinātniskā kvalitāte, ticamība un novitāte |
| **1.2.** | Apsvērums: izvēlētās pētījuma stratēģijas un metodisko risinājumu zinātniskā kvalitāte, kā arī atbilstība noteikto mērķu un uzdevumu sasniegšanai |
| **1.3.** | Apsvērums: projekta spēja radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas |
| **1.4.** | Apsvērums: sadarbības partneru (ja tādi paredzēti) ieguldījums , to zinātniskā kapacitāte, plānotā sadarbības kvalitāte |
| **2.** | **Kritērijs: Projekta rezultātu ietekme** | | Maksimāli 5 punkti |
| **2.1.** | iegūto zināšanu un prasmju paredzamā pārnese turpmākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā | *Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritēriju kopumā un tā apakškritēriju izpildi. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma B daļas “Projekta apraksts” 2. punktā “Ietekme”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.*  *Rezultātus un to paredzamo ietekmi, tajā skaitā plānotā rezultātu pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā, pētniecības tālākas attīstības iespējas, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta iesniedzēja institūcijas un projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) institūciju specifikai.*  *Eksperts izvērtē, cik veiksmīgi projektā ir iesaistīti studējošie un doktora zinātniskā grāda pretendenti, salīdzinot ar kopējo zinātniskās grupas dalībnieku slodzi, tai skaitā novērtē plānu studējošo iesaistei un zinātniskās grupas kapacitātes celšanai projekta ietvaros. Informācija par projekta zinātniskās grupas, tajā skaitā studējošo slodzi atrodama projekta pieteikuma A daļas “Vispārīgā informācija” 2. nodaļā “Zinātniskā grupa” un 3. nodaļā “Budžets” .*  *Projekta rezultātu ilgtspēja tiek vērtēta sasaistē ar paredzētajām zinātniskajām publikācijām un projekta rezultātu izplatīšanu zinātniskajās konferencēs. Informācija par projekta rezultātu izplatīšanu atrodama projekta pieteikuma apraksta (B daļas) 2.5. apakšnodaļā “Projekta zinātniskie rezultāti un to pieejamības nodrošināšana”. Sevišķa uzmanība jāpievērš rezultātu ilgtspējas nodrošināšanai, ievērojot Open Access, Open Data, FAIR principus - atrodami, piekļūstami, savietojami un atkal izmantojami (findable, accessible, interoperable, reusable), kā arī projekta iesniedzēja izvēlei datu deponēšanai.*  *Jāņem vērā projekta potenciāls sabiedrības informēšanā par projekta rezultātiem un projekta rezultātu sociāli ekonomiskās ietekmes vairošanā (projekta pieteikuma apraksta 2.2.-2.5. apakšnodaļā). Izvērtē, vai projekta pieteikumā aprakstītie plāni pētījuma rezultātu piemērošanai un nodošanai galalietotājiem ir adekvāti un īstenojami. Izvērtē projekta iesniedzēja sadarbību ar citām zinātniskajām institūcijām, kā arī valsts institūcijām, NVO un uzņēmējiem.*  Eksperts izvērtē arī nolikuma 10. punktā noteikto uzdevumu izpildi. | |
| **2.2.** | pētniecības attīstības iespējas, ieskaitot ieguldījumu jaunu projektu sagatavošanā iesniegšanai Eiropas Savienības pētniecības un inovācijas pamatprogrammu” konkursos un citās pētniecības un inovācijas atbalsta programmās un tehnoloģiju ierosmēs |
| **2.3.** | pētījuma rezultātā tiks radītas attiecīgajai nozarei, tautsaimniecības un sabiedrības attīstībai nozīmīgas zināšanas vai rīcībpolitikas ieteikumi un risinājumi |
| **2.4.** | iegūto zināšanu ilgtspēja un kvalitatīvs to izplatības plāns, tai skaitā paredzētas zinātniskās publikācijas un sabiedrības informēšana |
| **2.5.** | pētījuma īstenošana sekmē pētījuma zinātniskā personāla, tai skaitā studējošo zinātniskās kapacitātes stiprināšanu |
| **3.** | **Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums** | | Maksimāli 5 punkti |
| **3.1.** | pētījuma darba plāna kvalitāte un tā atbilstība izvirzītajam mērķim. Paredzētie resursi ir atbilstoši un pietiekami mērķa sasniegšanai. Pētījumā paredzēts nodrošināt efektīvu resursu izmantošanu. Plānotie darba posmi un uzdevumi ir skaidri definēti, atbilstoši un ticami | *Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritēriju kopumā un tā apakškritēriju izpildi. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma apraksta 3. nodaļā “Īstenošana” un projekta pieteikuma C daļā “Curriculum Vitae”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.*  *Projekta īstenošanas iespējas, ieskaitot sagatavoto pētījuma darba plānu, paredzēto pētījuma vadību un tā kvalitātes vadību, sniegto informāciju par datu pārvaldības plānu, paredzētos resursus, pieejamo infrastruktūru, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta pieteikuma iesniedzēja un sadarbības partnera/u (ja tādi ir) specifikai.*  *Eksperts izvērtē projekta vadītāja un projekta galveno izpildītāju zinātniskās kvalifikācijas un pieredzes atbilstību projekta mērķu sasniegšanai un paredzēto uzdevumu veikšanai, balstoties uz iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem projekta pieteikuma C daļā “Curriculum Vitae”.*  *Plānoto projekta īstenošanu vērtē sasaistē ar aizpildīto projekta pieteikuma A daļas “Vispārīgā informācija” 3. nodaļā “Budžets”, kurā paredzētas izmaksas projekta zinātniskās grupas atalgojumam, materiāli tehniskajam nodrošinājumam, komandējumu un publicēšanās izmaksām.*  *Eksperts izvērtē arī vai ir izstrādāti iekšējās uzraudzības un risku vadības mehānismi (pētnieku komandas / plānots izveidot vadības komiteju (steering committee).* | |
| **3.2.** | projekta vadītāja un projekta galveno izpildītāju zinātniskā kvalifikācija, atbilstoši iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem (CV) |
| **3.3.** | Paredzēta projekta kvalitātes vadība,. Vadības organizācija ļauj sekot pētījuma izpildes progresam. Izvērtēti iespējamie riski un izstrādāts to novēršanas vai negatīvā efekta samazināšanas plāns |
| **3.4.** | Ir pētījuma veikšanai nepieciešamā pētniecības infrastruktūra, un pieeja citai sadarbības partneru pētniecības infrastruktūrai (ja attiecināms) |
| **3.5.** | institūcijai, kas īsteno pētījumu, un tās sadarbības partneriem (ja attiecināms) ir projekta īstenošanai nepieciešamā pieredze |
| Eksperta rekomendācijas projekta īstenošanai | | *Eksperts sniedz rekomendācijas (ja tādas ir), projekta īstenotājam, kas nodrošinātu sekmīgāku projekta īstenošanu.* | |
| Iespējamie projekta īstenošanas riski | | *Eksperts norāda projekta īstenošanas riskus (ja tādi ir), kā arī atzīmē vai tie ir zemi, vidēji vai augsti.* | |

## 2.2. Projekta pieteikuma konsolidētais vērtējums

14. Pēc visu projektu pieteikumu ekspertu individuālo vērtējumu saņemšanas informācijas sistēmā padome piecu darbdienu laikā, izmantojot tiešsaistes videokonferenci (reāllaika attēla un skaņas pārraide), organizē un īsteno ekspertu paneļdiskusiju tiem ekspertiem, kuri ir atbildīgi par projektu pieteikumu ekspertu konsolidētā vērtējuma sagatavošanu, izveidojot ekspertu diskusiju paneli par visiem projektu pieteikumiem, kuri iesniegti par attiecīgo MK rīkojuma 5.2. apakšpunktā minētā programmas uzdevuma izpildi (turpmāk – panelis).

15. Trīs darbdienu dienu laikā no paneļa noslēgšanās dienas eksperts, kurš ir atbildīgs par attiecīgā projekta pieteikuma ekspertu konsolidētā vērtējuma sagatavošanu, ņemot vērā attiecīga projekta pieteikuma ekspertu individuālos vērtējumus, kā arī paneļa rezultātus, informācijas sistēmā aizpilda šī projekta pieteikuma ekspertu konsolidētā vērtējuma veidlapu (turpmāk – ekspertu konsolidētais vērtējums), ievērojot nolikuma 8. pielikumu “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/ekspertīzes konsolidētā vērtējuma veidlapa”, un trīs darbdienu laikā saskaņo to ar pārējiem attiecīgā projekta pieteikuma ekspertīzē iesaistītajiem ekspertiem, kuri ir individuāli vērtējuši šo projekta pieteikumu, un iesniedz to informācijas sistēmā.

16. Ja programmas MK rīkojuma 5.2. apakšpunktā noteikto uzdevumu izpildei iesniegts tikai viens projekta pieteikums, padome par šo projekta pieteikumu paneli neorganizē. Padome katram ekspertam nodrošina pieeju otra eksperta aizpildītajam individuālajam vērtējumam, kā arī atklāj katram ekspertam citu ekspertu identitāti.

17. Viens no ekspertiem aizpilda konsolidēto vērtējumu atbilstoši nolikuma 8. pielikumam “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/ekspertīzes konsolidētā vērtējuma veidlapa”, ievērojot metodikas 6.-13. punktā minētos nosacījumus, informācijas sistēmā. Visi (izņemot nolikuma 44. punktā minēto izņēmuma gadījumu) eksperti, apstiprina konsolidēto vērtējumu informācijas sistēmā divu nedēļu laikā kopš pēdējā individuālā vērtējuma apstiprināšanas informācijas sistēmā.

18. Konsolidētais vērtējums ir vienošanās starp visiem (izņemot nolikuma 43. punktā minēto izņēmuma gadījumu) ekspertiem par projekta pieteikuma galīgo vērtējumu, līdz ar to eksperts, kurš izstrādā konsolidēto vērtējumu, konsultējas ar citiem ekspertiem par:

18.1. katra kritērija vērtējumu punktos;

18.2. zinātniski argumentētu pamatojumu katra kritērija vērtējumiem, ko apkopo no visu ekspertu individuālajos vērtējumos sniegtajiem pamatojumiem.

19. Padome pēc metodikas 17. punktā minētās konsolidētā vērtējuma apstiprināšanas informācijas sistēmā izskata to. Ja padome (neiejaucoties ekspertu kompetencē) konstatē neatbilstības metodikai vai konkursa nolikumam, tai ir tiesības konsolidēto vērtējumu atgriezt ekspertiem atkārtotai pārstrādei un apstiprināšanai.

20. Ekspertiem konsolidētā vērtējuma atgriešanas gadījumā ir pienākums trīs darbdienu laikā pārstrādāt un vienoties par konsolidēto vērtējumu, apstiprinot to informācijas sistēmā atbilstoši metodikas 17.-18. punktam.

# 3. Projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata zinātniskā ekspertīze

21. Pirms pieejas projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskajam pārskatam informācijas sistēmā saņemšanas, eksperts apliecina, ka tam nav interešu konflikta, kā arī apņemas ievērot konfidencialitātes prasības, parakstot un nosūtot padomei eksperta apliecinājumu, kā arī noslēdzot ar padomi Pakalpojuma Līgumu par zinātnisko izvērtēšanu

22. Padome pēc eksperta apliecinājuma saņemšanas ekspertam dod pieeju projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskajam pārskatam un visai nepieciešamajai informācijai, lai veiktu tā izvērtēšanu.

23. Padome katram ekspertam nodrošina pieeju attiecīgā projekta vidusposma zinātniskajam pārskatam vai noslēguma zinātniskajam pārskatam un tā paša projekta pieteikumam. Ja tiek izvērtēts projekta noslēguma zinātniskais pārskats, papildus padome nodrošina ekspertam pieeju arī tā paša projekta vidusposma zinātniskajam pārskatam.

24. Eksperts projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskā pārskata vērtēšanu veic, pielietojot savas projektu zinātniskās vērtēšanas kompetenci un darba pieredzi attiecīgajā zinātnes nozarē un argumentējot savu viedokli ar zinātniskiem pamatojumiem.

## 3.1. Projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata individuālais vērtējums

25. Divu nedēļu laikā, no Pakalpojuma Līguma par zinātnisko izvērtēšanu ar padomi noslēgšanas dienas, eksperts veic projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskā pārskata individuālo izvērtēšanu, aizpildot nolikuma 10. pielikumu “Projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa” informācijas sistēmā un apstiprinot to informācijas sistēmā.

26. Eksperts projekta vidusposma zinātnisko pārskatu novērtē ar vienu no diviem vērtējumiem:

26.1. turpināt projektu;

26.2. neturpināt projektu.

27. Eksperts projekta noslēguma zinātnisko pārskatu novērtē ar vienu no diviem vērtējumiem:

27.1. projekta mērķis ir sasniegts;

27.2. projekta mērķis nav sasniegts.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata individuālais/konsolidētais vērtējums** | | |
| Projekta nosaukums:  Eksperts/i: | | |
| **1.** | **Kritērijs: Projekta zinātniskā kvalitāte** | |
| *Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz vidusposma/noslēguma pārskata nodošanas laikam. Pamatā ņem vērā vidusposma/noslēguma pārskata 1. nodaļu “Zinātniskā izcilība”, vienlaikus sasaistot to ar vidusposma/noslēguma pārskatu kopumā un projekta pieteikumu. Šeit eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus, lai pilnībā sasniegtu projekta mērķi un izpildītu uzdevumus augstākajā zinātniskajā kvalitātē, vai par pētniecības iespējām pēc attiecīgā projekta noslēguma, lai sasniegtu zinātnisko izcilību. Sniedzot komentārus, ņem vērā attiecīgo programmas specifisko uzdevumu un plānotos rezultātus, kā arī novērtē, vai projekts virzās uz programmas virsmērķa un mērķu sasniegšanu.*  *Eksperts izvērtē, vai projekta zinātniskās grupas rezultāti attiecīgajā laika posmā parāda tās augsto pētniecības kapacitāti un vai aprakstītie rezultāti pienācīgi zinātnes nozares/u zināšanu bāzes papildināšanai.* | |
| **2.** | **Kritērijs: Projekta rezultātu ietekme** | |
| *Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz vidusposma/noslēguma pārskata nodošanas laikam. Pamatā ņem vērā vidusposma/noslēguma pārskata 2. nodaļu “Ietekme”, vienlaikus sasaistot to ar vidusposma/noslēguma pārskatu kopumā un projekta pieteikumu. Šajā sadaļā eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus, lai pilnīgāk sasniegtu paredzēto ietekmi un nodrošinātu iegūto zināšanu izplatīšanu zinātniskajā sabiedrībā un komunikāciju ar sabiedrību kopumā, vai aktivitātēm pēc attiecīgā projekta noslēguma.*  *Eksperts izvērtē, vai projekta rezultātā izglītības zinātnes joma un zinātniskā kopiena ir palikusi starptautiski konkurētspējīgāka, kā arī, vai ir celta tās kapacitāte.*  *Eksperts izvērtē, kā projekta īstenotājs ir izvēlējies projekta mērķgrupas, vai to viedoklis ir noskaidrots kvalitatīvi, kā arī vai pasākumi ir bijuši efektīvi sabiedrības informēšanai. Novērtē arī sadarbību ar valsts institūcijām, NVO un uzņēmējiem (piemēram, rekomendāciju sniegšana, piedalīšanās politikas plānošanā u.t.t.).*  *Eksperts izvērtē un sniedz komentāru par to, kā ir izpildīts plāns projekta rezultātu un zinātnisko atziņu pieejamības nodrošināšanai gan Latvijā, gan starptautiski (tai skaitā publicējot rezultātus brīvpiekļuves žurnālos un deponējot jauniegūtus pētniecības datus pētniecības datu repozitorijos atbilstoši principiem “tik atvērts, cik iespējams” un FAIR - atrodami, piekļūstami, savietojami un atkal izmantojami (findable, accessible, interoperable, reusable).*  *Eksperts izvērtē arī projekta īstenotāja pasākumus studējošo un zinātniskās grupas kapacitātes celšanā, kā arī plāna par studējošo iesaisti projekta izpildes progresu.*  *Eksperts izvērtē progresu MK rīkojuma 5.2. apakšpunktā noteiktā programmas uzdevuma un tā apakšuzdevumu MK rīkojuma 7. punktā noteikto rezultātu izpildē*  *- uzdevums:* *izstrādāt un testēt mākslīgā intelekta un tehnoloģiju pielietojuma optimālos scenārijus vispārējā un augstākajā izglītībā, lai veidotu attīstības stratēģiju mākslīgā intelekta un tehnoloģiju ieviešanai izglītības sistēmā:*  *- apakšuzdevumi*:  *1.1. Pētījuma ietvaros kā prioritārus apskatīt un analizēt šādus virzienus:*  *1.1. mācību/studiju satura radīšana (mašīnlasāms saturs ar konkrētiem pielietojamības nosacījumiem, priekšlikumi normatīvā regulējuma pilnveidei, paredzot nosacījumus datu un informācijas izmantošanai mākslīgā intelekta pakalpojuma lietošanā, ētiskums, vienlīdzīgu pieejamības iespēju nodrošināšana u.c.);*  *1.2. mācību procesa / klases analītikas, skolēnu/studentu snieguma vērtēšanas un atgriezeniskās saites procesa nodrošināšana;*  *1.3. mācības/studijas lingvistiski daudzveidīgā vidē (t.sk. atbalsts pārejai uz mācībām latviešu valodā vispārējā izglītībā);*  *1.4. atbalsts skolēniem/studentiem ar īpašām vajadzībām un mācīšanās traucējumiem (piemēram, disleksija, diskalkulija, disgrāfija);*  *1.5. mākslīgā intelekta un citu tehnoloģiju izmantošana pedagogu/mācībspēku profesionālās kompetences pilnveidē (piemēram, simulācijas scenāriji);*  *1.2.veikt starptautiskās labās prakses analīzi un izvērtēšanu, identificējot un aprakstot praksē efektīvi darbojošos risinājumus, nodrošinot labāko mākslīgā intelekta un tehnoloģisko risinājumu demonstrāciju, lietošanas prakses atšifrējumu tehnoloģiskā nodrošinājuma kopuma/tehnoloģiskās arhitektūras ietvaros un pielāgošanas risinājumus;*  *1.3.aprobēt izstrādātos mākslīgā intelekta un citu tehnoloģiju pielietojuma optimālos scenārijus reālajā vidē, potenciālo lietotāju – pedagogi un mācībspēki, skolēni un studenti - vidū, saņemot atgriezenisko saiti no tiešajiem lietotājiem, to apstrādājot un sagatavojot priekšlikumus par risinājumiem izglītības sistēmas līmenī;*  *1.4. sagatavot mākslīgā intelekta un citu tehnoloģiju pielietojuma optimālos scenārijus, kas demonstrē, kā konkrēti risinājumi darbojas lokalizēti (klases/grupas, izglītības iestādes līmenī) un kā tie būtu īstenojami izglītības sistēmas līmenī, mērogošanas iespējas pašvaldības un sistēmas līmenī;*  *1.5. izstrādāt visu mākslīgā intelekta un citu tehnoloģisko risinājumu kopuma aprakstu un koncepciju, iekļaujot tajā pakalpojumu kategorijas, risinājumu funkcionālās lomas, ieviešanai nepieciešamos resursus, visu lietotāju lomas un funkcijas risinājumu lietošanai, kā arī priekšlikumus par nepieciešamām izmaiņām izglītības sistēmas līmenī (rīcībpolitikā).*  *- rezultāti:*  *1. nodrošināta praktiski lietojamu risinājumu izstrāde izglītības iestādes, izglītības iestādes dibinātāja un/vai pašvaldības, kā arī valsts līmenī;*  *2. sagatavotas konkrētas vadlīnijas, rekomendācijas, scenāriji (ietverot nepieciešamo resursu, tai skaitā finanšu, ietekmi) izmaiņām nozaru rīcībpolitikā;*  *3. nodrošināta pētniecības rezultātu publiska pieejamība, tai skaitā:*  *3.1. oriģināli zinātniskie raksti, kas publicēti Web of Science vai SCOPUS datubāzēs iekļautajos Q1 vai Q2 kvartiles izdevumos;*  *3.2. oriģināli zinātniskie raksti, kas publicēti citos Web of Science vai SCOPUS datubāzēs iekļautajos žurnālos vai konferenču rakstu krājumos;*  *3.3. cita veida recenzētas zinātniskās publikācijas (tai skaitā monogrāfijas, konferenču materiāli);*  *3.4. rezultātu publikācijas populārzinātniskos žurnālos un resursos;*  *3.5. jauniegūti pētniecības dati, kas deponēti atvērto pētniecības datu repozitorijos, veicinot datu atkārtotu izmantojamību atbilstoši "FAIR" principiem (atrodamība, pieejamība, sadarbspēja, atkārtota lietojamība).* | |
| **3.** | **Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums** | |
| *Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz projekta vidusposma/noslēguma pārskata nodošanas laikam. Pamatā ņem vērā vidusposma/noslēguma pārskata 3. nodaļu “Īstenošana”, vienlaikus sasaistot to ar vidusposma/noslēguma pārskatu un projekta pieteikumu kopumā. Šajā sadaļā eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus darba plāna koriģēšanai (vidusposma pārskata gadījumā) vai pētniecības iespējām pēc attiecīgā projekta noslēguma.*  *Eksperts izvērtē, vai projekta vadība ir bijusi efektīva, tajā skaitā ņemot vērā kopējo projekta izpildes progresu. Eksperts vērtē projekta īstenotāja sniegto informāciju par datu pārvaldības plānu izstrādāšanu un uzturēšanu. Vai projekta apraksta 3.3. apakšnodaļā “Projekta vadība un risku plāns” plānotais risku plāns ir izpildīts gadījumos, kad riski materializējās, un vai to risinājumi ir ticami.*  *Eksperts izvērtē kā darbojas projekta iekšējās uzraudzības un risku vadības mehānismi (pētnieku komandas / vadības komitejas (steering committee), kā tie ietekmēja rezultātu izpildi un kvalitāti.*  *Papildus eksperts izvērtē un norāda, vai projekta īstenošanā līdz noteiktajam posmam ir pietiekamā mērā iesaistīti studējoši un doktora zinātniskā grāda pretendenti. Studējošajiem jābūt iesaistītiem ar kopējo slodzi vismaz 2,0 PLE*  *projekta īstenošanas laikā.* | |
| ***Vērtējums projekta vidusposmā*** | | |
| **Turpināt projektu/**  **Neturpināt projektu** | | *Ja eksperts projekta vidusposma zinātnisko pārskatu novērtē ar atzīmi “Turpināt projektu”, eksperts noslēguma secinājumus var nesniegt.*  *Ja eksperts projekta vidusposma zinātnisko pārskatu novērtē ar atzīmi “Neturpināt projektu”,* *eksperts sniedz noslēguma secinājumus ar skaidrojumu un papildu argumentāciju par projekta izpildes progresu un konstatētajiem riskiem projekta mērķa sasniegšanā.* |
| **Iespējamie projekta īstenošanas riski** | | *Ja eksperts projekta vidusposma zinātnisko pārskatu novērtē ar atzīmi “Turpināt projektu”, eksperts norāda projekta īstenošanas riskus (ja tādi ir), kā arī atzīmē vai tie ir zemi, vidēji vai augsti.* |
| **Secinājumi** | | *Ja eksperts projekta vidusposma zinātnisko pārskatu novērtē ar atzīmi “Turpināt projektu”, eksperts noslēguma secinājumus var nesniegt.*  *Ja eksperts projekta vidusposma zinātnisko pārskatu novērtē ar atzīmi “Neturpināt projektu”,* *eksperts sniedz noslēguma secinājumus ar skaidrojumu un papildu argumentāciju par projekta izpildes progresu un konstatētajiem riskiem projekta mērķa sasniegšanā.* |
| ***Projekta vērtējums noslēgumā*** | | |
| **Projekta mērķis ir sasniegts.**  *Projekta mērķis ir sasniegts – kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 85 % – 100 % un vairāk*  **Projekts mērķis nav sasniegts***,*  **mērķa vērtējums procentuālā izteiksmē.**  *Projekta mērķis nav sasniegts, neatbilst daļēji – kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 25 % – 84 %*  *Projekta mērķis nav sasniegts, neatbilst pilnībā – kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 0 % – 24 %* | | *Eksperts projekta noslēguma zinātniskā pārskata kopējā vērtējumā sniedz mērķa vērtējumu procentuālā izteiksmē atbilstoši metodikas 30. punktā noteiktajai vērtējuma skalai.* |

**3.2. Projekta vidusposma un noslēguma zinātniskā pārskata konsolidētais vērtējums**

28. Kad eksperti aizpildījuši un apstiprinājuši projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskā pārskata individuālo vērtējumu informācijas sistēmā, padome ekspertiem nodrošina pieeju citu ekspertu aizpildītajam individuālajam vērtējumam, kā arī atklāj katram ekspertam citu ekspertu identitāti.

29. Viens no ekspertiem aizpilda konsolidēto vērtējumu atbilstoši nolikuma 10. pielikumam “Projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa”, ievērojot metodikas 24.-26. punktā dotos nosacījumus, un ievieto to informācijas sistēmā, visi eksperti nedēļas laikā to apstiprina informācijas sistēmā.

30. Konsolidētajā vērtējumā eksperti vienojas par vienu vērtējumu projekta vidusposma vai noslēguma zinātniskajam pārskatam un apkopo individuālajos vērtējumos sniegtos komentārus.

**3.3. Projekta noslēguma zinātniskā pārskata mērķa vērtējums**

31. Noslēguma pārskata konsolidētajā vērtējumā abi eksperti vienojas par konsolidētu vērtējumu procentos, kam ir šāda nozīme:

31.1. Projekta mērķis ir sasniegts – kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 85 % – 100 % un vairāk. Vērtējumu piešķir, ja projekts ir īstenots labā vai izcilā zinātniskajā kvalitātē, ir sasniegti vai pārsniegti plānoties mērķi un zinātniskie rezultāti. Ja ir konstatēta atsevišķu rezultātu neizpilde vai citi nenozīmīgi trūkumi, taču esošie zinātniskie rezultāti ir izpildīti labā zinātniskā kvalitātē, piemēram, zinātniskie raksti ir publicēti augstas kvalitātes žurnālos, līdz ar to minētie trūkumi nav ietekmējuši mērķa sasniegšanu.

31.2. Projekta mērķis nav sasniegts, neatbilst daļēji – kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 25 % – 84 %. Vērtējumu piešķir, ja projekts ir īstenots pietiekamā zinātniskā kvalitātē, projektā plānotie rezultāti ir sasniegti daļēji, kas ir ietekmējuši kopējo projekta mērķu sasniegšanu.

31.3. Projekta mērķis nav sasniegts, neatbilst pilnībā – kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 0 % – 24 %. Vērtējumu piešķir, ja projekts ir īstenots nepietiekamā zinātniskajā kvalitātē, gandrīz pilnībā vai pilnībā nav sasniegti plānotie rezultāti, līdz ar to projekta kopējais mērķis nav sasniegts vai sasniegts nepietiekamā apjomā.

32. Ņemot vērā metodikas 31. punktā snigto vērtējumu procentos, Padome aprēķina atmaksājamo finansējuma daļu šādi:

32.1. ja Līguma 2.20. apakšpunktā minētais Ekspertu mērķa vērtējums procentuālā izteiksmē ir 60% līdz 65%, piemēro vienotu likmi 5 % apmērā;

32.2. ja Līguma 2.20. apakšpunktā minētais Ekspertu mērķa vērtējums procentuālā izteiksmē ir 50% līdz 59%, piemēro vienotu likmi 10 % apmērā;

32.3. ja Līguma 2.20. apakšpunktā minētais Ekspertu mērķa vērtējums procentuālā izteiksmē ir zem 50%, piemēro vienotu likmi 25 % apmērā.

1. Augstskolu likuma 27.panta pirmā daļa [↑](#footnote-ref-1)
2. Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV) (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 26. jūnijs, Nr. L 187/1), ar ko noteiktās atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu, 2.panta 83.punkts (<https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV>) [↑](#footnote-ref-2)
3. Augstskolu likuma 44. panta pirmā daļa [↑](#footnote-ref-3)