

## **Projekta iesnieguma, projekta vidusposma zinātniskā pārskata un projekta noslēguma zinātniskā pārskata vērtēšanas metodika**

### **Saturs**

Ievads .....	1
1. Lietotie termini.....	1
2. Projekta iesnieguma zinātniskā izvērtēšana.....	3
2.1. Projekta iesnieguma individuālais vērtējums.....	3
2.2. Reportieru konsultatīvā darba grupa.....	7
2.3. Projekta iesnieguma konsolidētais vērtējums .....	7
3. Projekta vidusposma zinātniskā pārskata un projekta noslēguma zinātniskā pārskata zinātniskā izvērtēšana.....	8
3.1. Projekta vidusposma zinātniskā pārskata un projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālais vērtējums .....	8
3.2. Vidusposma pārskata un noslēguma pārskata konsolidētais vērtējums.....	10

### **Ievads**

Projekta iesnieguma, projekta vidusposma zinātniskā pārskata un projekta noslēguma zinātniskā pārskata vērtēšanas metodika (turpmāk - metodika) izstrādāta Fundamentālo un lietišķo pētījumu 2021. gada atklātajam konkursam (turpmāk – konkurss) ar īstenošanas periodu trīs gadi nepieciešamās dokumentācijas sagatavošanai un izvērtēšanas nodrošināšanai.

Metodika ir izstrādāta neatkarīgajiem ārvalstu zinātniskajiem ekspertiem (turpmāk – eksperts), kuri veic projekta iesnieguma, projekta vidusposma zinātniskā pārskata un projekta noslēguma zinātniskā pārskata zinātnisko izvērtēšanu.

Metodika izstrādāta, ievērojot Ministru kabineta 2017. gada 12. decembra noteikumus Nr. 725 “Fundamentālo un lietišķo pētījumu projektu izvērtēšanas un finansējuma administrēšanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 725) un Latvijas Zinātnes padomes 2021. gada 30. aprīlī apstiprināto “Fundamentālo un lietišķo pētījumu 2021. gada atklātā konkursa nolikumu” (grozīts 2021. gada 6. septembrī) (turpmāk – nolikums).

### **1. Lietotie termini**

<b>1.</b>	<b>Zinātniskā grupa</b>	zinātniskais personāls un zinātnes tehniskais personāls, kas piedalās projekta īstenošanā. Zinātniskās grupas sastāvā ir projekta vadītājs, projekta galvenie izpildītāji un projekta izpildītāji.
<b>2.</b>	<b>Projekta iesniedzējs</b>	zinātniskā institūcija, kas reģistrēta zinātnisko institūciju reģistrā (turpmāk – zinātniskā institūcija), kas neatkarīgi no tās juridiskā statusa (publisko tiesību subjekts vai privāto tiesību subjekts) vai finansēšanas veida atbilstoši tās darbību reglamentējošajiem

		aktiem (statūtiem, nolikumam vai satversmei) veic ar saimniecisko darbību nesaistītās pamatdarbības un kura atbilst Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu, 2. panta 83. punktā pētniecības un zināšanu izplatīšanas organizācijai noteiktajai definīcijai.
3.	<b>Projekta vadītājs</b>	zinātnieks, kurš izvirza projekta iesniegumu, vada projektu, nodrošina tā īstenošanu – plāno un pārrauga projekta uzdevumu izpildi, ir atbildīgs par savu un citu projektā iesaistīto personu darbību atbilstoši projektā noteiktajiem uzdevumiem un zinātniskās ētikas normām, par projekta zinātnisko progresu raksturojošās dokumentācijas savlaicīgu sagatavošanu un iesniegšanu MK noteikumos Nr. 725 paredzētajā kārtībā.
4.	<b>Projekta galvenais izpildītājs</b>	zinātnieks, kurš īsteno projektu un atbild par tā daļu izpildi.
5.	<b>Projekta izpildītājs</b>	zinātniskās grupas loceklis, kurš veic atsevišķus zinātniskus uzdevumus projekta īstenošanā (turpmāk – projekta izpildītājs), tajā skaitā augstskolās studējošais <sup>1</sup> un zinātniskā doktora grāda pretendents (turpmāk – projekta izpildītājs – studējošais). <sup>2</sup>
6.	<b>Projekta kontaktpersona</b>	fiziska persona, kas reģistrējusies Nacionālajā zinātniskās darbības informācijas sistēmā (turpmāk – informācijas sistēma), aizpilda informāciju par projektu, augšupielādē tā pielikumus un atskaites, kā arī nepieciešamības gadījumā uztur kontaktus ar padomes darbiniekiem (projekta kontaktpersona var būt arī projekta vadītājs). Projekta iesniedzējs norāda projekta kontaktpersonu nolikuma 1. pielikuma “Projekta iesniegums” D daļā “Projekta iesniedzēja apliecinājums”.
7.	<b>Projekta sekretārs</b>	speciālists, kas organizē ekspertu atlasīti projekta iesnieguma, projekta vidusposma zinātniskā pārskata un projekta noslēguma zinātniskā pārskata izvērtēšanai, nodrošina projekta īstenošanas un uzraudzības dokumentu un informācijas apriti, padomes lēmumprojektu sagatavošanu un komunikāciju.
8.	<b>Eksperts</b>	zinātnieks, kas neatkarīgi izvērtē projekta iesniegumu, projekta vidusposma zinātnisko pārskatu un projekta noslēguma zinātnisko pārskatu, un tā zinātniskā kvalifikācija, vērtēšanas kompetence un darba pieredze atbilst konkrētā projekta iesnieguma, vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata zinātnes nozarei un tematikai.
9.	<b>Reportieris</b>	eksperts, kurš veic projekta iesnieguma, projekta vidusposma zinātniskā pārskata un projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālo zinātnisko vērtēšanu, kā arī izstrādā projekta iesnieguma, projekta vidusposma zinātniskā pārskata un projekta noslēguma zinātniskā pārskata konsolidēto vērtējumu, saskaņojot to ar otru ekspertu.

<sup>1</sup> Atbilstoši Augstskolu likuma 44. panta pirmajai daļai

<sup>2</sup> Augstskolā studējošais – saskaņā ar Augstskolu likuma 44. panta pirmo daļu augstskolā studējošais ir bakalaura studiju programmu students, profesionālo studiju programmu students, maģistra studiju programmu students (maģistrants), rezidents medicīnā un doktorants.

## **2. Projekta iesnieguma zinātniskā izvērtēšana**

1. Projektu iesniegumu zinātniskās izvērtēšanas procesu organizē projekta sekretāri.

2. Ja projekta iesniegums atbilst administratīvās atbilstības kritērijiem, projekta sekretārs pieaicina divus piemērotus ekspertus no katra projekta iesnieguma ekspertu saraksta projekta iesnieguma zinātniskajai izvērtēšanai.

3. Pirms pieejas saņemšanas projekta iesniegumam informācijas sistēmā, eksperts:

3.1. apliecinā, ka nav interešu konflikta, kā arī apņemas ievērot konfidencialitātes prasības, parakstot un ar elektroniskā pasta starpniecību nosūta padomei apliecinājumu par interešu konflikta neesamību un konfidencialitātes ievērošanu (turpmāk – eksperta apliecinājums);

3.2. noslēdz ar padomi eksperta līgumu.

4. Padome pēc eksperta apliecinājuma saņemšanas un eksperta līguma noslēgšanas ekspertam dod pieeju projekta iesniegumam un visai nepieciešamajai informācijai informācijas sistēmā, lai veiktu projekta iesnieguma izvērtēšanu.

5. Eksperts projekta iesnieguma zinātnisko vērtēšanu veic, pielietojot savas zināšanas attiecīgajā zinātnes nozarē un argumentējot savu viedokli ar zinātniskiem pamatojumiem.

6. Eksperts ekspertīzes laikā sadarbojas ar padomi, kā arī ievēro padomes dotos norādījumus saistībā ar ekspertīzes veikšanas kārtību.

### **2.1. Projekta iesnieguma individuālais vērtējums**

7. Eksperts aizpilda un apstiprina projekta iesnieguma individuālo vērtējumu informācijas sistēmā trīs nedēļu laikā no eksperta līguma noslēgšanas un pieejas projekta iesniegumam un visai nepieciešamajai informācijai saņemšanas dienas, ja eksperta līgumā nav noteikts cits termiņš.

8. Individuālajā vērtējumā eksperts izvērtē katru kritēriju un sniedz vērtējumu punktus, ņemot vērā metodikā norādītos apsvērumus.

9. Kritērijus izvērtē, piešķirot no 1 līdz 5 punktiem katrā kritērijā, kur:

9.1. Izcili – 5 punkti (izcils pieteikums, atbilst augstākajām attiecīgās zinātnes nozares prasībām vai pat pārsniedz tās kritērijā, jebkura pieteikuma nepilnība ir nenozīmīga);

9.2. Labi – 4 punkti (labs pieteikums, atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, tomēr ir konstatējami atsevišķi trūkumi);

9.3. Apmierinoši – 3 punkti (apmierinošs pieteikums, kopumā atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami atsevišķi trūkumi, kas apgrūtinās projekta realizāciju un augstu rezultātu sasniegšanu);

9.4. Vāji – 2 punkti (vājš pieteikums, daļēji vai tikai vispārēji atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami trūkumi, kas padara apgrūtināšu projekta sekmīgu realizāciju un mērķu sasniegšanu);

9.5. Neapmierinoši – 1 punkts (neapmierinošs pieteikums, neatbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, un sniegtā informācija ir nepietiekama izvērtējuma veikšanai kritērijā, kā arī ir konstatējami būtiski trūkumi, kas padara apšaubāmu projekta realizāciju un mērķu sasniegšanu);

9.6. ja projekta iesnieguma vērtējums attiecīgajā kritērijā pārsniedz iepriekšējā zemākā vērtējuma prasības, bet pilnībā neizpilda nākošā augstākā vērtējuma prasības, vērtējumu var izteikt, piešķirot arī puspunktu, tas ir 0,5.

10. Ekspertu projekta iesnieguma konsolidētā vērtējuma punktos (kas noteikts atbilstoši nolikuma 40. punktam) kvalitātes sliekšnis ir vismaz četri punkti MK noteikumu Nr. 725 19.1. apakšpunktā noteiktajā kritērijā (projekta iesnieguma zinātniskā kvalitāte), vismaz trīs punkti MK noteikumu Nr. 725 19.2. apakšpunktā noteiktajā kritērijā (projekta rezultātu ietekme), vismaz trīs punkti MK noteikumu Nr. 725 19.3. apakšpunktā noteiktajā kritērijā (projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums), un vismaz desmit punkti visos MK noteikumu Nr. 725 19. punktā noteiktajos kritērijos (turpmāk – MK kritēriji un katrs atsevišķi – MK kritērijs) kopā.

11. MK kritēriju svars pret kopējo projekta iesnieguma vērtējumu punktos ir:

11.1. projekta iesnieguma zinātniskā kvalitāte – 50%;

11.2. projekta rezultātu ietekme – 30%;

11.3. projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums – 20%.

12. Par katra MK kritērija vērtējumu punktos eksperts sniedz argumentētu pamatojumu.

13. Trīs darbdienu laikā no eksperta projekta iesnieguma individuālā vērtējuma saņemšanas dienas projekta sekretārs izvērtē šī individuālā vērtējuma atbilstību MK noteikumu kritērijiem un MK noteikumu Nr. 725 20., 21. un 22. punktā minētajiem apsvērumiem, kā arī ekspertīzes metodikai, nepieciešamības gadījumā atgriežot šo vērtējumu ekspertam precizēšanai/pārstrādāšanai, pamatojot atgriešanas iemeslus. Atgriešanas gadījumā eksperts trīs darbdienu laikā no padomes paziņojuma ar elektroniskā pasta starpniecību par vērtējuma atgriešanu, kas nosūtīts ar elektroniskā pasta starpniecību, saņemšanas dienas, precīzē, pārstrādā un apstiprina individuālo vērtējumu informācijas sistēmā.

14. Eksperts aizpilda individuālo vērtējumu informācijas sistēmā (skatīt nolikuma 7. pielikumu „Projekta iesnieguma individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa”) atbilstoši šādiem kritērijiem un apsvērumiem:

<b>Projekta iesnieguma individuālais/konsolidētais vērtējums</b>		
Projekta nosaukums:		
Eksperts/i:		
<b>1.</b>	<b>Kritērijs: Projekta iesnieguma zinātniskā kvalitāte</b>	Maksimāli 5 punkti
<b>1.1.</b>	Apsvērums: pētījuma zinātniskā kvalitāte, ticamība un novitāte	<i>Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritērija izpildi kopumā un kritērija katra apsvēruma izpildi.</i> <i>1. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta iesnieguma B daļas „Projekta apraksts” 1. nodaļā “Zinātniskā izcilība”, kā arī 2.1. apakšnodaļā “Projekta zinātniskie rezultāti un tehnoloģiskās atziņas, to izplatīšanas plāns” un 3.1. apakšnodaļā “Projekta iesniedzējs un zinātniskā grupa”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta iesniegums kopumā.</i> <i>2. Projekta zinātnisko izcilību, tajā skaitā izvēlēto pētījuma stratēģiju un metodiskos risinājumus, kā arī spēju radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas un projekta nepieciešamības pamatojumu un projekta novitāti pētījuma jomas kontekstā, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta iesniedzēja un projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) institūciju specifikai.</i>
<b>1.2.</b>	Apsvērums: izvēlētais pētījuma stratēģijas un metodisko risinājumu zinātniskā kvalitāte, kā arī atbilstība noteikto mērķu sasniegšanai	
<b>1.3.</b>	Apsvērums: projekta spēja radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas	
<b>1.4.</b>	Apsvērums: sadarbības partneru (ja tādi paredzēti) ieguldījums, to zinātniskā kapacitāte, plānotā sadarbības kvalitāte	

		3. Starpdisciplināra projekta iesnieguma gadījumā eksperts izvērtē disciplīnu sinerģiju, izvērtējot katras disciplīnas pārstāvju ieguldījumu projekta mērķu sasniegšanā.
2.	<b>Kritērijs: Projekta rezultātu ietekme</b>	Maksimāli 5 punkti
2.1.	Apsvērums: iegūto zināšanu un prasmju paredzamā pārnesē tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā	<i>Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritērija izpildi kopumā un katra kritērija apsvēruma izpildi.</i>
2.2.	Apsvērums: pētniecības attīstības iespējas, ieskaitot ieguldījumu jaunu projektu sagatavošanā iesniegšanai Eiropas Savienības pētniecības un inovācijas pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” konkursos un citās pētniecības un inovācijas atbalsta programmās un tehnoloģiju ierosmēs	<i>1.Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta iesnieguma B daļas „Projekta apraksts” 2. nodaļā “Ietekme”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta iesniegums kopumā.</i> <i>2.Rezultātus un to paredzamo ietekmi, tajā skaitā plānotā rezultātu pārnesē tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā, pētniecības tālākas attīstības iespējas (piemēram, jaunu pētniecības projektu sagatavošana, iesaiste starptautiskās sadarbības tīklos), vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta iesniedzēja institūcijas un projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) institūciju specifikai.</i>
2.3.	Apsvērums: pētījuma rezultātā tiks radītas attiecīgajai nozarei, tautsaimniecības un sabiedrības attīstībai nozīmīgas zināšanas	<i>3.Eksperts izvērtē, kādi ir projekta iesniegumā aprakstītie plāni iesaistīto pušu identificēšanai, pareizo sadarbības formu piemērošanai un projektā iegūto zināšanu pārnesē (piemēram, rekomendācijās, vadlīnijās, prototipu izgatavošanā u.tml.). Izvērtē projekta iesniedzēja sadarbību ar valsts un pašvaldību institūcijām, nevalstiskajām organizācijām un uzņēmējiem.</i>
2.4.	Apsvērums: iegūto zināšanu ilgspēja un kvalitatīvs to izplatības plāns, tai skaitā paredzētas zinātniskās publikācijas un sabiedrības informēšana	<i>4.Eksperts izvērtē, cik veiksmīgi projektā ir iesaistīti studējošie un zinātniskā doktora grāda pretendenti, salīdzinot ar kopējo zinātniskās grupas dalībnieku slodzi. Informācija par projekta zinātniskās grupas, tajā skaitā studējošo un zinātniskā doktora grāda pretendentu, slodzi atrodama projekta iesnieguma A daļas 2. nodaļā “Zinātniskā grupa”.</i>
2.5.	Apsvērums: pētījuma īstenošana sekmē pētījuma zinātniskā personāla, tai skaitā studējošo, zinātniskās kapacitātes stiprināšanu	<i>5. Projekta rezultātu ilgspēja tiek vērtēta sasaistē ar paredzētajām zinātniskajām publikācijām un projekta rezultātu izplatīšanu zinātniskajās konferencēs. Sevišķa uzmanība jāpievērš rezultātu ilgspējas nodrošināšanai, ievērojot Open Access, Open Data, FAIR principus - atrodami, piekļūstami, savietojami un atkal izmantojami (findable, accessible, interoperable, reusable), kā arī projekta iesniedzēja izvēlei datu deponēšanai. Tiek vērtēta plānoto zinātnisko rezultātu atbilstība un apjoms projekta tematikai, budžetam un īstenošanas periodam. Informācija par projekta rezultātu izplatīšanu atrodama projekta iesnieguma B daļas „Projekta apraksts” 2.1. apakšnodaļā “Projekta zinātniskie</i>

		<p>rezultāti un tehnoloģiskās atziņas, to izplatīšanas plāns”.</p> <p>6.. <i>Eksperts izvērtē, vai projekts dos ieguldījumu sabiedrības informēšanā un iesaistē, lai nodrošinātu projektā radīto zināšanu pārnesi, iesaistot sabiedrību un veicinot tās izpratni par projekta ietvaros radītajām zināšanām, kā arī devumu sabiedrībai konkrētā projekta ietvaros apskatīto jautājumu risināšanā. Jāvērtē, vai projekta ietvaros ir plāns iesaistīto pušu iesaistīšanai rezultātu izmantošanā. projekta potenciāls sabiedrības informēšanā par projekta rezultātiem un projekta rezultātu sociāli ekonomiskās ietekmes vairošanā (projekta iesnieguma B daļas „Projekta apraksts” 2.2. apakšnodaļā “Rezultātu sociāli ekonomiskā ietekme un publicitāte”)</i></p>
<b>3.</b>	<b>Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums</b>	Maksimāli 5 punkti
<b>3.1.</b>	Apsvērums: pētījuma darba plāna kvalitāte un tā atbilstība izvirzītajam mērķim. Paredzētie resursi ir atbilstoši un pietiekami mērķa sasniegšanai. Pētījumā paredzēts nodrošināt efektīvu resursu izmantošanu. Plānotie darba posmi un uzdevumi ir skaidri definēti, atbilstoši un ticami	<p>[<i>Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktus, ņemot vērā kritērija izpildi kopumā un kritērija katra apsvēruma izpildi. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta iesnieguma B daļas „Projekta apraksts” 3. nodaļā “Īstenošana” un projekta iesnieguma C daļā “Curriculum Vitae”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta iesniegums kopumā.</i></p> <p><i>Projekta īstenošanas iespējas, ieskaitot sagatavoto pētījuma darba plānu, paredzēto pētījuma vadību un tā kvalitātes vadību, paredzētos resursus, pieejamo infrastruktūru, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta iesniedzēja un sadarbības partneru (ja tādi ir) specifikai.</i></p> <p><i>Projekta iesniedzējs ir zinātniskā institūcija. Tai ir iespējas piesaistīt sadarbības partnerus – citas zinātniskās institūcijas, ja tas ir nepieciešams projekta mērķu sasniegšanai.</i></p>
<b>3.2.</b>	Apsvērums: projekta vadītāja un projekta galveno izpildītāju zinātniskā kvalifikācija, atbilstoši iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem (CV)	<p><i>Eksperts izvērtē projekta vadītāja un projekta galveno izpildītāju zinātniskās kvalifikācijas un pieredzes atbilstību projekta mērķu sasniegšanai un paredzēto uzdevumu veikšanai, balstoties uz iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem projekta iesnieguma C daļā “Curriculum Vitae” (tos var iesniegt tikai projekta vadītājs).</i></p>
<b>3.3.</b>	Apsvērums: paredzēta atbilstoša pētījuma vadība, ieskaitot kvalitātes vadību. Vadības organizācija ļauj sekot pētījuma izpildes progresam. Izvērtēti iespējamie riski un izstrādāts to novēršanas vai negatīvā efekta samazināšanas plāns	<p><i>Jāņem vērā, ka viena projekta īstenošanas laiks ir 3 gadi. Plānoto projekta īstenošanu vērtē sasaistē ar aizpildīto projekta iesnieguma A daļas 4. nodaļu “Projekta budžets”, kurā paredzētas izmaksas projekta zinātniskās grupas atalgojumam, materiāli tehniskajam nodrošinājumam, komandējumu un publicēšanās izmaksām. Konkursā nav nosacījumu tiešo izmaksu savstarpējam sadalījumam. Viena</i></p>
<b>3.4.</b>	Apsvērums: pētījuma veikšanai ir nepieciešamā pētniecības infrastruktūra, tai skaitā pieeja sadarbības partneru aprīkojumam (ja attiecināms)	
<b>3.5.</b>	Apsvērums: pētījuma realizējošai institūcijai un sadarbības partneriem	

(ja attiecināms) ir nepieciešamās zināšanas un kompetence	<i>projekta maksimālais finansējuma apjoms ir 300 000 euro un minimālais finansējums ir 150 000 euro.</i>
---	---

## 2.2. Reportieru konsultatīvā darba grupa

15. Lai nodrošinātu ekspertam, kurš pilda reportiera pienākumus, iespēju izstrādāt projekta iesnieguma objektīvu un pamatotu konsolidēto vērtējumu punktos, padome organizē reportieru savstarpējās konsultācijas konsultatīvajās grupās (turpmāk – konsultatīvā grupa) nolikuma 6. punktā noteiktajās zinātnes nozaru grupās. Ja zinātnes nozaru grupā iesniegto projektu iesniegumu skaits ir ne mazāk kā 100 (viens simts), kā arī ievērojot zinātnes nozaru skaitu attiecīgajā zinātnes nozaru grupā, lai nodrošinātu kvalitatīvas un argumentētas diskusijas norisi, padome var organizēt reportieru savstarpējās konsultācijas konsultatīvās grupas apakšgrupās. Šīs apakšgrupas veido, ņemot vērā projektu iesniegumu skaitu zinātnes nozaru grupā un tajā piederošajās zinātnes nozarēs iesniegto projektu iesniegumu skaitu. Konsultatīvās grupas apakšgrupu, kurā ietilpst attiecīgajai zinātnes nozaru grupai piederoša viena vai vairākas zinātnes nozares, veido pie nosacījuma, ja attiecīgajā konsultatīvās grupas apakšgrupā pārstāvētajā vienā vai vairākās zinātnes nozarēs ir ne mazāk kā 20 (divdesmit) projektu iesniegumu. Pirms konsultatīvās grupas un konsultatīvās apakšgrupas organizēšanas projektu sekretāri atkārtoti pārliecinās par to, vai ekspertiem nav interešu konflikta ar projekta iesniedzēju, projekta vadītāju un galveno izpildītāju.

16. Lai nodrošinātu konsultatīvās grupas kvalitatīvu darbību, projekta sekretārs katrā konsultatīvajā grupā aicina vienu reportieri būt par konsultatīvās grupas vadītāju. Konsultatīvās grupas vadītāju nosaka, ņemot vērā viņa zinātnisko un vadības pieredzi, lai organizētu konsultatīvās grupas darbu un vadītu starp reportieriem argumentētu diskusiju, kurai ir konsultatīvs raksturs, ar mērķi sniegt reportieriem visaptverošu skatījumu par situāciju attiecīgajā zinātnes nozares grupā konkursā iesniegto projektu iesniegumu griezumā. Ja izveido konsultatīvās grupas apakšgrupu, tad projekta sekretārs aicina attiecīgu reportieri būt par attiecīgās konsultatīvās grupas apakšgrupas vadītāju.

17. Konsultatīvajā grupā piedalās reportieri no attiecīgās zinātnes nozaru grupas. Ja konsultatīvajai grupai izveidoja konsultatīvās grupas apakšgrupu, tad attiecīgajā konsultatīvajā grupā piedalās pa vienam reportierim no katras konsultatīvās grupas apakšgrupā ietvertās zinātnes nozares (izņemot gadījumus, ja attiecīgajā zinātnes nozarē nav neviena iesniegta projekta iesnieguma).

18. Konsultatīvās grupas darbs norisinās tiešsaistē, izmantojot videozvanu. Grupas sēdi fiksē videoierakstā, un to protokolē projekta sekretārs.

## 2.3. Projekta iesnieguma konsolidētais vērtējums

19. Reportieris atbilstoši eksperta līguma uzdevumiem un termiņiem izstrādā projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu punktos atbilstoši nolikuma 7. pielikumam “Projekta iesnieguma individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa”. Reportieris projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu punktos izstrādā, ņemot vērā abu ekspertu projekta iesnieguma individuālos vērtējumus, un pirms tā iesniegšanas padomei informācijas sistēmā saskaņo to ar otru ekspertu.

20. Projekta sekretārs trīs darbdienu laikā izvērtē projekta iesnieguma konsolidētā vērtējuma punktos atbilstību metodikai un apstiprina to informācijas sistēmā. Ja projekta iesnieguma konsolidētais vērtējums punktos ir neatbilstošs vai tajā nav sniegta pietiekama argumentācija par sniegto vērtējumu, norādot projekta iesnieguma nepilnības un trūkumus, to atgriež reportierim. Reportieris trīs darbdienu laikā no dienas, kad elektroniskajā pastā saņemts informācijas sistēmas paziņojums par atgrieztu vērtējumu, projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu punktos pārstrādā

un iesniedz to informācijas sistēmā apstiprināšanai projekta sekretāram, iepriekš to saskaņot ar otru ekspertu.

### 3. Projekta vidusposma zinātniskā pārskata un projekta noslēguma zinātniskā pārskata zinātniskā izvērtēšana

#### 3.1. Projekta vidusposma zinātniskā pārskata un projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālais vērtējums

21. Projekta vidusposmā, tas ir 18 mēneši no projekta uzsākšanas dienas, projekta iesniedzējam ir jāaizpilda projekta vidusposma zinātniskais pārskats (turpmāk – vidusposma pārskats), savukārt mēneša laikā no projekta īstenošanas noslēguma projekta iesniedzējam ir jāaizpilda projekta noslēguma zinātniskais pārskats (turpmāk – noslēguma pārskats) Vidusposma un noslēguma pārskatiem tiek nodrošināta zinātniskā ekspertīze, kuru veic vismaz divi ārvalstu eksperti.

22. Projektu sekretārs katram piesaistītajam ekspertam nodrošina pieeju attiecīgā projekta vidusposma pārskatam un/vai noslēguma pārskatam un tā paša projekta iesniegumam. Ja tiek izvērtēts noslēguma pārskats, papildus projekta sekretārs nodrošina ekspertam pieeju arī tā paša projekta vidusposma pārskatam.

23. Trīs nedēļu laikā no eksperta apliecinājuma parakstīšanas un eksperta līguma noslēgšanas eksperts veic vidusposma pārskata un/vai noslēguma pārskata individuālo izvērtēšanu, aizpildot nolikuma 9. pielikumu “Projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata vērtējuma veidlapa” informācijas sistēmā un apstiprinot to informācijas sistēmā.

24. Eksperts izvērtē vidusposma pārskatu un/vai noslēguma pārskatu pēc šādiem kritērijiem:

<b>Vidusposma pārskata/noslēguma pārskata individuālais/konsolidētais vērtējums</b>	
Projekta nosaukums:	
Eksperts/i:	
<b>1.</b>	<b>Kritērijs: Zinātniskā izcilība</b>
	<i>Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta iesniegumā plānoto līdz projekta vidusposmam/noslēgumam. Pamatā ņem vērā vidusposma pārskata/noslēguma pārskata 1. nodaļu “Zinātniskā izcilība”, vienlaikus sasaistot to ar vidusposma pārskata/noslēguma pārskatu kopumā un projekta iesniegumu. Šeit eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus par pētniecības iespējām pēc attiecīgā projekta noslēguma, lai sasniegtu zinātnisko izcilību.</i>
	<i>Eksperts izvērtē, vai projekta zinātniskās grupas rezultāti attiecīgajā laika posmā parāda tās augsto pētniecības kapacitāti un vai aprakstītie rezultāti ir pienācīgi zinātnes nozares/u zināšanu bāzes papildināšanai.</i>
<b>2.</b>	<b>Kritērijs: Ietekme</b>
	<i>Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta iesniegumā plānoto līdz vidusposmam/noslēgumam. Pamatā ņem vērā vidusposma pārskata/noslēguma pārskata 2. nodaļu “Ietekme”, vienlaikus sasaistot to ar vidusposma pārskata/noslēguma pārskatu kopumā un projekta iesnieguma B daļu „Projekta apraksts”. Šajā laukumā eksperts sniedz</i>



	<p><i>komentāru un ierosinājumus par projekta ietekmi un iegūto zināšanu izplatīšanu, kā arī komunikācijas aktivitātēm pēc attiecīgā projekta noslēguma.</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē, vai projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi plānoto projekta iesnieguma B daļā. Izvērtē, vai projekta iesniegumā aprakstītie plāni iesaistīto pušu identificēšanai, pareizo sadarbības formu piemērošanai un projektā iegūto zināšanu pārnesei (piemēram, rekomendācijās, vadlīnijās, prototipu izgatavošanā u.tml.) ir izpildīti atbilstoši plānotajam. Izvērtē projekta iesniedzēja sadarbību ar valsts un pašvaldību institūcijām, nevalstiskajām organizācijām un uzņēmējiem. Izvērtē, vai iesniegtās zinātniskās publikācijas ir atbilstošas projekta tēmai, mērķim un budžetam, un vai to sagatavošanā ievēroti atvērto datu, atvērtās piekļuves un FAIR principi, kā arī novērtē projekta īstenošanas politiku datu deponēšanā. Vienlaikus tiek izvērtēts, vai zinātnisko rezultātu izpilde sasniegta atbilstoši projekta iesniegumā plānotajam.</i></p> <p><i>Tiek izvērtēts vai projekta darbs pie sabiedrības informēšanas par projekta rezultātiem un projekta rezultātu sociāli ekonomiskās ietekmes vairošana ir nodrošinājusi projektā radīto zināšanu pārnesi, iesaistot sabiedrību un veicinot tās izpratni par projekta lomu konkrētā projekta tematikas jautājumu risināšanā.</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē, vai projektā plānotā starptautiskā sadarbība (tai skaitā jaunu projektu rakstīšana, iesaistīšanās starptautiskās sadarbības tīklos u.tml.) ir notikusi projekta iepļānotajā apmērā un ir sniegusi ieguldījumu projekta uzstādītā mērķa izpildē, kā arī projekta zinātniskās grupas kapacitātes celšanā.</i></p>
3.	<p style="text-align: center;"><b>Kritērijs: Īstenošana</b></p> <p><i>Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta iesniegumā plānoto līdz vidusposmam/noslēgumam. Pamatā ņem vērā vidusposma pārskata/noslēguma pārskata 3. nodaļu “Īstenošana”, vienlaikus sasaistot to ar vidusposma pārskata/noslēguma pārskatu un projekta iesnieguma B daļu „Projekta apraksts” kopumā. Šajā laukumā eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus projektu veiksmīgākai īstenošanai.</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē, vai projekta vadība ir bijusi efektīva, tajā skaitā ņemot vērā kopējo projekta izpildes progresu. Vai projekta iesnieguma B daļas 3.3. apakšnodaļā “Projekta vadība un risku plāns” plānotais risku plāns ir izpildīts gadījumos, kad riski materializējās, un vai to risinājumi ir ticami. Papildus eksperts izvērtē un norāda, vai projekta īstenošanā pietiekamā mērā iesaistīti studējošie un doktora zinātniskā grāda pretendenti. Studējošajiem jābūt iesaistītiem ar kopējo slodzi vismaz 1,0 PLE, ievērojot, ka katrs studējošais ir nodarbināts projektā ar vismaz 0,25 PLE.</i></p>

25. Eksperts vidusposma pārskatu novērtē ar vienu no diviem vērtējumiem:  
25.1. turpināt projektu;  
25.2. neturpināt projektu.

26. Eksperts noslēguma pārskatu novērtē ar vienu no diviem vērtējumiem:  
26.1. projekta mērķis ir sasniegts;

26.2. projekta mērķis nav sasniegts.

### **3.2. Vidusposma pārskata un noslēguma pārskata konsolidētais vērtējums**

27. Kad abi eksperti aizpildījuši un apstiprinājuši katrs savu individuālo vērtējumu informācijas sistēmā, projektu sekretārs abiem ekspertiem nodrošina pieeju abu ekspertu aizpildītajam individuālajam vērtējumam, kā arī atklāj katram ekspertam otra eksperta identitāti.

28. Vidusposma pārskata un noslēguma pārskata konsolidētajā vērtējumā punktos abi eksperti vienojas par konsolidētu vērtējumu punktos, apkopojot individuālajos vērtējumos sniegtos komentārus.

29. Reportieris aizpilda konsolidēto vērtējumu punktos informācijas sistēmā, abi eksperti nedēļas laikā no brīža, kad reportieris informācijas sistēmā iesniedzis otram ekspertam konsolidētā vērtējuma punktos melnrakstu, to apstiprina informācijas sistēmā.