

## 8. pielikums

*Valsts pētījumu programmas  
"Aizsardzības inovāciju pētniecības programma"  
projektu pieteikumu atklātā konkursa nolikumam*

### **Ekspertīzes veikšanas metodika (projekta pieteikumam, projekta vidusposma/noslēguma zinātniskajam pārskatam)**

#### **Saturs**

Ievads .....	1
1. Lietotie termini.....	2
2. Projekta pieteikuma zinātniskā ekspertīze .....	3
2.1. Projekta pieteikuma individuālais vērtējums .....	4
2.2. Projekta pieteikuma konsolidētais vērtējums.....	7
3. Projekta vidusposma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata zinātniskā ekspertīze.....	7
3.1. Projekta vidusposma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālais vērtējums.....	8
3.2. Projekta vidusposma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata konsolidētais vērtējums .....	9
3.3. Projekta noslēguma zinātniskā pārskata mērķa vērtējums.....	10

#### **Ievads**

Ekspertīzes veikšanas metodika projekta pieteikumam, projekta vidusposma/noslēguma zinātniskajam pārskatam (turpmāk – ekspertīzes veikšanas metodika) izstrādāta saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 4. septembra noteikumiem Nr. 560 “Valsts pētījumu programmu projektu īstenošanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi) un, ievērojot Valsts pētījumu programmas “Aizsardzības inovāciju pētniecības programma” īstenošanas un uzraudzības komisijas 2021. gada 29. oktobrī apstiprināto Valsts pētījumu programmas “Aizsardzības inovāciju pētniecības programma” projektu pieteikumu atklātā konkursa (turpmāk – konkurss) nolikumu (turpmāk – nolikums).

Metodika ir izstrādāta neatkarīgajiem ārvalstu zinātniskajiem ekspertiem (turpmāk – eksperts), kuri veic projekta pieteikuma, projekta vidusposma zinātniskā pārskata un projekta noslēguma zinātniskā pārskata izvērtēšanu, sagatavojot eksperta individuālo projekta pieteikuma/projekta vidusposma zinātniskā pārskata/projekta noslēguma zinātniskā pārskata vērtējumu un ekspertu konsolidēto projekta pieteikuma/ projekta vidusposma zinātniskā pārskata/projekta noslēguma zinātniskā pārskata vērtējumu.

Saskaņā ar Zinātniskās darbības likuma 35. panta pirmo daļu valsts pētījumu programma ir valsts pasūtījums zinātnisku pētījumu veikšanai noteiktā ekonomikas, izglītības, kultūras vai citā valstij prioritārā nozarē ar mērķi veicināt šīs nozares attīstību.

Programmas virsmērķis – jaunu zināšanu, prasmju un risinājumu attīstība valsts aizsardzības nozarei prioritārās pētniecības un tehnoloģiju jomās.

Programmas mērķis – sekmēt tehnoloģiju pārnesi, kā arī inovatīvu lietišķa pielietojuma risinājumu un produktu attīstību valsts aizsardzības nozares, kā arī Ziemeļatlantijas līguma organizācijas (turpmāk – NATO) politikas un spēju plānošanas dokumentos identificēto aizsardzības tehnoloģiju prioritāšu ietvaros.

Programmas rezultātā ir paredzēts izstrādāt jauna vai uzlabota produkta, prototipa vai tehnoloģiskā risinājumu kādā no šīm jomām:

1. kibernetika un elektroniskā karadarbība drošiem sakariem un kibertelpas kontroles ekonomiskākiem risinājumiem;

2. robotika, bezpilota sistēmas un saistītie autonomijas risinājumi;

3. karavīru sistēmas, tai skaitā individuālais ekipējums, auduma un tekstila tehnoloģijas.

Īstenojot projektu, ir jāizpilda viens konkursā paredzētais tematiskais uzdevums, kā arī jānodrošina viena no rīkojuma 7. punktā uzskaitītajiem rezultātiem sasniegšana un visu rīkojuma 8. punktā uzskaitīto horizontālo uzdevumu izpilde.

### 1. Lietotie termini

Nr.	Termins	Skaidrojums
1.	<b>Zinātniskā grupa</b>	zinātniskais personāls un zinātnes tehniskais personāls (personas, kurām ir nepieciešamās tehniskās zināšanas un pieredze vienā vai vairākās jomās un kuras zinātnieku vadībā piedalās zinātniskajā darbībā, veicot tehniskos uzdevumus. Zinātnes tehniskajā personālā ietilpst inženieri, tehniķi, laboranti, tehnologi, operatori), kas piedalās projekta īstenošanā. Zinātniskās grupas sastāvā ir projekta vadītājs, projekta galvenie izpildītāji (ja tādi ir nepieciešami) un projekta izpildītāji
2.	<b>Zinātniskais personāls</b>	vadošie pētnieki, pētnieki, zinātniskie asistenti, augstskolas akadēmiskais personāls <sup>1</sup> un studējošie (t.sk. arī pētnieki, studenti, doktora zinātniskā grāda pretendenti un jaunie zinātnieki no ārvalstīm un diasporas).
3.	<b>Projekta iesniedzējs</b>	projekta pieteikuma iesniedzējs ir zinātniska institūcija (turpmāk – zinātniskā institūcija), kas reģistrēta Latvijas Republikas Zinātnisko institūciju reģistrā (publisko tiesību subjekts vai privāto tiesību subjekts) vai augstskola, kā arī atbilst pētniecības un zināšanu izplatīšanas organizācijas definīcijai <sup>2</sup> . Projekta iesniedzējs atbild par projekta īstenošanu un projekta rezultātu sasniegšanu kopumā
4.	<b>Projekta sadarbības partneris zinātniskā institūcija</b>	- projekta sadarbības partneris ir zinātniska institūcija, kas reģistrēta Latvijas Republikas Zinātnisko institūciju reģistrā, kā arī atbilst pētniecības un zināšanu izplatīšanas organizācijas definīcijai, projektā piedalās ar savu personālu vai pētniecības infrastruktūru
5.	<b>Projekta sadarbības partneris valsts institūcija</b>	- valsts institūcija, kurai zinātniskās darbības veikšana ir noteikta ar ārējo tiesību aktu, tās nolikumā vai statūtos, projekta īstenošanā iesaistās ar tā valdījumā vai īpašumā esošo mantu, intelektuālo īpašumu, finansējumu vai cilvēkresursiem
6.	<b>Projekta vadītājs</b>	zinātnieks, kurš vada projektu un nodrošina tā īstenošanu – plāno un pārbauda projekta uzdevumu izpildi, ir atbildīgs par savu un citu projektā iesaistīto personu darbību atbilstoši projektā noteiktajiem uzdevumiem, zinātniskās ētikas normām, par projekta zinātnisko progresu raksturojošās dokumentācijas savlaicīgu sagatavošanu un iesniegšanu MK noteikumos paredzētajā kārtībā
7.	<b>Projekta galvenais izpildītājs</b>	zinātnieks, kurš īsteno projektu vai apakšprojektu un atbild par tā daļu izpildi
8.	<b>Projekta izpildītājs</b>	zinātniskās grupas loceklis, kurš veic atsevišķus zinātniskus uzdevumus projekta īstenošanā un atbild par tā attiecīgo daļu izpildi

<sup>1</sup> Augstskolu likuma 27. panta pirmā daļa

<sup>2</sup> Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014 (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 26. jūnijs, Nr. L 187/1), ar ko noteiktās atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu 2.panta 83.punkts (<https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV>)

<b>9.</b>	<b>Augstskolā studējošais</b>	projekta zinātniskajā grupā iesaistīts studējošais ir bakalaura studiju programmu students, profesionālo studiju programmu students, maģistra studiju programmu students (maģistrants), rezidents medicīnā un doktorants. <sup>3</sup> . Augstskolā studējošie, kā arī doktora zinātniskā grāda pretendenti jāiesaista projektā atbilstoši nolikuma 21.-24. punkta nosacījumiem
<b>10.</b>	<b>Atbildīgā projekta iesniedzēja kontaktpersona projektā (turpmāk - projekta kontaktpersona)</b>	fiziska persona, kas reģistrējusies Nacionālajā zinātniskās darbības informācijas sistēmā (turpmāk – informācijas sistēma), aizpilda informāciju par projekta pieteikumu, augšupielādē tā pielikumus, kā arī nepieciešamības gadījumā uztur kontaktus ar Latvijas Zinātnes padomes darbiniekiem (projekta kontaktpersona var būt arī projekta vadītājs) projektu iesniegšanas laikā. Projekta pieteikuma iesniedzējs norāda projekta kontaktpersonu projekta pieteikuma A daļas 1. nodaļā “Vispārīgā informācija”. Ja projektam ir sadarbības partneri, norāda arī to kontaktpersonas.
<b>11.</b>	<b>Eksperts</b>	zinātnieks, kas neatkarīgi izvērtē projekta pieteikumu, projekta vidusposma zinātnisko pārskatu un projekta noslēguma zinātnisko pārskatu, un tā zinātniskā kvalifikācija, vērtēšanas kompetence un darba pieredze atbilst konkrētā projekta pieteikuma, vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata zinātnes nozarei un tematikai.
<b>12.</b>	<b>Projekta rezultāti</b>	Projekta zinātniskie rezultāti atbilstoši MK noteikumu 12. punktam un sasniedzamie rezultāti atbilstoši MK rīkojuma 7. punktam.

## 2. Projekta pieteikuma zinātniskā ekspertīze

1. Projektu pieteikumu zinātniskās izvērtēšanas procesu organizē Latvijas Zinātnes padome (turpmāk – padome).

2. Ja projekta pieteikums atbilst administratīvās vērtēšanas kritērijiem, padome, pamatojoties uz nolikuma 35. punktu, pieaicina divus vai vairāk attiecīgi piemērotus ekspertus projekta pieteikuma zinātniskajai ekspertīzei.

3. Pirms pieejas saņemšanas projekta pieteikumam informācijas sistēmā, eksperts:

3.1. apliecinā, ka nav interešu konflikta, kā arī apņemas ievērot konfidencialitātes prasības, parakstot un ar elektroniskā pasta starpniecību, nosūtot padomei nolikuma 6. pielikumu “Apliecinājums par interešu konflikta neesamību un konfidencialitātes ievērošanu” (turpmāk – eksperta apliecinājums);

3.2. noslēdz ar padomi līgumu – nolikuma 7. pielikums “Līgums par ekspertīzes veikšanu” (turpmāk – ekspertīzes līgums).

4. Padome pēc eksperta apliecinājuma saņemšanas un ekspertīzes līguma noslēgšanas ekspertam dod pieeju projekta pieteikumam un visai nepieciešamajai informācijai informācijas sistēmā, lai veiktu attiecīgu projekta pieteikuma izvērtēšanu.

5. Eksperts projekta pieteikuma vērtēšanu veic, pielietojot savu profesionālo kvalifikāciju un pieredzi attiecīgajā zinātnes nozarē un argumentējot savu vērtējumu ar zinātniskiem pamatojumiem.

6. Eksperts ekspertīzes laikā sadarbojas ar padomi, kā arī ievēro padomes dotos norādījumus saistībā ar ekspertīzes veikšanu saskaņā ar nolikumu un ekspertīzes līgumu.

<sup>3</sup> Augstskolu likuma 44. panta pirmā daļa

7. Saskaņā ar nolikuma 42. punktu ekspertam ir tiesības vērtēt tikai 15 lappuses, papildus izskatot līdz trīs lappusēm, ja ir pievienoti sociālo partneru apliecinājumi, rekomendācijas vēstules par sadarbību u.tml. dokumenti.

## 2.1. Projekta pieteikuma individuālais vērtējums

8. Eksperts aizpilda un informācijas sistēmā apstiprina eksperta projekta pieteikuma individuālo vērtējumu (turpmāk – individuālais vērtējums), kas veidots atbilstoši nolikuma 9. pielikumam “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa” informācijas sistēmā divu kalendāro nedēļu laikā no ekspertīzes līguma noslēgšanas un pieejas projekta pieteikumam un visai nepieciešamajai informācijai saņemšanas dienas, ja eksperta līgumā nav noteikts cits termiņš.

9. Individuālajā vērtējumā eksperts izvērtē katru kritēriju un sniedz vērtējumu punktos, ņemot vērā metodikas 13. punktā norādītos apsvērumus.

10. Eksperts izvērtē kritērijus un piešķir vērtējumu no 1 līdz 5 punktiem katrā kritērijā, kur:

10.1. Izcili – 5 punkti (izcils projekta pieteikums, atbilst augstākajām attiecīgās zinātnes nozares prasībām vai pat pārsniedz tās kritērijā, jebkura projekta pieteikuma nepilnība ir nenozīmīga);

10.2. Labi – 4 punkti (labs projekta pieteikums, atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, tomēr ir konstatējami atsevišķi trūkumi);

10.3. Apmierinoši – 3 punkti (apmierinošs projekta pieteikums, kopumā atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami atsevišķi trūkumi, kas apgrūtinās projekta realizāciju un augstu rezultātu sasniegšanu);

10.4. Vāji – 2 punkti (vājš projekta pieteikums, daļēji vai tikai vispārēji atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami trūkumi, kas padara apgrūtināšu projekta sekmīgu realizāciju un mērķu sasniegšanu);

10.5. Neapmierinoši – 1 punkts (neapmierinošs projekta pieteikums, neatbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, un sniegtā informācija ir nepietiekama izvērtējuma veikšanai kritērijā, kā arī ir konstatējami būtiski trūkumi, kas padara apšaubāmu projekta realizāciju un mērķu sasniegšanu);

10.6. ja projekta pieteikuma vērtējums attiecīgajā kritērijā pārsniedz iepriekšējā zemākā vērtējuma prasības, bet pilnībā neizpilda nākošā augstākā vērtējuma prasības, vērtējumu var izteikt, piešķirot arī puspunktu, tas ir 0,5.

11. Par katra zinātniskā kritērija vērtējumu punktos eksperts sniedz argumentētu pamatojumu. Eksperts pamatojumā skaidro piešķirto punktu skaitu, izmantojot savu profesionālo kvalifikāciju un pieredzi attiecīgajā zinātnes nozarē.

12. Trīs kalendāro dienu laikā no individuālā vērtējuma saņemšanas dienas padome izvērtē individuālā vērtējuma atbilstību MK noteikumu 27., 28. un 29. punktā minētajiem apsvērumiem, kā arī metodikai, nepieciešamības gadījumā atgriežot individuālo vērtējumu ekspertam precizēšanai/pārstrādāšanai/pilnveidošanai, pamatojot atgriešanas iemeslus. Atgriešanas gadījumā eksperts trīs kalendāro dienu laikā no padomes paziņojuma ar elektroniskā pasta starpniecību par eksperta individuālā vērtējuma atgriešanu, kas nosūtīts ar elektroniskā pasta starpniecību, saņemšanas dienas, precizē, pārstrādā un apstiprina individuālo vērtējumu informācijas sistēmā.

13. Eksperts aizpilda individuālo vērtējumu informācijas sistēmā (skatīt nolikuma 8. pielikumu “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/ekspertīzes konsolidētā vērtējuma veidlapa”) atbilstoši šādiem kritērijiem un apsvērumiem:

<b>Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālais/konsolidētais vērtējums</b>
Projekta nosaukums:

Eksperts/i:		
<b>1.</b>	<b>Kritērijs: Projekta zinātniskā kvalitāte</b>	Maksimāli 5 punkti
<b>1.1.</b>	Apsvērums: pētījuma zinātniskā kvalitāte, ticamība un novitāte	<i>Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritēriju kopumā un kritērija katra apsvēruma izpildi.</i>
<b>1.2.</b>	Apsvērums: izvēlētas pētījuma stratēģijas un metodisko risinājumu zinātniskā kvalitāte, kā arī atbilstība noteikto mērķu sasniegšanai	<i>1. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma apraksta 1. nodaļā “Zinātniskā izcilība”, kā arī 2.4. apakšnodaļā “Projekta zinātniskie rezultāti un to pieejamības nodrošināšana” un 3.1. apakšnodaļā “Projekta iesniedzējs un zinātniskā grupa”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā;</i>
<b>1.3.</b>	Apsvērums: projekta spēja radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas	<i>2. Eksperts izvērtē projekta ideju un koncepciju jaunas vai pilnveidotas tehnoloģijas, inovatīva risinājuma vai produkta prototipa izstrādei, tā novitāti un oriģinalitāti, pievienoto vērtību, atbilstību prioritārajai pētījumu jomai, kā arī konkurētspēju ES un NATO kontekstā. Jāizvērtē izvēlēta pētījuma stratēģija un metodoloģiskie risinājumi, spēju radīt jaunas zināšanas un tehnoloģijas. Eksperts izvērtē, vai iecerētās aktivitātes ir atbilstošas, lai izstrādātu projekta rezultātus. Eksperts izvērtē projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) iesaisti un tās atbilstību, lai realizētu projektu;</i>
<b>1.4.</b>	Apsvērums: sadarbības partneru (ja tādi paredzēti) ieguldījums, to zinātniskā kapacitāte, plānotā sadarbības kvalitāte	<i>3. Izvērtēšanā ņem vērā programmas tematiskos un horizontālos uzdevumus, rezultātus un to īstenošanas iespējas, kā arī novērtē, vai projekta pieteikums ir adekvāts, lai sasniegtu programmas virsmērķi un mērķus, ņemot vērā arī izvēlēto prioritāro pētījumu jomu;</i> <i>4. Izvērtē projekta kopējo potenciālu attīstīt zināšanu bāzi projekta jomās, lai izveidotu pamatu tehnoloģiskajai attīstībai un inovācijām.</i>
<b>2.</b>	<b>Kritērijs: Projekta rezultātu ietekme</b>	Maksimāli 5 punkti
<b>2.1.</b>	Apsvērums: iegūto zināšanu un prasmju paredzamā pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā	<i>Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritērija izpildi kopumā un katra kritērija apsvēruma izpildi. .</i>
<b>2.2.</b>	Apsvērums: pētniecības attīstības iespējas, ieskaitot ieguldījumu jaunu projektu sagatavošanā iesniegšanai Eiropas Savienības pētniecības un inovācijas pamatprogrammu konkursos un citās pētniecības un inovācijas atbalsta programmās un tehnoloģiju ierosmēs	<i>1. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma apraksta 2. nodaļā “Ietekme”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.</i> <i>2. Rezultātus un to paredzamo ietekmi, tajā skaitā plānotā rezultātu pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā, pētniecības tālākas attīstības iespējas vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta iesniedzēja institūcijas un projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) institūciju specifikai, kā arī programmas specifiskajiem uzdevumiem.</i>
<b>2.3.</b>	Apsvērums: pētījuma rezultātā tiks radītas programmas mērķu sasniegšanai, attiecīgajai nozarei, tautsaimniecības un sabiedrības attīstībai nozīmīgas zināšanas vai rīcībpolitikas ieteikumi un risinājumi	<i>3. Eksperts izvērtē projekta stratēģiju jaunas vai pilnveidotas tehnoloģijas, inovatīva risinājuma vai produkta prototipa ietekmes vairošanai uz aizsardzības un drošības jomu, kā arī iespējas tikt izmantotai sadarbībā gan ar drošības industriju, gan potenciāli atrast pielietojumu civilajā jomā. Papildus eksperts izvērtē intelektuālā</i>

2.4.	Apsvērums: iegūto zināšanu ilgtspēja un kvalitatīvs to izplatības plāns, tai skaitā paredzētas zinātniskās publikācijas un sabiedrības informēšana	<i>īpašuma nostiprināšanas stratēģiju. Eksperts izvērtē, vai projektā plānotais nedublējas ar jau izstrādātām tehnoloģijām un risinājumiem ES un NATO valstu starpā.</i>
2.5.	Apsvērums: pētījuma īstenošana sekmē pētījuma zinātniskā personāla, tai skaitā studējošo, zinātnisko spēju stiprināšanu	<p><i>4. Eksperts izvērtē projekta ietekmi uz pētniecības kopienu, attīstot pētniecībai nepieciešamos resursus. Izvērtē, cik efektīvi projektā ir iesaistīti studējošie un jaunie zinātnieki, tai skaitā novērtē plānu studējošo iesaistei un zinātniskās grupas kapacitātes celšanai projekta ietvaros. Eksperts izvērtē plānu, kā projekta rezultātā tiks stiprināta zinātniskās grupas kapacitāte sniegt konsultācijas aizsardzības jomas iestādēm par projekta tematiskajā lokā ietvertajiem jautājumiem.</i></p> <p><i>5. Projekta rezultātu ilgtspēju eksperts vērtē sasaistē ar paredzētajām zinātniskajām publikācijām un projekta rezultātu izplatīšanu zinātniskajā sabiedrībā. Informācija par projekta rezultātu izplatīšanu atrodama projekta pieteikuma apraksta 2.4. apakšnodaļā "Projekta zinātniskie rezultāti un to pieejamības nodrošināšana". Sevišķa uzmanība jāpievērš rezultātu ilgtspējas nodrošināšanai, nodrošinot datus pētniecības un eksperimentālās izstrādes rezultātā. Eksperts arī izvērtē projektā plānoto pieteikšanos citos ES un NATO līmeņa pētniecības projektu konkursos, tādējādi turpinot projektā iesākto.</i></p> <p><i>6. Eksperts ņem vērā projekta potenciālu sabiedrības informēšanā par projekta rezultātiem un nodrošinot zināšanu pārnesi un veicinot izpratni par pētniecības lomu un devumu sabiedrībai, tai skaitā sagatavojot informatīvus populārzinātniskus rakstus par veiktajiem pētījumiem, to rezultātiem un sabiedrības ieguvumiem (projekta pieteikuma apraksta 2.3. apakšnodaļā).</i></p>
3.	<b>Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums</b>	Maksimāli 5 punkti
3.1.	Apsvērums: pētījuma darba plāna kvalitāte un tā atbilstība izvirzītajam mērķim. Paredzētie resursi ir atbilstoši un pietiekami mērķa sasniegšanai. Pētījumā paredzēts nodrošināt efektīvu resursu izmantošanu. Plānotie darba posmi un uzdevumi ir skaidri definēti, atbilstoši un ticami	<p><i>Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritērija kopumā un kritērija katra apsvēruma izpildi.</i></p> <p><i>1. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma apraksta 3. nodaļā "Īstenošana" un projekta pieteikuma C daļā "Curriculum Vitae", bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.</i></p> <p><i>2. Projekta īstenošanas iespējas, ieskaitot sagatavoto pētījuma darba plānu, paredzēto pētījuma vadību un tā kvalitātes vadību, paredzētos resursus, pieejamo infrastruktūru, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta pieteikuma iesniedzēja un sadarbības partneru (ja tādi ir) specifikai.</i></p> <p><i>3. Eksperts izvērtē projekta vadītāja un projekta galveno izpildītāju zinātniskās kvalifikācijas un pieredzes atbilstību projekta mērķu sasniegšanai un paredzēto uzdevumu veikšanai, balstoties uz iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem projekta pieteikuma C daļā</i></p>
3.2.	Apsvērums: projekta vadītāja un projekta galveno izpildītāju zinātniskā kvalifikācija, pamatojoties uz iesniegtajiem dzīvesgaitas aprakstiem (CV)	
3.3.	Apsvērums: paredzēta projekta kvalitātes vadība. Vadības organizācija ļauj sekot pētījuma izpildes gaitai. Izvērtēti iespējamie riski un izstrādāts to	

	novēršanas vai negatīvā efekta samazināšanas plāns	<i>“Curriculum Vitae” (tos iesniedz tikai projekta vadītājs un galvenie izpildītāji).</i>
<b>3.4.</b>	Apsvērums: ir pētījuma veikšanai nepieciešamā pētniecības infrastruktūra un pieeja citai sadarbības partneru pētniecības infrastruktūrai (ja attiecināms)	<i>Plānoto projekta īstenošanu vērtē sasaistē ar aizpildīto projekta pieteikuma A daļas “Vispārīgā informācija” 3. nodaļā “Projekta budžets”, kurā paredzētas izmaksas projekta zinātniskās grupas atalgojumam, materiāli tehniskajam nodrošinājumam, komandējumu un publicēšanās izmaksām.</i>
<b>3.5.</b>	Apsvērums: institūcijai, kas īsteno pētījumu, un tās sadarbības partneriem (ja attiecināms) ir projekta īstenošanai nepieciešamā pieredze	<i>Jāņem vērā, ka viena projekta īstenošanas laiks ir 24 mēneši.</i>

## 2.2. Projekta pieteikuma konsolidētais vērtējums

14. Eksperts, kurš ir atbildīgs par attiecīgā projekta pieteikuma visu ekspertu individuālo vērtējumu konsolidēšanu, sagatavojot ekspertu konsolidēto vērtējumu atbilstoši nolikuma 9. pielikumam “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/ekspertīzes konsolidētā vērtējuma veidlapa” un ievērojot metodikas 8.-14. punktā minētos nosacījumus un individuālos vērtējumus, trīs kalendāro dienu laikā informācijas sistēmā iesniedz konsolidēto vērtējumu, kas ir saskaņots atbilstoši metodikas 15. punktam.

15. Visi attiecīgā projekta pieteikuma eksperti saskaņo metodikas 14. punktā minēto konsolidēto vērtējumu informācijas sistēmā trīs kalendāro dienu laikā kopš eksperts, kurš ir atbildīgs par visu ekspertu individuālo vērtējumu konsolidēšanu, ir iesniedzis to informācijas sistēmā.

16. Projekta pieteikuma ekspertu konsolidētais vērtējums ir vienošanās starp visiem ekspertiem par projekta pieteikuma galīgo vērtējumu, līdz ar to eksperts, kurš izstrādā projekta pieteikuma konsolidēto vērtējumu, konsultējas ar citiem ekspertiem par:

16.1. katra kritērija vērtējumu punktus;

16.2. pamatojumu katra kritērija vērtējumiem punktus, ko apkopo no visu ekspertu individuālajos vērtējumos sniegtajiem pamatojumiem.

17. Padome trīs darbdienu laikā no dienas, kad informācijas sistēmā ir iesniegts projekta konsolidētais vērtējums, izvērtē tā atbilstību metodikai un apstiprina to informācijas sistēmā. Ja konsolidētais vērtējums ir neatbilstošs vai tajā nav sniegta pietiekama argumentācija par sniegto vērtējumu attiecībā uz norādītajām projekta pieteikuma nepilnībām un trūkumiem, to atgriež ekspertam, kurš atbildīgs par visu individuālo vērtējumu konsolidēšanu, precizēšanai un pilnveidei.

18. Eksperts, kurš atbildīgs par visu individuālo vērtējumu konsolidēšanu, projekta pieteikuma konsolidētā vērtējuma atgriešanas gadījumā trīs darbdienu laikā no dienas kopš elektroniskajā pastā saņemts informācijas sistēmas paziņojums par atgriešanu, precizē/pilnveido projekta pieteikuma konsolidēto vērtējumu un iesniedz to informācijas sistēmā apstiprināšanai padomei, iepriekš to saskaņojot ar pārējiem ekspertiem atbilstoši metodikas 19. punktam. Ja eksperti nespēj vienoties par ekspertu konsolidēto vērtējumu viedokļu atšķirības dēļ, eksperti par to informē padomi, padome piesaista vēl vienu ekspertu saskaņā ar nolikuma 41. punktu.

## 3. Projekta vidusposma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata zinātniskā ekspertīze

19. Viena mēneša laikā no projekta vidusposma, tas ir 12 mēneši no projekta uzsākšanas dienas, projekta iesniedzējam ir jāaizpilda un jāiesniedz projekta vidusposma zinātniskais pārskats

(turpmāk – vidusposma pārskats), savukārt viena mēneša laikā no projekta īstenošanas noslēguma projekta iesniedzējam ir jāaizpilda un jāiesniedz projekta noslēguma zinātniskais pārskats (turpmāk – noslēguma pārskats). Vidusposma pārskatiem un noslēguma pārskatiem (turpmāk kopā – vidusposma un/vai noslēguma pārskats) padome nodrošina zinātnisko ekspertīzi, kuru veic vismaz divi eksperti.

20. Padome katram ekspertam nodrošina pieeju attiecīgā projekta vidusposma vai projekta noslēguma pārskatam un tā paša projekta pieteikumam. Ja tiek izvērtēts noslēguma pārskats, papildus padome nodrošina ekspertam pieeju arī tā paša projekta vidusposma pārskatam. Pirms pieejas minētajiem pārskatiem informācijas sistēmā saņemšanas, eksperts apliecinā, ka tam nav interešu konflikta, kā arī apņemas ievērot konfidencialitātes prasības, parakstot un ar elektroniskā pasta starpniecību nosūtot padomei eksperta apliecinājumu.

### 3.1. Projekta vidusposma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālais vērtējums

21. Divu nedēļu laikā no ekspertīzes līguma noslēgšanas ar padomi dienas eksperts veic projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata individuālo izvērtēšanu, aizpildot nolikuma 11. pielikumu “Projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa” informācijas sistēmā un apstiprinot to informācijas sistēmā.

22. Eksperts projekta vidusposma zinātnisko pārskatu novērtē ar vienu no diviem vērtējumiem:

22.1. turpināt projektu;

22.2. neturpināt projektu.

23. Eksperts projekta noslēguma zinātnisko pārskatu novērtē ar vienu no diviem vērtējumiem:

23.1. projekta mērķis ir sasniegts;

23.2. projekta mērķis nav sasniegts.

24. Eksperts izvērtē projekta vidusposma/noslēguma zinātnisko pārskatu pēc šādiem kritērijiem:

<b>Projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata individuālais/konsolidētais vērtējums</b>	
Projekta nosaukums:	
Eksperts/i:	
<b>1.</b>	<b>Kritērijs: Projekta zinātniskā kvalitāte</b>
	<i>Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz projekta vidusposmam/noslēgumam. Pamatā ņem vērā projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata 1. nodaļu “Zinātniskā izcilība”, vienlaikus sasaistot to ar projekta vidusposma/noslēguma zinātnisko pārskatu kopumā un projekta pieteikumu. Šeit eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus, lai pilnībā sasniegtu projekta mērķi un izpildītu uzdevumus augstākajā zinātniskajā kvalitātē, vai par pētniecības iespējām pēc attiecīgā projekta noslēguma, lai sasniegtu zinātnisko izcilību. Sniedzot komentārus, ņem vērā programmas uzdevumu, programmas horizontālos uzdevumus un rezultātus, kā arī novērtē, vai projekts virzās uz programmas virsmērķa un mērķu sasniegšanu. Eksperts izvērtē, vai projekta zinātniskās grupas rezultāti attiecīgajā laika posmā parāda tās augsto pētniecības un inovāciju kapacitāti un vai aprakstītie rezultāti pienācīgi attīstīta zināšanu bāzi aizsardzības jomā.</i>
<b>2.</b>	<b>Kritērijs: Projekta rezultātu ietekme</b>
	<i>Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz projekta vidusposmam/noslēgumam. Pamatā ņem vērā projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata 2. nodaļu “Ietekme”, vienlaikus sasaistot to ar projekta vidusposma/noslēguma zinātnisko pārskatu kopumā un projekta pieteikumu. Šajā sadaļā</i>



	<p>eksperts sniedz komentāru, ierosinājumus un rekomendācijas, lai pilnīgāk sasniegtu paredzēto ietekmi un nodrošinātu iegūto zināšanu izplatīšanu zinātniskajā sabiedrībā un komunikāciju ar sabiedrību kopumā, vai aktivitātēm pēc attiecīgā projekta noslēguma. vērtēšanā jāņem vērā šādi apsvērumi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. panāktā rezultātu ietekme, tajā skaitā plānotās rezultātu pārneses tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā izpilde, pētniecības tālākas attīstības iespējas;</li> <li>2. projekta plāna izpilde jaunas vai pilnveidotas tehnoloģijas, inovatīva risinājuma vai produkta prototipa ietekmes vairošanai uz aizsardzības un drošības jomu, kā arī iespējām tikt izmantotai sadarbībā gan ar drošības industriju, gan potenciāli atrast pielietojumu civilajā jomā;</li> <li>3. projekta ietekme uz pētniecības kopienu, attīstot pētniecībai nepieciešamos resursus. Cik efektīvi projektā ir iesaistīti studējošie un jaunie zinātnieki, tai skaitā plāna studējošo iesaistei un zinātniskās grupas kapacitātes celšanai projekta ietvaros izpilde, tai skaitā kapacitāte sniegt konsultācijas aizsardzības jomas iestādēm par projekta tematiskajā lokā ietvertajiem jautājumiem;</li> <li>4. projekta rezultātu ilgspēja sasaistē ar paredzētajām zinātniskajām publikācijām un projekta rezultātu izplatīšanu zinātniskajā sabiedrībā, sevišķi datus uzkrāšana pētniecības un eksperimentālās izstrādes rezultātā. Plāns projektu pieteikumu veidošanai citos ES un NATO līmeņa pētniecības projektu konkursos;</li> <li>5. Potenciāls sabiedrības informēšanā par projekta rezultātiem un nodrošinot zināšanu pārnesi un veicinot izpratni par pētniecības lomu un devumu sabiedrībai, tai skaitā sagatavojot informatīvus populārzinātniskus rakstus par veiktajiem pētījumiem, to rezultātiem un sabiedrības ieguvumiem, tai skaitā projekta pieteikumā noteiktā plāna izpilde.</li> </ol>
3.	<p style="text-align: center;"><b>Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums</b></p> <p><i>Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz projekta vidusposmam/noslēgumam. Pamatā ņem vērā projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata 3. nodaļu "Īstenošana", vienlaikus sasaistot to ar projekta vidusposma/noslēguma zinātnisko pārskatu un projekta pieteikumu kopumā. Šajā sadaļā eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus darba plāna koriģēšanai vai pētniecības iespējām pēc attiecīgā projekta noslēguma.</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē, vai projekta vadība ir bijusi efektīva, tajā skaitā ņemot vērā kopējo projekta izpildes progresu. Vai projekta apraksta 3.3. apakšnodaļā "Projekta vadība un risku plāns" plānotais risku plāns ir izpildīts gadījumos, kad riski materializējās, un vai to risinājumi ir ticami.</i></p> <p><i>Papildus eksperts izvērtē un norāda, vai projekta īstenošanā līdz noteiktajam posmam ir pietiekamā mērā iesaistīti studējošie un jaunie zinātnieki.</i></p>

### 3.2. Projekta vidusposma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata konsolidētais vērtējums

25. Kad visi eksperti, kas veic zinātnisko ekspertīzi projekta vidusposma/noslēguma zinātniskajam pārskatam, aizpildījuši un apstiprinājuši katrs savu projekta vidusposma/projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālo vērtējumu informācijas sistēmā, padome visiem ekspertiem nodrošina pieeju citu ekspertu aizpildītajam individuālajam vērtējumam, kā arī atklāj katram ekspertam citu ekspertu identitāti.

26. Viens no ekspertiem informācijas sistēmā aizpilda projekta vidusposma/noslēguma pārskata konsolidēto vērtējumu atbilstoši nolikuma 11. pielikumam "Projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa", ievērojot metodikas 21.-24. punktā dotos nosacījumus, visi eksperti, savstarpēji vienojoties, vienas kalendārās nedēļas laikā no brīža, kad informācijas sistēmā viens eksperts iesniedzis pārējiem ekspertiem projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata konsolidētā vērtējuma melnrakstu, to apstiprina informācijas sistēmā.

27. Projekta vidusposma/noslēguma pārskata konsolidētajā vērtējumā eksperti vienojas par kopīgu vērtējumu projekta vidusposma/projekta noslēguma zinātniskajam pārskatam atbilstoši metodikas 22. un 23. punktam, apkopojot projekta vidusposma/noslēguma pārskata individuālajos vērtējumos sniegtos komentārus.

### 3.3. Projekta noslēguma zinātniskā pārskata mērķa vērtējums

28. Gadījumā, ja projekta noslēguma zinātniskā pārskata konsolidētajā vērtējumā norādīts vērtējums “Projekta mērķis nav sasniegts”, padome ar elektroniskā pasta starpniecību sazinās ar attiecīgā projekta noslēguma zinātniskā pārskata vērtējošajiem ekspertiem un lūdz tos sniegt vērtējumu par projekta pieteikuma mērķa sasniegšanu procentuāli (turpmāk – mērķa vērtējums), ņemot vērā šādus apsvērumus:

28.1. projekta pieteikumā plānoto mērķu/uzdevumu (*goals/objectives*) izpilde (cik no uzstādītajiem mērķiem un/vai uzdevumiem ir sasniegti). Gadījumā, ja projekta pieteikumā mērķi un uzdevumi izteikti ar citu nosaukumu, eksperti vērtē vienības, kas pēc būtības atbilst vārdiem “mērķis” un “uzdevums”;

28.2. projekta pieteikumā plānoto darba paku izpilde (cik darba pakas no kopējā skaita ir izpildītas);

28.3. projekta pieteikumā plānoto rezultātu atbilstība (cik no plānotajiem rezultātiem atbilst) projekta uzdevumiem, kas tiek īstenoti programmas ietvaros.

29. Ja ir iespējams skaidri noteikt finansiālos izdevumus, kas ir saistīti ar projekta pieteikuma mērķa vai konkrētu plānotu rezultātu nesasniegšanu, tas ir skaidri jānorāda mērķa vērtējumā, lai padome varētu nodrošināt projekta izmaksu lietderības vērtējumu.